

ACHTTIENDE voortgangsverslag en tevens eindverslag ex art. 73a Fw. in het faillissement van Kooilust Investments N.V.

De wijzigingen in dit verslag ten opzichte van de vorige verslagen ex art. 73a Fw. zijn hieronder vetgedrukt weergegeven. Het voorgaande verslag dateert van 4 februari 2019

1. Algemeen

1.1 Verslagnummer: **18** (met inbegrip van het aanvangsverslag)

1.2 Datum: **6 februari 2020**

1.3 Verslagperiode: **1 januari 2019 t/m 6 februari 2020**

1.4 Bestede uren in verslagperiode : Inmiddels verkeert de gehele Kooilustgroep (althans alle Nederlandse vennootschappen behorend tot de groep) in staat van faillissement. In alle faillissementen zijn mrs. Dingemans en Van Dooren curator. Gezien de verregaande verwevenheid van deze faillissementen is het niet mogelijk gebleken nauwkeurig te bepalen ten behoeve van welk faillissement de uren zijn besteed. Daarom is in overleg met de rechter-commissaris en met instemming van de belastingdienst als meest preferente crediteur er voor gekozen de faillissementen, waar het betreft de urenverantwoording, geconsolideerd af te wikkelen, waarbij te zijner tijd de af te rekenen uren over de boedels zullen worden verdeeld naar rato van het in die boedels gerealiseerde actief. Voor het overige worden de boedels niet geconsolideerd afgewikkeld.

In de verslagperiode (1 januari 2019 tot en met 5 februari 2020) besteedden de curatoren en hun kantoorogenoten (inclusief faillissementsmedewerkers) 91 uren in alle faillissementen van vennootschappen behorende tot de Kooilustgroep.

Tot de Kooilustgroep behoren de navolgende failliete vennootschappen:

Naam	Datum uitspraak	Insolventienummer
- Kooilust Investments N.V.	23 februari 2005	05/129 F
- Mubavi Vastgoed B.V.	25 februari 2005	05/147 F
- Stolker Beheer B.V.	24 november 2004	04/811 F
- Muhus B.V.	9 maart 2005	05/171 F
- Mubavi Nederland N.V.	9 maart 2005	05/172 F
- Mubavi Real Estate I B.V.	23 maart 2005	05/217 F
- Bremraap Investments B.V.	27 april 2005	05/314 F
- Newco Mubavi B.V.	21 september 2005	05/624 F
- Kooilust I B.V.	21 september 2005	05/625 F
- Stolker Muho B.V.	21 september 2005	05/626 F
- Mubavi Real Amsterdam Beheer B.V.	21 september 2005	05/627 F
- Mubavi Financieringen B.V.	26 september 2005	05/648 F
- Wageningse Berg Vastgoed B.V.	13 oktober 2005	05/640 F
- Brixton Structured Finance B.V.	7 december 2005	05/847 F
- Beleggingsmaatschappij Els B.V.	10 februari 2006	06/103 F
- Tessbo B.V.	1 mei 2006	06/299 F
- Blokfoort Beleggingen B.V.	1 mei 2006	06/300 F
- Seabrook Holland Mega Yachts	8 mei 2006	06/316 F
- Wemar B.V.	14 juni 2006	06/390 F
- Mubavi Special Products B.V.	14 juni 2006	06/391 F

- N.V. Exploitatiemaatschappij voor roerende en onroerende goederen "Maria Alida"	14 juni 2006	06/392 F
- Vallejo-Mar B.V.	14 juni 2006	06/393 F
- Handelsbouw B.V.	14 juni 2006	06/394 F
- Hafinex B.V.	14 juni 2006	06/395 F
- Mubavi Beheer B.V.	14 juni 2006	06/396 F
- Mubavi Holding B.V.	14 juni 2006	06/397 F
- Ne-Mar B.V.	15 juni 2006	06/405 F
- Xe-Mar B.V.	15 juni 2006	06/406 F
- Domus Scaldia B.V. h.o.d.n. Kooilust Wings	15 juni 2006	06/407 F
- Mubavi Interieurbouw B.V.	21 juni 2006	06/410 F
- Mubavi Real Amsterdam OG B.V.	18 oktober 2006	06/617 F
- Mubavi Sale and Lease Back Company B.V.	30 mei 2007	07/233 F

De faillissementen waarin geen actief is gerealiseerd, zijn reeds afgewikkeld en opgeheven. Ter zake deze faillissementen zijn dan ook geen (separate) verslagen meer gemaakt. In de andere nog actieve faillissementsdossiers zullen de verslagen steeds aan het begin van het jaar bij de Rechtbank 's-Hertogenbosch worden gedeponneerd, met uitzondering van het onderwerpelijke verslag en het verslag in Tessbo B.V.

2. Inventarisatie

Zoals in het eerste voortgangsverslag is aangegeven is de heer J.J.L. Geerts bestuurder van de vennootschap. Zijn echtgenote mevrouw A. Geerts-Raukema is via de stichting Stichting Administratiekantoor Anjos, enig aandeelhoudster. De beide echtelieden hebben hangende een dreigende faillissementsaanvraag zijdens de belastingdienst voorlopige toepassing van de schuldsaneringsregeling gevraagd. De definitieve toepassing is hen door zowel rechtbank Utrecht, Hof Amsterdam en Hoge Raad geweigerd. De echtelieden zijn uiteindelijk in januari 2007 in staat van faillissement verklaard met benoeming van mr. W.J.M. van Andel te Utrecht tot curator.

3. Personeel

3.1 Het onderzoek naar de vraag of de heer J.F.L.M. (Joop) Geerts per de faillissementsdatum nog in loondienst was van de gefailleerde vennootschap, is nog gaande. Het belang van het antwoord op deze vraag is aanmerkelijk omdat ten behoeve van de heer Geerts een afvloeiingsregeling is geboekt van fl. 5.000.000,- (€ 2.268.901,-) die voor een belangrijk deel is verrekend met hetgeen de heer Geerts nog aan de vennootschap verschuldigd was. Als blijkt dat het loondienstverband nog bestond lijkt de afvloeiingsvergoeding ten onrechte te zijn geboekt.

Bij brief van 3 mei 2006 hebben curatoren zich op het standpunt gesteld dat de heer Joop Geerts geen aanspraak heeft op de in de arbeidsovereenkomst geregelde vergoeding. Integendeel. De boedel heeft een vordering op de heer Geerts ad € 1.925.198, -. Tegen dit standpunt is eigenlijk geen verweer gevoerd, maar dat houdt vooral verband met de omstandigheid dat min of meer gelijktijdig door de heer Geerts een verzoek tot voorlopige toepassing van de schuldsaneringsregeling is ingediend en gehonoreerd. Tot bewindvoeder werd benoemd de heer mr. P.R. Dekker te Rosmalen. De schuldsaneringsregeling is afgewikkeld zonder dat zijdens de bewindvoeder aanspraak op de vergoeding is gemaakt. Curatoren hebben de vordering van Kooilust Investments N.V. op hun beurt niet (formeel) bij de bewindvoeder ingediend, niet alleen

omdat deze vordering toch niet batig gerangschikt zou zijn gebleken, maar ook om de afwikkeling van de schuldsaneringsregeling verder niet te blokkeren.

Gedurende de verslagperiode (4^e verslag) is de heer Geerts hier niet meer op teruggekomen zodat thans mag worden aangenomen dat deze kwestie als afgewikkeld kan worden beschouwd.

(6^e verslag) Zeer onlangs heeft de heer Joop Geerts zich andermaal bij curatoren gemeld met de mededeling dat hij (mogelijk) toch een vordering heeft op Kooilust Investments N.V. ad € 1 mio uit hoofde van de eerder bestaande arbeidsovereenkomst. Hoewel de grondslag van de beweerdelijke vordering niet nader is onderbouwd en curatoren geen aanleiding zien op eerder ingenomen standpunten terug te komen, valt op dit moment niet uit te sluiten dat ter zake deze beweerdelijke vordering te gelegener tijd een renvooiprocedure zal moeten worden gevoerd, ook al omdat bepaald niet is uit te sluiten dat in het onderwerpelijke faillissement uitkering aan de (preferente) crediteuren kan worden gedaan.

(7^e verslag) De heer Joop Geerts heeft in de verslagperiode andermaal van zich doen horen onder meer door het opnieuw indienen van vorderingen, het aansprakelijk stellen van curatoren en het aanvangen van een procedure bij het kantongerecht. Wat curatoren betreft is er geen wijziging opgetreden in de reeds bekende feiten en omstandigheden, ook al omdat de heer Geerts feitelijk nalaat zijn vordering op adequate wijze te onderbouwen. Dat euvel heeft er ook toe geleid dat zijn bij de kantonrechter ingediende vordering niet ontvankelijk is verklaard.

(8^e verslag) Ook in de verslagperiode is een aantal malen contact geweest met de heer Joop Geerts. Deze pretendeert nog immer aanspraken te hebben op de boedel van Kooilust Investments N.V.

4. Activa

4.3 Andere activa : Kooilust is nog steeds meerderheidsaandeelhouder (90%) van Inflation (Vastgoed) I B.V. Gesprekken die hadden moeten leiden tot verkoop van het aandelenpakket hebben tot op heden geen resultaat opgeleverd. Dat laat onverlet dat deze gesprekken onverkort worden voortgezet, zulks terwijl evenzeer gezocht wordt naar nieuwe oplossingen om te komen tot verkoop van dit aandelenpakket buiten de aanbiedingsverplichting ten gunste van medeaandeelhouder Wensley-E B.V. om. Overigens mag in dit verband niet onvermeld blijven dat Wensley-E B.V. er op uit lijkt te zijn curatoren rechtens te dwingen de aandelen over te dragen tegen een buitengewoon lage koopsom. Wordt vervolgd aldus.

(3^e verslag) De gesprekken om te komen tot verkoop van het aandelenpakket dan wel verkoop van de onroerende zaken van Inflation (Vastgoed) I B.V. zijn nog in volle gang. Als bijzonderheid kan worden opgemerkt dat inmiddels de medeaandeelhouder Wensley-E B.V. sedert 6 december 2006 evenzeer in staat van faillissement verkeert, zulks met aanstelling van voornoemde mr. P.R. Dekker. Thans wordt in samenspraak met mr. Dekker gezien hoe de waarde van Inflation (Vastgoed) I B.V. het beste te gelde kan worden gemaakt. In dit verband kan nog worden opgemerkt dat inmiddels een zogenaamd bidbook is vervaardigd teneinde serieuze gegadigden een mogelijkheid te geven te zijner tijd een bieding uit te brengen.

(4^e verslag) In overleg met de bestuurder van Inflation (Vastgoed) I en mr. Dekker is er voor gekozen te trachten de vastgoedportefeuille als een geheel te verkopen, waarbij tussen betrokkenen een bodemprijs is overeengekomen. Naar verwachting kunnen met de te realiseren opbrengst de twee overgebleven financiers (PMT en Bouwfonds) worden voldaan waarna Inflation (Vastgoed) I kan worden geliquideerd. In dat kader kan dan aan de aandeelhouders het batig liquidatiesaldo worden uitgekeerd.

Een dezer dagen zal opdracht worden gegeven aan een (internationaal) makelaarskantoor de verkoop van de portefeuille te begeleiden.

(5° verslag) In de onderwerpelijke verslagperiode hebben de aandeelhouders (curatoren van Kooilust Investments N.V. en mr P.R. Dekker in diens hoedanigheid van curator in het faillissement Wensley E B.V.) vanaf januari 2008 een aanvang gemaakt met vervreemding van de vastgoedportefeuille van Inflation (Vastgoed) I B.V., nader te noemen: "Inflation", zulks nadat met de andere actoren binnen deze vennootschap, te weten Bedrijfspensioenfonds BPMT, Bouwfonds en de directie van de vennootschap (MN Services B.V.) sluitende afspraken zijn gemaakt. Voor het vermarkten van de onroerend goedportefeuille hebben curatoren zich actief bezig gehouden met de opstelling van een zogenaamd bidbook waarbij alle zaken rondom de portefeuille zijn onderzocht en waar nodig bloot gelegd. Er heeft een juridische en notariële due diligence plaatsgevonden. Voorts zijn de milieu aspecten onderzocht, alsook de fiscale zaken en de technische zaken rond alle panden.

Alvorens aspirant-kopers te benaderen, heeft een screening plaatsgevonden van de mogelijk geïnteresseerde partijen; deze screening is in de loop van het biedingsproces geïntensiveerd nadat een aantal partijen serieus hun interesse kenbaar hadden gemaakt door middel van biedingen.

Zoals bekend is in de loop van 2008 in de vastgoed markt een "kentering" opgetreden. Ook in de periode voor de totstandkoming van de definitieve biedingen was het voor Inflation niet duidelijk of/dat de portefeuille voor het door curatoren vastgestelde minimumbedrag zou kunnen worden vervreemd. Een minimumbedrag was noodzakelijk teneinde de financier(s) en de andere financieel betrokkenen te kunnen voldoen.

Na de aflossing van de hypotheekhouder(s) ad Euro 52.000.000,- de voldoening van de verplichtingen uit hoofde van de inflatiecontracten en de "achtergestelde" geldleningen en na afrekening van de kosten verband houdend met de verkoop van de vastgoedportefeuille (waarbij dient te worden gedacht aan de courtage, de notariële- en advocaatkosten alsook de zgn. breakfunding costs verband houdend met de voortijdige beëindiging van de financieringscontracten) resteert een netto opbrengst van circa Euro 6.500.000,00. Dit bedrag is aanzienlijk hoger, dan in het verleden voor het aandelenpakket van Inflation is geboden, zodat achteraf gezien kan worden vastgesteld dat - ondanks de problematische situatie binnen de vastgoedsector - de beslissing de portefeuille te liquideren de juiste is geweest.

De aandeelhouders dienen thans nog enkele zaken rond Inflation af te wikkelen. Deze zaken vloeien direct voort uit de gesloten koopovereenkomst. Naar verwachting zijn deze zaken (met name verband houdend met debiteurenincasso en de in het verleden door de huurders afgegeven bankgaranties) uiterlijk in maart/april 2009 afgerond.

Inflation fungeert, na afronding van vorengaande, vervolgens met name als een zogenaamde kasgeldvennootschap. De intentie van aandeelhouders is om de vennootschap aansluitend te vereffenen waarna op korte termijn het eigen vermogen van de vennootschap kan worden uitgekeerd aan de aandeelhouders. Ook met de prioriteitsaandeelhouder bestaat hierover reeds overeenstemming. Effectuering van vorengaande wordt thans slechts opgehouden door enkele belemmeringen van praktische aard. Curatoren verwachten dat in de komende verslaglegging op de verdere afwikkeling van Inflation nader kan worden ingegaan.

(6° verslag) De verkoop van de onroerend goed portefeuille is in de verslagperiode verder definitief afgerond. Zoals in het vorige verslag is gesteld is het de bedoeling van de aandeelhouders van Inflation (Vastgoed) I N.V. de vennootschap te vereffenen om in dat kader de gerealiseerde verkoopopbrengst aan aandeelhouders te kunnen uit keren. De vereffening is in de verslagperiode zo goed als afgerond. Er is intensief onderzoek gedaan naar de verplichtingen van de Inflation(Vastgoed) I N.V., vooral ook op fiscaal gebied. Thans wordt nog gewacht op bevestiging van de belastingdienst dat er geen aanslagen uit welke hoofde dan ook meer te

verwachten zijn, waarna aan de aandeelhouders, en overigens ook nog aan een derde ten gunste van wie pandrecht op een aantal aandelen is gevestigd, zal kunnen plaatsvinden.

(7^e verslag) Afwikkeling van de vastgoedportefeuille van Inflation (Vastgoed) I is in de verslagperiode definitief afgerond in welk kader er uitkering aan de beide aandeelhouders (Kooilust en Wensley E. B.V.) is gedaan. Ook is uitkering gedaan aan de Belgische vennootschap Flydutch aan wie pandrecht was verleend op een aantal door Kooilust gehouden aandelen in het kapitaal van Inflation (Vastgoed) I N.V. Ter zake de door Kooilust gerealiseerde opbrengst zij verwezen naar het aangehechte tussentijdse financieel verslag. Inflation (Vastgoed) I B.V. is in de verslagperiode geliquideerd.

In onderzoek is of de bestuurder van Inflation (Vastgoed) I B.V., MN Services, in de jaren voorafgaand aan het faillissement van Kooilust Investments N.V. op juiste wijze heeft bestuurd. Meer in het bijzonder is het de vraag of Kooilust Investments N.V. of gelieerde vennootschappen niet ten detrimente van Inflation (Vastgoed) I B.V. zijn bevoordeeld. Het ligt in de lijn der verwachting dat hierover in het volgende voortgangsverslag nader bericht kan worden gegeven.

(4^e verslag) Dit onderzoek is nog niet volledig afgerond, maar vooralsnog bestaat niet de verwachting dat dit onderzoek zal leiden tot het nemen van bijzondere (rechts-)maatregelen.

(5^e verslag) Het onderzoek is afgerond. (Rechts)maatregelen in het kader van bestuurdersaansprakelijkheid zijn niet (langer) aan de orde. Wel is thans nog in onderzoek de rol die de beheerder van de vastgoedportefeuille, Bouwfonds, heeft gespeeld. Het staat wel vast dat Bouwfonds over een periode van jaren een aanzienlijke beheervergoeding heeft ontvangen, maar minder duidelijk is welke werkzaamheden daarvoor zijn verricht. Dit een en ander klemmt te meer nu Bouwfonds in het kader van de verkoop van de vastgoedportefeuille een vergoeding heeft ontvangen ter zake de beëindiging van het beheercontract.

(6^e verslag) Het hierboven bedoelde nadere onderzoek naar de rol van beheerder Bouwfonds is afgerond en heeft verder geen bijzonderheden meer opgeleverd. Niet is komen vast te staan dat ten onrechte of een te hoge beheervergoeding is uitgekeerd.

Kooilust is enig aandeelhouder van Blokfoort Beleggingen B.V. Tot het vermogen van Blokfoort Beleggingen B.V. behoren enkele onroerende zaken, waaronder ook het woonhuis van de heer J.J.L. Geerts (Jos) te Montfoort. Inmiddels is overeenstemming bereikt met een derde terzake de koop en overname van deze onroerende zaken. De levering zal op korte termijn plaatsvinden. Er zal een koopsom worden gerealiseerd van € 350.000,-. Dit laatste houdt verband met de omstandigheid dat de panden belast met hypotheek worden geleverd.

De verkoop en levering aan Marlo Finance B.V. is voltooid. Vermeldenswaard is dat Geerts ondanks deze verkoop in zijn woonhuis kan blijven wonen. Hij zou "antikraak" zitten. Dit wordt door curator mr. Van Andel nader onderzocht.

In de verslagperiode zijn nagenoeg alle vennootschappen behorende tot het Kooilustconcern gefailleerd; de deelnemingen hebben voor Kooilust Investments N.V. niets opgeleverd. Ook de intercompany vorderingen zullen onbetaald blijven.

Mubavi Sale and Lease Back B.V., een kleindochter, is niet failliet. Deze vennootschap is betrokken in een fiscale procedure die door de heer Geerts wordt aangemerkt als de belangrijkste oorzaak van de deconfiture van de groep. Zie ook hierna onder 8.2. Op die procedure zal in het volgende verslag worden teruggekomen.

(4^e verslag) Mubavi Sale and Lease Back Company B.V. is bij vonnis van de rechtbank 's-Hertogenbosch d.d. 30 mei 2007 op verzoek van de Ontvanger van de Belastingdienst Oost-Brabant, in staat van faillissement verklaard, met aanstelling van mrs. Dingemans en Van Dooren tot curator. Het faillissement heeft er voorts nog niet toe geleid dat de hiervoor bedoelde procedure is gestaakt. Voorlopig wordt voortgeprocedeerd. Verwezen zij ook naar het openbaar verslag in het faillissement van Mubavi Sale and Lease Back Company B.V. (faill.no 07/233F) alsmede par. 8.2 van dit verslag.

(5^e verslag) In de procedure tussen de Ontvanger en Mubavi Sale and Lease Back B.V. heeft op 4 september 2008 het nadere onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden waarbij partijen hun standpunten nogmaals hebben toegelicht. Vervolgens heeft het Hof op 21 november 2008 arrest gewezen. Het Hof heeft weliswaar het beroep tegen het niet tijdig doen van uitspraak op het door de failliete vennootschap ingediende beroepsschrift gegrond verklaard, maar heeft tevens de alsnog op 18 januari 2005 gedane uitspraak op het bezwaar, bevestigd. Daarmee is de aanslag Vpb in stand gebleven. Dat is een belangrijk gegeven nu de heer J.J.L. Geerts en zijn adviseurs zich steeds op het standpunt hebben gesteld dat deze ten onrechte opgelegde aanslag Vpb de directe oorzaak van de teloorgang van de groep van vennootschappen heeft ingeluid; als gevolg van deze aanslag zouden financiers/banken niet meer bereid zijn te financieren waardoor ook een aanslag OB niet meer voldaan kon worden. Zie in punt 8 van dit verslag omtrent hetgeen daarover verder is gerelateerd.

Tegen de uitspraak van het Hof is geen cassatieberoep ingesteld. Bij gebrek aan een direct boedelbelang heeft de rechter-commissaris machtiging daartoe ook onthouden.

4.4 Debiteuren : Met betrekking tot de vordering op de heer en mevrouw Geerts-Raukema kan worden opgemerkt dat de comparitie van partijen heeft plaatsgevonden op 15 februari 2006. Er is niet geschikt. De procedure is verwezen naar de rol voor voortprocederen. Zijdens curatoren is gerepliceerd. Op korte termijn zal de conclusie van dupliek worden genomen. Curatoren zullen niet in uitstelverzoeken bewilligen.

De rechtbank Utrecht heeft bij vonnis van 6 december 2006 de heer en mevrouw Geerts-Raukema veroordeeld tot betaling van een bedrag van afgerond € 5.425.000,- aan de boedel. Tegen het vonnis is geen hoger beroep ingesteld. Gelet echter op het faillissement van de echtelieden moet aangenomen worden dat de rekening-courant vordering niet kan worden geïncasseerd.

Het faillissement van Beleggingsmaatschappij Els B.V. is aangevraagd en uitgesproken. Mrs. Dingemans en Van Dooren zijn in dat faillissement evenzeer tot curator benoemd. Tegen het vonnis is door Beleggingsmaatschappij Els B.V. hoger beroep ingesteld. Het hoger beroep heeft gediend op 20 maart 2006. Inmiddels is arrest gewezen. Het vonnis van de rechtbank is bekrachtigd en het faillissement van Beleggingsmaatschappij Els B.V. is aldus in stand gebleven.

Er is tevens een vordering op de Luxemburgse vennootschap Escalade S.A. Deze vennootschap wordt evenzeer gecontroleerd door de heer J.J.L. Geerts. De vordering belooft afgerond € 700.000,-

Escalade S.A. is eigenaar van een Rolls Royce Phantom, voorheen het voertuig waarin de heer Geerts zich verplaatste. Dit voertuig is betaald door Kooilust. Met Escalade S.A. (de heer Geerts) is de afspraak gemaakt dat curatoren het voertuig mogen verkopen en zich ten behoeve van Kooilust mogen verhalen op de opbrengst. Het voertuig is inmiddels verkocht; er is € 180.000,- op de schuld van Escalade S.A. afgeboekt.

Er zijn ook incassomaatregelen getroffen tegen debiteuren gelegen buiten de Kooilustgroep. Die maatregelen hebben slechts beperkt resultaat opgeleverd

(€ 22.351,-). Een aantal van deze debiteuren is als gevolg de incassomaatregelen zelf gefailleerd.

5. Bank / Zekerheden

Geen bijzonderheden ten opzichte van eerdere verslagen.

6. Doorstart / voortzetten

Geen bijzonderheden ten opzichte van eerdere verslagen.

6.2 Financiële verslaglegging : Het tussentijdse financieel verslag per 11 februari 2014, mede bevattende de recapitulatie van de faillissementsrekening en een overzicht van ingediende en – voorlopig- erkende schuldvorderingen, is als bijlage 1 aan dit verslag gehecht.

Het tussentijds financieel verslag d.d. 25 februari 2016, onder meer omvattend de recapitulatie van de faillissementsrekening alsmede een overzicht van ingediende en – voorlopig erkende crediteuren, is als bijlage 1 aan dit verslag gehecht.

Het tussentijds financieel verslag d.d. 6 februari 2020 is als bijlage aan dit verslag gehecht.

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht : De boekhouding is toegankelijk en lijkt te voldoen aan de eisen die daaraan redelijkerwijs gesteld kunnen worden. Het onderzoek naar de boekhouding is overigens nog niet afgerond. Met name laat het zich vragen in hoeverre de boekhouding volledig is c.q. voor de faillissementsdatum is "geschoond".

In de verslagperiode is onderzoek uitgevoerd naar de administraties van Kooilust Investments N.V. en de deelnemingen. Dat onderzoek heeft nog niet veel opgeleverd. Het onderzoek wordt thans verlegd naar de administratie/boekhouding van de Belgische vennootschappen (17 stuks). Er is nog weinig voortgang geboekt.

(5^e verslag) Het lijkt er op dat betrokkenen hier op een spreekwoordelijk dood spoor zitten.

7.2 Depot jaarrekeningen : De vennootschap kende een gebroken boekjaar dat liep van 1 april tot en met 31 maart. Navraag bij de KvK leert dat de (voorlopige) jaarrekening 2003/2004 (die dus niet door de AVA is vastgesteld) is gedeponneerd op 16 december 2004. Ten onrechte is eerder gemeld dat deze was gedeponneerd op 16 december 2005 en aldus buiten de dertien maanden termijn. Over het boekjaar 2000/2001 is tijdig gepubliceerd. Dat geldt niet voor 2001/2002; volgens de KvK is gedeponneerd op 29 september 2004 en is dus sprake van een aanmerkelijke overschrijding van 1 jaar en 4 maanden. Door het bestuur van de vennootschap wordt dit betwist nu de voorlopige jaarrekening al op 28 april 2003 is gedeponneerd en dus op tijd. Dit wordt bij de KvK nagevraagd.

7.3 Goedk. Verkl. Accountant : Volgens het bestuur van de failliete vennootschap is Kooilust wél aan te merken als een "kleine"vennootschap als bedoeld in artikel 2: 396 BW zodat een goedkeurende verklaring als bedoeld in 2: 393 BW niet is benodigd. Onderzoek is gaande.

7.4 Onbehoorlijk bestuur : Relevantie van dit onderzoek is met het faillissement van de heer Jos Geerts komen te vervallen.

7.5 Diversen :

(6^e verslag) In overleg en samenwerking met mr. W.J. van Andel, curator in het prive faillissement van de heer Jos Geerts, hebben er op 17 november zoekingen ex art. 93a Fw. plaatsgevonden. Meer in het bijzonder is door curatoren binnengetreden bij Marlo Finance B.V. en Beka B.V.. De resultaten van deze zoekingen zijn bevredigend geweest en hebben met name nog materiaal opgeleverd die van dienst kan zijn in de procedure tegen de notaris en makelaar in het faillissement van Tessbo B.V.

Inzake Tessbo:

(7^e verslag) In de procedure tegen de makelaar en de notaris zal op 3 maart 2011 worden gepleit bij het Gerechtshof te Amsterdam. Ter zake de verdere ins en outs van deze procedure zij verwezen naar het verslag in het faillissement van TessBo B.V.

(8^e verslag) In de procedure tegen de makelaar en de notaris heeft het Gerechtshof Amsterdam de vorderingen van curatoren niet toegewezen. Door curatoren is inmiddels cassatie ingesteld. Korthedshalve wordt verwezen naar de verslaglegging in het faillissement van TessBo B.V.

(9^e verslag) De cassatieprocedure in het faillissement van Tessbo B.V. is nog niet afgerond. De schriftelijke toelichtingen tijdens partijen zijn gewisseld. Het is thans wachten op de conclusie van de Advocaat-Generaal. Het valt nog niet te zeggen wanneer (eind)arrest wordt verwacht.

(10^e verslag) De cassatieprocedure in het faillissement van Tessbo B.V. is inmiddels afgerond. Bij arrest van 1 februari 2013 heeft de Hoge Raad het cassatieberoep verworpen en wel zonder inhoudelijke motivering maar met toepassing van art. 81 RO. Voor curatoren en de boedel een teleurstellende afloop van een langdurige en intensieve procedure. Met het arrest van van 1 februari lijkt ook de vereffening van het vermogen van Tessbo B.V. te zijn afgerond.

(6^e verslag) De administratie van de failliete vennootschappen is destijds veiliggesteld en –gelet op de omvang daarvan (vele honderden dozen)- extern opgeslagen. Onlangs heeft een team van de belastingdienst zich andermaal op deze administratie geworpen. Dat onderzoek is echter per verslagdatum nog niet afgerond. Onduidelijk is welke resultaten met dit laatste onderzoek nog worden geboekt.

(7^e verslag) voor zover curatoren thans bekend is heeft het nieuwe onderzoek zoals hiervoor omschreven geen nieuwe bijzonderheden aan het licht gebracht.

Inzake procedure Banning en Van der Aa :

(6^e verslag) In de eerdere verslagen is al gerept over de verkoop van een Cessna Citation. Kort gezegd gaat het daarbij om het navolgende. Op enig moment heeft dochtervennootschap Domus Scaldia N.V. de economische eigendomsrechten verworven van een vliegtuig Cessna Citation. Domus Scaldia N.V. werd daartoe financieel in staat gesteld door Kooilust Investment N.V. die de gehele koopsom financierde. Vervolgens is het vliegtuig binnen de groep doorverkocht waarbij de koopsom schuldig werd gebleven.

Het is curatoren gebleken dat het vliegtuig, waarvan gezegd werd dat het "aan de ketting lag en niet luchtwaardig was", na de surseance van Kooilust Investments N.V. in de Verenigde Staten is verkocht voor een aanmerkelijk bedrag, zulks terwijl de koopsom door koper werd overgemaakt naar de toen nog niet failliete Zwitserse vennootschap Kooilust Inflation Consultants GmbH te Zug, Zwitserland. Via deze vennootschap is de koopsom vervolgens via de evenzeer toen nog niet failliete vennootschap Tessbo B.V. naar Nederland/Geerts gekomen en buiten het zicht van

curatoren gehouden. Inmiddels zijn de geldstromen geïdentificeerd, maar het geld is op. Naar het oordeel van curatoren zijn de voormalige huisadvocaten van de groep op onrechtmatige wijze bij het omleiden van de koopsom betrokken geweest. Ter zake worden thans rechtsmaatregelen voorbereid. Deze procedure zal nog de nodige tijd in beslag nemen.

(7^e verslag) Pogingen het dispuut alsnog in der minne te regelen zijn gestrand. Daarom is in de verslagperiode de inleidende dagvaarding betekend. Het is thans wachten op de conclusie van antwoord. Als gevolg van ziekte van de advocaat aan de zijde van de wederpartij is enige vertraging opgetreden. In het kader van bedoelde procedure is tevens een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor ingediend alsmede een incidentele conclusie ex art 223 Rv strekkende tot het verkrijgen van inzage in alle bescheiden betreffende het vliegtuig voor zover in het bezit van de (voormalig) advocaten van de failliete vennootschap.

(8^e verslag) De procedure zoals hiervoor kort aangegeven loopt. Er is een conclusie van antwoord ingediend. Mede uit efficiency oogpunt is – vooralsnog – afgezien van een voorlopig getuigenverhoor. In de procedure zal in maart 2012 de comparitie van partijen plaatsvinden.

(9^e verslag) Op 26 september 2012 is door de Rechtbank Amsterdam tussenvonnis gewezen. De curatoren zijn toegelaten tot het leveren van bewijs waaruit kan worden afgeleid dat de huisadvocaat van de Kooilustgroep gegronde redenen had om te twijfelen aan de juistheid van de mededelingen van zijn cliënt en vervolgens bemoeienis heeft gehad met de betaling ten gunste van KIC. Curatoren zijn van oordeel dat dit bewijs door middel van getuigen kan worden geleverd zodat een enquête zal volgen.

In deze procedure is ook nog als gedaagde betrokken de voormalig zaakvoerder van de economisch eigenaren van het vliegtuig. Ook deze zaakvoerder wordt onrechtmatige betrokkenheid bij de omleiding van de vliegtuigopbrengst verweten. In de zaak tegen de zaakvoerder zijn curatoren toegelaten tot het nemen van een akte teneinde een toelichting te geven op een aantal door de rechtbank in het tussenvonnis geformuleerde omstandigheden.

(10^e verslag) In de verslagperiode hebben zowel de curatoren als de gedaagde partijen een akte na tussenvonnis genomen, en wel op 7 november 2012 respectievelijk op 13 februari 2013. Zijdens curatoren is uitdrukkelijk getuigenbewijs aangeboden van hetgeen waartoe curatoren bij tussenvonnis van 26 september waren toegelaten. Voorts hebben zowel curatoren als de gedaagde partijen de rechtbank uitdrukkelijk verzocht terug te komen op in het tussenvonnis genomen eindbeslissingen. Omdat curatoren niet hebben kunnen reageren op de verzoeken van gedaagden in de akten van 13 februari 2013, zal nog een antwoordakte worden voorbereid. Die akte zal (waarschijnlijk) worden genomen ter rolle van 27 maart 2013.

(11^e verslag) In de bij de Rechtbank Amsterdam aanhangige procedure heeft in de afgelopen maanden een aantal getuigenverhoren plaatsgevonden. De getuigenverhoren worden in het voorjaar van 2014 voortgezet waarbij, vooralsnog, een tweetal getuigen zal worden gehoord. Afhankelijk van de voortgang van de getuigenverhoren wordt bezien op welke wijze de procedure zal worden voortgezet.

(12^e verslag) In de hiervoor beknopt weergegeven aanhangige procedure bij de Rechtbank Amsterdam zijn in de loop van 2014 de getuigenverhoren voortgezet. In beginsel zijn de gehouden getuigenverhoren de laatste in een grote reeks geweest. Thans worden in deze procedure nog nadere akten gewisseld. Curatoren verwachten, dat in de loop van 2015 door de Rechtbank Amsterdam vonnis in deze procedure zal worden gewezen.

(13e verslag) In de procedure die aanhangig is bij de rechtbank Amsterdam zijn begin 2015 akten gewisseld. De procedure is geplaatst op de rol voor vonnis. De rechtbank heeft het vonnis een aantal malen aangehouden. Thans is de verwachting dat ultimo maart 2016 vonnis zal worden gewezen.

(14e verslag) In de procedure bij de rechtbank Amsterdam is op 23 maart 2016 een (tussen-)vonnis gewezen. Het vonnis is op 18 mei 2016 gepubliceerd: C/13/480127/HA ZA 11-196. Naar de mening van curatoren laat het vonnis inhoudelijk aan duidelijkheid weinig te wensen over.

In het verlengde van het vonnis d.d. 23 maart 2016 is namens curatoren een nadere akte genomen. Door Banning c.s. is aansluitend een nadere akte genomen. Curatoren hebben deze tegen de overlegging van deze akte bezwaar gemaakt nu deze de facto een nadere conclusie behelst.

Door Banning c.s. is het verzoek gedaan om tussentijds te appelleren tegen het vonnis d.d. 23 maart 2016. Curatoren hebben tegen dit verzoek verweer gevoerd. Door de rechtbank Amsterdam is beslist, dat er tussentijds appel openstaat tegen het tussenvonnis. De - formele - appèldagvaarding is inmiddels betekend.

Direct na het wijzen van het vonnis is namens curatoren uitgebreid overleg gevoerd met de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van Banning c.s. Door de verzekeraar is inmiddels bevestigd, dat er dekking wordt geboden bij een veroordelend vonnis / arrest.

(15e verslag) Zoals in het vorige verslag is vermeld is door Banning c.s. hoger beroep ingesteld tegen het tussenvonnis van 23 maart 2016. In de verslagperiode zijn zowel de memorie van grieven als de memorie van antwoord gewisseld. Door Banning c.s. is vervolgens pleidooi gevraagd. De pleidooien zullen worden gehouden op 20 februari 2017.

In de verslagperiode zijn andermaal pogingen ondernomen het dispuut in der minne te regelen. Per verslagdatum zijn deze pogingen nog niet geheel en al afgerond en dient er zijdens de boedel nog beslist te worden op een informeel voorstel van de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van Banning c.s. Curatoren hebben dat voorstel nog in beraad en zullen daarover nog overleg voeren met de rechter-commissaris. Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat het informele voorstel zal worden aanvaard; het biedt nauwelijks dekking voor de reeds aan de kant van de boedel gevallen kosten en doet dus ook geen recht aan het tussenvonnis van 23 maart 2016 waarin de aansprakelijkheid van Banning c.s. is vastgesteld.

In zijn algemeenheid kan worden opgemerkt dat de schikkingonderhandelingen in het onderhavige geval worden bemoeilijkt door de tussenkomst van de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van Banning c.s.; het bedrag waarvoor Banning c.s. mogelijk aansprakelijk is (NB: de omvang van de schade moet nog worden vastgesteld mede in het licht van zijdens Banning c.s. gedane beroep op eigen schuld van curatoren), is zodanig hoog dat voort procederen door de verzekeraar als goedkopere optie wordt beoordeeld.

(16e verslag) In de verslag periode is het niet tot een minnelijke oplossing gekomen. Partijen wachten thans op (tussen)arrest van het Gerechtshof Amsterdam. De zaak is ter rolle al een aantal maal aangehouden en per verslagdatum is bekend geworden dat het (tussen)arrest andermaal zal worden aangehouden voor 8 weken of drie maanden.

Duidelijk mag zijn dat de lopende procedure de afwikkeling van het faillissement ophoudt terwijl ook de wijze van afwikkeling nog ongewis is.

(17e verslag) In de verslagperiode heeft het Gerechtshof Amsterdam op 12 juni 2018 eindarrest gewezen en daarbij –kort gezegd- de vonnissen waarvan beroep vernietigd en opnieuw

rechtdoende alle vorderingen van curatoren afgewezen, met veroordeling van curatoren in de kosten van het geding in beide instanties. Gelet op het goed gemotiveerde tussenvonnis van de Rechtbank Amsterdam van 23 maart 2016, waarin aansprakelijkheid van Banning c.s. werd aangenomen, werd deze uitkomst niet verwacht.

Na intensieve bestudering van het eindarrest is met machtiging van de rechter-commissaris besloten cassatieberoep in te stellen. Dat is tijdig gebeurd. Op 12 september 2018 is de zgn. procesinleiding genomen. In het verweerschrift van 17 december 2018 heeft Banning c.s. geconcludeerd tot verwerping van het cassatieberoep en tevens voorwaardelijk incidenteel cassatieberoep ingesteld. De schriftelijke toelichtingen zijn door partijen vervolgens op 25 januari 2019 gewisseld.

Ter gelegenheid van de vervaardiging van het onderwerpelijke verslag waren de conclusies van repliek nog niet genomen. Evenmin is bekend wanneer arrest zal worden gewezen. Het is veilig te veronderstellen dat de procedure nog geruime tijd in beslag zal nemen.

(18^e verslag) Op 17 januari 2020 heeft de Hoge raad eindarrest gewezen. Kopie van dat arrest wordt aan dit verslag gehecht.

De kernoverweging kan worden gevonden in r.o. 3.1.5 : "Toegespitst op een kwestie als in deze zaak aan de orde, brengt het voorgaande mee dat een advocaat bij zijn dienstverlening met betrekking tot een voorgenomen financiële transactie geen rekening hoeft te houden met mogelijke belangen van derden, tenzij hij uit de hem door de cliënt verschafte gegevens of de overige omstandigheden van het geval redelijkerwijs behoort af te leiden dat zodanige, gerechtvaardigde, belangen door de van hem gevraagde dienstverlening op onaanvaardbare wijze kunnen worden geschaad. Het antwoord op de vraag of een advocaat redelijkerwijs tot de conclusie moet komen dat zodanige situatie zich kan voordoen – hetgeen meebrengt dat hij dan onder omstandigheden nader onderzoek daarnaar zal moeten doen – is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. De wetenschap dat de vennootschap waaraan de advocaat zijn diensten verleent, of de groep waarvan deze deel uitmaakt, financieel in zwaar weer verkeert, is daartoe op zichzelf niet voldoende, ook niet als de betrokken advocaat is gespecialiseerd in het insolventierecht. Tot de relevante omstandigheden behoort voorts ook de inhoud en reikwijdte van de opdracht aan de advocaat." Naar het oordeel van curatoren zijn genoegzaam gegevens gepresenteerd en omstandigheden geschetst die juist in het onderhavige geval hadden moeten leiden tot de conclusie dat welrekening gehouden moest worden met de gerechtvaardigde belangen van derden, gelijk ook de rechtbank, die ter zake uitvoerige getuigenverhoren heeft gehouden, heeft geoordeeld. Wat daar van zij, met het arrest van de Hoge Raad is een buitengewoon langdurige, complexe en bewerkelijke procedure tot een eind gekomen en komt daarmee de verdere afwikkeling van het faillissement in zicht; immers werd de afwikkeling door deze procedure opgehouden.

8. Crediteuren

8.1 Boedel-, preferente en concurrente vorderingen: Verwezen zij naar het aangehechte tussentijdse financieel verslag.

8.2 Belastingdienst: De belastingdienst heeft een onbetwiste OB-vordering exclusief rente, boetes, invorderings- en vervolgingskosten van € 4.180.000,-. Deze vordering is een belangrijke vordering omdat naar het oordeel van curatoren met name deze vordering is aan te merken als een van de belangrijke oorzaken van het faillissement. Terzake kan het navolgende worden opgemerkt.

In 2002 koopt Bremraap Investments B.V., een volledig door J.J.L. Geerts beheerste vennootschap maar niet behorend tot de Kooilustgroep, een schip voor € 18.000.000,- van een Portugese vennootschap Zam Trading, over welke vennootschap de heer Geerts mogelijk ook de controle heeft. Na aankoop verkoopt Bremraap het jacht direct aan de failliete vennootschap en

dochtermaatschappij Mubavi Nederland N.V. (evenzeer failliet) voor een bedrag van € 22.000.000,- exclusief BTW. Bremraap heeft terzake deze verkoop met BTW (€ 4.180.000,-) gefactureerd en de kopende partijen (althans vennootschappen die behoorden tot dezelfde fiscale eenheid voor de omzetbelasting) hebben die BTW als voorbelasting afgetrokken. Bremraap heeft op haar beurt echter nagelaten BTW aan te geven en af te dragen. Na enige tijd wordt ontdekt dat het schip ten onrechte met BTW is verkocht; het schip is nimmer in Nederland geweest. Deswege is toen bij de kopers die de BTW als voorbelasting hadden afgetrokken, een (onbetwiste) naheffingsaanslag opgelegd. Die aanslag kon niet betaald worden en is tot op heden onbetaald gebleven. Omdat de aanslag niet betaald werd heeft de belastingdienst mede terzake deze aanslag bewarende maatregelen genomen ten laste van Kooilust en Mubavi Nederland N.V., welke maatregelen uiteindelijk de liquiditeit van de gehele groep van vennootschappen hebben aangetast.

(3^e verslag) Er speelt nog een ander dispuut tussen de belastingdienst en –kort gezegd- de Kooilustgroep. Zonder hier nu al te diep op dat dispuut in te gaan, kan wel opgemerkt worden dat de belastingdienst bij Mubavi Sale and Lease Back Company B.V. (behorend tot de groep maar niet failliet) een aanslag vennootschapsbelasting heeft neergelegd van € 21.457.735; volgens de belastingdienst zou deze vennootschap niet tijdig voor herinvestering hebben zorggedragen van boekwinst gerealiseerd bij verkoop van een onroerendgoedportefeuille. Over de vraag of deze aanslag terecht of ten onrechte is opgelegd, wordt begrijpelijkerwijs uitvoerig geprocedeerd. Deze procedure loopt nog. Er was een zittingsdatum gepland in maart 2007 maar die is verplaatst naar een nog nader vast te stellen datum.

(4^e verslag) Zoals hiervoor al is vermeld verkeert Mubavi Sale and Lease Back Company B.V. inmiddels ook in staat van faillissement. De eerder in maart 2007 geplande mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 14 juni 2007, ter gelegenheid waarvan het Hof heeft aangegeven dat de failliete vennootschap die bezwaar heeft gemaakt tegen de opgelegde aanslagen vennootschapsbelasting, aannemelijk dient te maken dat sprake was van een vervangingsvoornemen. Voor het aanleveren van stukken is een uitstel verkregen. Dat uitstel hebben curatoren benut om nader onderzoek te doen naar onderliggende stukken (overeenkomsten, maquette, videobanden, correspondentie) die door de Fiod in het kader van een zoeking d.d. 24/4/2007 in beslag waren genomen. Op 12 oktober 2007 zijn de stukken overgelegd en de Ontvanger heeft op 22 november schriftelijk gereageerd. Inmiddels is aan het Hof verzocht een datum te bepalen voor een aanvullende mondelinge behandeling.

(5^e verslag) In de procedure tussen de Ontvanger en Mubavi Sale and Lease Back B.V. heeft op 4 september 2008 het nadere onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden waarbij partijen hun standpunten nogmaals hebben toegelicht. Vervolgens heeft het Hof op 21 november 2008 arrest gewezen. Het Hof heeft weliswaar het beroep tegen het niet tijdig doen van uitspraak op het door de failliete vennootschap ingediende beroepsschrift gegrond verklaard, maar heeft tevens de alsnog op 18 januari 2005 gedane uitspraak op het bezwaar, bevestigd. Daarmee is de aanslag Vpb in stand gebleven en kan vooralsnog niet staande gehouden worden dat een ten onrechte opgelegde aanslag Vpb als oorzaak van het faillissement van Kooilust Investments N.V. en overigens de rest van de groep kan worden aangemerkt.

Naar zeggen van de heer Geerts heeft echter juist deze aanslag er voor gezorgd dat bancaire partijen, vooral hypotheekbanken in Nederland en Duitsland, niet (langer) bereid waren de groep van vennootschappen te financieren, als gevolg waarvan ook de hiervoor bedoelde OB-aanslag niet kon worden voldaan, hetgeen weer de beslagmaatregelen tot gevolg heeft gehad. Hoewel nader onderzoek moet worden gedaan, is het vooralsnog de vraag of die visie juist is. In ieder

geval wordt eraan voorbij gegaan dat de OB –aanslag op zichzelf niet betwist en moet worden voldaan. Bezwaarlijk kan worden gesteld dat de belastingdienst terzake die niet-betwiste aanslag geen bewarende en executiemaatregelen mag nemen, teminder nu vaststaat dat de belastingdienst de Kooilust-groep ampel de gelegenheid heeft gegeven te betalen. Het lijkt er aldus ook niet op dat de belastingdienst rauwelijks te werk is gegaan.

De liquiditeitsproblemen die zich vanaf medio 2004 lieten gevoelen, hebben in eerste instantie geleid tot de eigen faillissementsaangifte van Stolker Beheer B.V. hetgeen leidde tot het faillissement per 24 november 2004. Deze vennootschap fungeerde als beheervennootschap van de groep en hierin bevond zich dan ook het meeste personeel; de personeelskosten drukten echter aanzienlijk op de nog beschikbare liquiditeit zodat de beweegredenen het eigen faillissement aan te vragen zich laten raden. Onderwijl werd er geen oplossing gevonden voor de OB-aanslag en dat heeft de belastingdienst ertoe gebracht het faillissement van Kooilust aan te vragen. Ter afwending van de faillissementsdreiging heeft Kooilust vervolgens surséance van betaling aangevraagd en die is voorlopig verleend op 1 februari 2005, met benoeming van curatoren tot bewindvoerders. Omdat de surséance niet werkt ten aanzien van preferente vorderingen, werd weinig bescherming gevonden tegen de OB-vordering, maar desalniettemin heeft de belastingdienst bewindvoerders en de vennootschap nog wel enige tijd vergund om met een oplossing (betaling!) te komen. Die oplossing is gezocht in het 90-% belang in Inflation (Vastgoed) I B.V., maar al snel werd duidelijk dat zelfs als daarin de oplossing gelegen zou zijn, de materie te complex en te omvangrijk was om op korte termijn zodanige liquiditeiten te genereren om de belastingdienst te kunnen contenteren. Uiteindelijk hebben bewindvoerders op de voet van art. 242 Fw. intrekking van de surseance verzocht met welk verzoek de directie zich niet heeft kunnen verenigen. Op 23 februari 2005 is de surseance ingetrokken met gelijktijdige faillietverklaring van Kooilust.

8.3 Verwachte wijze van afwikkeling: Hierover valt op dit moment niet veel over te zeggen, anders dan dat vooralsnog volstrekt onvoldoende actief is gegenereerd om toe te komen aan uitkering aan de crediteuren, van wie de belastingdienst als houdster van de preferente vorderingen, de belangrijkste is.

Gelet op de omstandigheid dat niet alleen de echtelieden Geerts-Raukema inmiddels in staat van faillissement verkeren, maar bijvoorbeeld ook Wensley-E B.V. en verdere tot de Kooilustgroep behorende vennootschappen, beginnen de contouren van de wijze waarop de afwikkeling gestalte moet krijgen, duidelijker te worden. Op dit moment zijn er nog vier hoofdkwesties die verdere aandacht behoeven. In de eerste plaats is dat de verkoop van de aandelen in het kapitaal van Inflation (Vastgoed) I B.V. In de tweede plaats onderzoek naar de verkoop van een Cessna Citation en financiële verwerking van de gerealiseerde koopsom, mede in relatie tot de bij die verkoop ingeschakelde adviseurs. In de derde plaats, weliswaar buiten concernverband, wordt onderzoek gedaan naar de omstandigheden waaronder een villa behorende tot het vermogen van Tessbo B.V. is verkocht en tenslotte wordt verder onderzoek naar de (vermogens en bezittingen van) Belgische deelnemingen van Kooilust Investments N.V. gedaan. Voor het overige vindt reguliere faillissementsafwikkeling plaats.

De hierboven genoemde hoofdkwesties hebben nog niet aan belang ingeboet met uitzondering van het onderzoek naar de Belgische deelnemingen. Dat heeft vooralsnog niets opgeleverd.

(5^e verslag) Zoals in dit verslag is gerelateerd is de verkoop van de aandelen in het kapitaal van Inflation Vastgoed (I) niet langer aan de orde; de onroerend goedportefeuille is verkocht.

Ter zake de verkoop van de villa behorend tot het vermogen van Tessbo is reeds een bodemprocedure gevoerd bij de rechtbank Amsterdam. Die procedure is verloren maar er is inmiddels geappelleerd.

Het onderzoek naar de verkoop van de Cessna Citation is afgerond en op korte termijn wordt

besloten of ook in die kwestie rechtsmaatregelen moeten worden genomen. Er is wel een nieuwe kwestie bijgekomen. In het faillissement van Tessbo B.V. speelt een pauliana-discussie. Ter zake van deze kwestie is inmiddels een procedure aanhangig; er is een comparitie na antwoord bepaald op 31 maart 2009.

(6^e verslag) Op zichzelf zou de afwikkeling van het onderhavige faillissement aan de orde kunnen komen na voltooiing van de vereffening van het vermogen van Inflation(Vastgoed) I N.V. Gelet echter op de omstandigheid dat met name in het faillissement van Tessbo B.V. nog diverse procedures lopen (ter zake vliegtuig en verkoop Villa Laro; zie het faillissementsverslag), wordt de afwikkeling opgehouden. Het verdient de voorkeur met name de omvangrijke faillissementen parallel te laten verlopen.

Overigens is een aantal faillissementen van lege vennootschappen binnen de groep wel reeds bij gebrek aan baten, opgeheven. Het betreft de faillissementen van :

- * Handelsbouw B.V. 06/394 F;
- * Hafinex B.V. 06/395 F;
- * Kooilust I B.V. 05/625 F;
- * Mubave Real Amsterdam Beheer B.V. 05/627 F;
- * Exploitatiemaatschappij Maria Alida 06/392 F;
- * Wemar B.V. 06/390 F;
- * Xemar B.V. 06/406;
- * Brixton B.V. 05/847 F;
- * Newco B.V. 05/624 F;
- * Nemar B.V. 06/405 F;
- * Mubavi Financieringen B.V. 05/648 F;
- * Mubavi Special Products B.V. 06/391 F;
- * Mubavi Interieurbouw B.V. 06/410 F;
- * Stolker Muho B.V. 05/626 F;
- * Vallejo-Mar B.V. 06/393 F;
- * Wageningse Berg Vastgoed B.V. 05/697 F;
- * Mubavi Holding B.V. 06/397 F;
- * Mubavi Beheer B.V. 06/396.

(18^e verslag) Nu de laatst lopende procedure met het arrest van de Hoge Raad van 17 januari 2020 een einde heeft genomen, kan de afwikkeling van het faillissement van Kooilust in gang worden gezet. Gelet op het nog beschikbare actief van afgerond € 5.700.000,- afgezet tegen de ingediende preferente faillissementsvordering van de Belastingdienst ad afgerond 240.000.000,- (NB: dat is geen geverifieerde vordering en in dat totaal zitten aantoonbaar dubbeltellingen maar het staat wel vast dat de vordering van de Belastingdienst de omvang van het beschikbare actief in zeer aanzienlijke mate overstijgt), komt de boedel met zekerheid niet tot aan uitkering aan concurrente crediteuren. Dat zo zijnde komt het faillissement in aanmerking voor vereenvoudigde afwikkeling als bedoeld in art. 137a Fw. e.v. Een verzoek daartoe zal op korte termijn worden gedaan.

9. Overig

9.1 Termijn afwikkeling faillissement : Hoewel inmiddels de afwikkeling van de vastgoedportefeuille van Inflation (Vastgoed) I N.V. is voltooid, wordt afwikkeling niet op korte termijn verwacht. Verwezen zij naar hetgeen daaromtrent reeds hiervoor is gemeld ad 8.3.

(10^e verslag) Korthedshalve wordt verwezen naar de lopende procedures in de faillissementen van Kooilust Investments N.V. (het dispuut betreffende de verkoopopbrengst van het vliegtuig) TessBo B.V. (de procedure tegen makelaar en notaris vanwege hun betrokkenheid bij de verkoop van Villa Laro te Blaricum). De procedure in Tessbo B.V. is afgerond en daarmee ook de vereffening van het vermogen van de failliete vennootschap. Afwikkeling van het faillissement van Tessbo B.V. zal echter nog niet in gang gezet kunnen worden omdat die afwikkeling, met name ook in financiële zin, parallel, zal lopen met de afwikkeling van het faillissement van Kooilust Investments N.V.. Laatstgenoemd faillissement komt, gelet op de lopende procedure, nog voor afwikkeling op korte termijn in aanmerking.

(11^e verslag) De lopende procedure binnen dit faillissement wordt in de komende periode voortgezet. Afhankelijk van de voortgang van de getuigenverhoren wordt bezien op welke wijze de procedure wordt gecontinueerd.

(12^e verslag) De in dit faillissement lopende procedure, die hiervoor beknopt is weergegeven, dient te worden afgerond alvorens tot afwikkeling van dit faillissement alsmede de hieraan gelieerde faillissementen kan worden gekomen. Een mogelijke afwikkeling in der minne is niet mogelijk gebleken. Curatoren betrachten, waar mogelijk, de grootst mogelijke spoed om tot een afwikkeling van het faillissement te komen.

(13^e verslag) Conform voorgaande zijn curatoren in afwachting van het vonnis van de rechtbank Amsterdam. Ten gevolge op dit vonnis wordt bezien op welke wijze de faillissementen kunnen worden afgewikkeld. Curatoren betrachten de grootst mogelijke spoed om tot een definitieve afwikkeling van dit faillissement en de hieraan gelieerde faillissementen te komen.

(14^e verslag) In het verlengde van het vonnis d.d. 23 maart 2016 hebben de wederpartijen van curatoren toestemming verkregen om tussentijds in beroep te komen tegen dit vonnis. De afronding van deze procedure dient te worden afgewacht alvorens nadere duidelijkheid zal kunnen worden gegeven over de wijze en termijn van afwikkeling van dit faillissement alsmede van de hieraan gelieerde faillissementen.

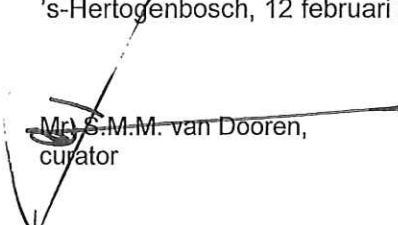
(15^e verslag) Nu het hoger beroep tegen het tussenvonnis van 23 maart 2016 loopt en er nog pleidooien zullen volgen, is het veilig te veronderstellen dat het faillissement zich niet leent voor afwikkeling op korte termijn. Eerst na het wijzen van (tussen)arrest zal meer duidelijkheid verkregen kunnen worden over de verdere voortgang. Op welke termijn (tussen)arrest zal worden gewezen is onzeker. Curatoren houden rekening met negen tot twaalf maanden vanaf maart 2017.

(18^e verslag) De definitieve afwikkeling zal op de voet van art. 137a Fw. in gang worden gezet.

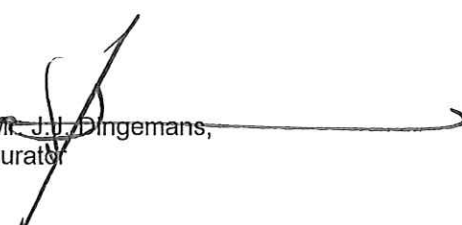
9.2 Indiening volgend verslag:

(18^e verslag) Dit is het laatste en daarmee het eindverslag. De concurrente crediteuren zullen nog van de afwikkeling ex art. 137a Fw. op de hoogte worden gebracht.

's-Hertogenbosch, 12 februari 2020


Mr. S.M.M. van Dooren,
curator

P/10


Mr. J.J. Dingemans,
curator

Disclaimer: Het openbaar verslag noch het bijbehorende financieel verslag is een prospectus of jaarrekening. Hoewel de informatie in dit openbaar verslag zo zorgvuldig mogelijk is samengesteld, staan de curatoren niet in voor de volledigheid en juistheid daarvan. Mogelijk is immers dat o.a. bepaalde informatie nog niet beschikbaar is, nog niet geopenbaard kan worden, of –achteraf- bijgesteld dient te worden. Dit kan ingrijpende gevolgen hebben voor de in dit verslag geschetste perspectieven voor crediteuren. Aan dit verslag kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.