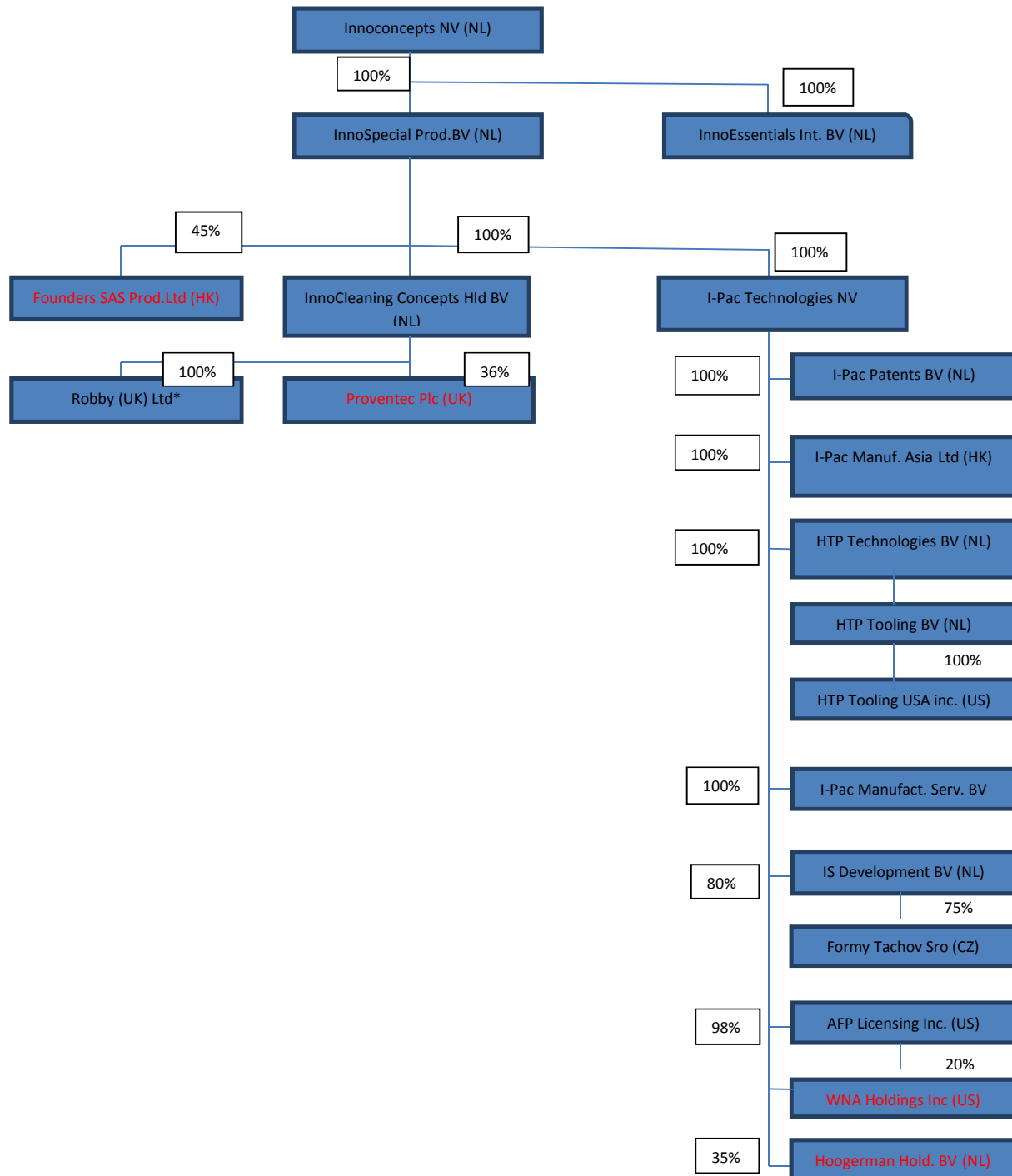


Samenvatting en Conclusies Onderzoek curator naar de feiten en omstandigheden die tot het faillissement van Innoconcepts N.V. hebben geleid.

2.1 Inleiding

Innoconcepts N.V. (sedert 24 april 1998 genoteerd aan Euronext Amsterdam, NMAX) bestond per faillissementsdatum uit de navolgende vennootschappen. (Noot: In dit in het Prospectus van 4 december 2009 op pagina 87 opgenomen organigram staat ten onrechte niet vermeld de Chinese samenwerkingspartner Cheng Meng Plastic Products, waarvan de aandelen werden gehouden door Founders-SAS).



2.2 Bedrijfseconomische ontwikkeling van Innoconcepts

De gerapporteerde financiële gegevens van Innoconcepts over de jaren 2005 tot en met 2010 zijn voor wat betreft haar vermogensverhoudingen in onderstaande tabel samengevat:

Balance sheet (x € 1.000)	IFRS 2005*	IFRS 2006	IFRS 2007	IFRS 2008	IFRS 2009	HY 2010	INTERN 2010
NON-CURRENT ASSETS							
Property, plant and equipment	549	612	13.560	26.875	16.656	9.371	7.747
Goodwill and acquisition-related intangible assets	-	-	10.849	5.893	5.412	18.629	13.887
Intellectual property rights and developments costs	5.939	10.132	12.141	24.468	22.099	5.172	4.931
Investments in associates	17.002	17.116	18.553	37.399	30.000	25.570	25.570
Loans and non-current receivables	44.927	33.707	36.584	19.592	27.517	-	-
Deferred tax assets	433	-	-	-	7.907	7.907	7.907
Derivative financial instruments	2.452	686	444	118	-	-	-
	71.302	62.253	92.131	114.345	109.591	66.649	60.042
CURRENT ASSETS							
Inventories	2.359	11.850	17.289	792	830	761	759
Trade and other receivables	18.967	21.860	27.013	17.713	10.054	10.809	9.546
Tax receivable	993	-	64	472	2.280	1.489	77
Cash and cash equivalents	3.770	12.577	14.181	4.015	19.505	2.224	625
	26.089	46.287	58.547	22.992	32.669	15.283	11.007
Difference	-	-	-	-	-	-	144
TOTAL ASSETS	97.391	108.540	150.678	137.337	142.260	81.932	71.193
EQUITY							
Share capital	175	213	227	231	826	827	1.001
Share premium	11.211	22.928	42.305	42.301	75.877	75.944	79.750
<i>Paid-in by shareholders</i>	<i>11.386</i>	<i>23.141</i>	<i>42.532</i>	<i>42.532</i>	<i>76.703</i>	<i>76.771</i>	<i>80.751</i>
Legal reserves	2.488	223	-5.719	1.852	18	-8.709	4.512
General reserve, including result for the year	43.808	53.862	68.584	37.102	-11.030	-65.933	-89.720
Equity attributable to shareholders	57.682	77.226	105.397	81.486	65.691	2.129	-4.457
Minority interest	9702	-	728	71	328	341	373
Group equity	67.384	77.226	106.125	81.557	66.019	2.470	-4.084
NON-CURRENT LIABILITIES AND PROVISIONS							
Loans and other liabilities	20.370	23.415	21.696	35.484	39.859	38.938	42.527
Deferred tax liabilities	1711	119	2238	1429	8314	8215	8172
	22.081	23.534	23.934	36.913	48.173	47.153	50.699
CURRENT LIABILITIES							
Trade and other payables	7.588	6.784	15.692	15.144	25.759	13.826	22.587
Financial guarantee contracts	-	-	-	-	-	16.232	-
Tax payable	338	996	4.927	3.723	2.309	2.251	1991
	7.926	7.780	20.619	18.867	28.068	32.309	24.578
TOTAL EQUITY AND LIABILITIES	97.391	108.540	150.678	137.337	142.260	81.932	71.193
NET WORKING CAPITAL, being current assets minus current liabilities	18.163	38.507	37.928	4.125	4.601	-17.026	-13.571

Innoconcepts rapporteerde de navolgende resultaten over de jaren 2007 tot en met 2010:

Opbouw gerapporteerde resultaten (x € 1.000)	IFRS 2007	IFRS 2008	IFRS 2009	INTERN 2010	Subtotaal 2007/2010	Totaal 2004/2010
Omzet intellectuele eigendomsrechten	18.712	33.661	0	0	52.373	111.225
Omzet handelsactiviteiten	8.920	16.748	12.342	7.234	45.244	59.344
Totaal omzet	27.632	50.409	12.342	7.234	97.617	170.569
Interest financiële leases	908	648	241		1.797	3.175
Totaal opbrengsten	28.540	51.057	12.583	7.234	99.414	173.744
Inkoopwaarde omzet IER	-980	0	0	0	-980	-980
Inkoopwaarde omzet handelsactiviteiten	-5.390	-5.768	-3.566	-2.055	-16.779	-28.236
Toegevoegde waarde	22.170	45.289	9.017	5.179	81.655	144.528
Algemene beheerskosten	-5.637	-17.088	-21.418	-8.097	-52.240	-63.621
Impairments van operationele activa en voorzieningen voor verliesgevende contracten	0	-5.181	-18.556	-2.281	-26.018	-26.018
EBITDA	16.533	23.020	-30.957	-5.199	3.397	54.889
Afschrijving materiële en immateriële activa	-2.868	-7.939	-12.959	-6.859	-30.625	-42.293
EBIT	13.665	15.081	-43.916	-12.058	-27.228	12.596
Financiële baten en lasten	56	296	-3.536	-156	-3.340	-5.526
Waardeverminderingen derivaten	-242	-258	-118	0	-618	-899
Resultaat deelnemingen	249	-84	-7.185	-1.063	-8.083	-7.748
Verwateringsresultaat	262	-16	0	0	246	1.267
Badwill	947	0	0	0	947	947
Impairment financiële activa	0	-36.980	-3.480	-52.598	-93.058	-93.058
Resultaat verkoop groepsmaatschappijen	6.996	0	140	0	7.136	20.865
Resultaat voor belastingen	21.933	-21.961	-58.095	-65.875	-123.998	-71.556
Belastingen	-4.072	-193	3.189	-31	-1.107	-1.158
Nettoresultaat	17.861	-22.154	-54.906	-65.906	-125.105	-72.714

De kernactiviteiten van Innoconcepts bestonden vanaf haar notering aan Euronext Amsterdam (NMAX) op 24 april 1998 aanvankelijk uit het vermarkten van 'uitvindingen' en nieuwe concepten, waaronder via I-Pac Technologies het vermarkten van plastic verpakkingsmaterialen, zoals gliders, plastic dossiermappen en multimedia verpakkingen (de z.g. "Diamondbox"). Tussen 2001 en 2005 is de nadruk vervolgens langzaam steeds meer op het spuitgieten van plastic materialen en in het bijzonder het vermarkten van een nieuwe spuitgiettechnologie (de z.g. "ECIM-technologie") komen te liggen. Andere activiteiten en participaties van Innoconcepts waren of werden afgewikkeld en overgedragen, waardoor Innoconcepts, naast haar activiteiten via I-Pac Technologies nog uitsluitend een deelneming in Proventec aanhield.

De ECIM-technologie (Energy Controlled Injection Moulding) betrof een techniek voor het door middel van spuitgieten produceren van plastic verpakkingen. Het vernieuwende aan deze technologie was dat de matrijs dusdanig was ingericht, dat met minder grondstoffen en energie lichtere producten konden worden geproduceerd, die dezelfde stevigheid behielden. De technologie was bedacht door Henk Hoogland. De patenten waren door hem ondergebracht in ECIM Technologies B.V., (bij welke vennootschap ook Langerak financieel nauw betrokken was) van waaruit exclusieve licenties werden verstrekt aan de I-Pac vennootschappen.

Aanvankelijk werd, zoals gezegd, beoogd dat I-Pac zelf als producent van onder meer plastic verpakkingsmaterialen (waaronder met name multimedieverpakkingen in China) zou fungeren. Deze multimedieverpakkingen (voor met name CD's en DVD's) werden echter niet geproduceerd met behulp van de ECIM-technologie, aangezien deze technologie nog niet productierijp was (en is). Langzaam maar zeker is Innoconcepts veranderd in slechts een verstrekker en ontwikkelaar van de ECIM-technologie, via de verkoop van matrijzen en machines, waarmee de technologie toegepast kon worden en via de verstrekking van sublicenties. De focus verplaatste zich in de loop van de tijd van de consumentenmarkt naar "business to business" en "business to industry".

Vanaf 2007 werden in dat kader aandelen verworven in de matrijzenmakers HTP Tooling en Formy Tachov, nadat de ultimo 2005 aangevangen samenwerking met de matrijzenmakers van de TEA Group van Hoogland op een mislukking was uitgelopen. Nagenoeg alle TEA-vennootschappen zijn in opvolgende jaren failliet verklaard.

Innoconcepts genereerde naast de verkoop van matrijzen (via HTP Tooling en Formy Tachov) omzet via de verstrekking van sublicenties aan derden. Deze derden verkregen het recht om tegen "betaling" van royalties, de ECIM-technologie toe te passen. Gebleken is dat de sublicenties veelal werden verleend aan verbonden partijen, die de in de regel bij vooruitbetaling verschuldigde royalties achteraf niet konden betalen of waarbij de royalties telkens verrekend werden in rekening

courant. In cash werd nagenoeg nooit betaald. De tijdens de duur van de licentie-overeenkomsten opeisbare royalties werden in alle gevallen integraal "up front" in het jaar van afsluiting van de licentie-overeenkomst in één keer toegerekend aan de omzet. In 2008 bestond in een tweetal licentietransacties (met WNA Inc. en Hoogerman Holding) de tegenprestatie uit het verwerven van een al of niet voorwaardelijk belang in aandelen in de licentiegerechtigden. Vanaf 2009 werd in het geheel geen cash uit de omzet van royalties meer gegenereerd en werd uitsluitend nog omzet behaald uit handelsactiviteiten.

Gedurende de jaren 2004 t/m 2009 is ruim € 34 mio (indien acquisition related intangible assets worden meegenomen € 40,8 mio) in immateriële activa, met name bestaande uit patenten en licenties, geïnvesteerd. De wijze van vermarkten van deze immateriële activa is gedurende deze jaren continu gewijzigd als gevolg van elkander opvolgende strategiewijzigingen onder meer bestaande uit het toepassen van technologieën in eigen productie, de verkoop van sublicenties, de uitbesteding van productie en het verkopen van gelicenseerde (onderdelen van) productiemiddelen/matrijzen. De omzet uit industriële eigendomsrechten werd vrijwel geheel gerealiseerd via verbonden partijen, waaronder WNA Inc., Hoogerman Holding, Founders en andere aan Langerak, Teerlink en Hoogland verbonden vennootschappen.

Door het management van Innoconcepts is steeds ten onrechte ten opzichte van alle stakeholders de indruk gewekt dat deze ECIM-technologie reeds volledig doorontwikkeld en dus productierijp was en dat door de toepassing c.q. licentiëring van de ECIM-technologie reeds substantiële inkomsten door I-Pac Technologies werden gegenereerd. Daarvan bleek echter geen sprake.

Voor zover reeds licentieovereenkomsten met partijen waren aangegaan, werden deze partijen hun licentievergoeding uiteindelijk niet verschuldigd of hebben zij geen licentievergoedingen voldaan vanwege het feit dat de ECIM-technologie nog niet bleek te kunnen worden ingezet in het productieproces. Hoewel I-Pac volledig was ingericht op de toepassing, ontwikkeling en vermarkting van de ECIM-technologie, zijn de licenties van I-Pac niet zodanig in een schriftelijke overeenkomst vastgelegd dat de rechten te allen tijde konden worden veilig gesteld en beschermd. De rechten van I-Pac ten aanzien van de mede door haar, dan wel op haar kosten, doorontwikkelde technologie waren onvoldoende gewaarborgd. Dit terwijl door I-Pac steeds jegens derden is aangegeven dat I-Pac 'de rechten' had ten aanzien van de technologie. Een en ander resulteerde er in, dat de curator in de boedel nauwelijks voor verkoop vatbare rechten aantrof.

Hoewel de ECIM-technologie nog onvoldoende doorontwikkeld was, investeerde I-Pac reeds op grote schaal in nieuwe ideeën van Hoogland, die een verlengstuk vormden van de toepassing van de ECIM-technologie. Deze uitvindingen van Hoogland zouden enkel een potentiële toegevoegde waarde kunnen hebben, indien de ECIM-technologie zou zijn doorontwikkeld tot een volledige en breed toegepaste productiemethode. Daarvan was echter (nog) geen sprake. De ontwikkelingskosten werden volledig door I-Pac gefinancierd en uiteindelijk werden de technologieën tegen een exorbitante vergoeding door I-Pac verworven. Hoewel I-Pac Technologies substantieel investeerde in de ontwikkeling van deze voortbouwende technologieën, waaronder met name de licentie m.b.t. het poederpatent en het patent op de machineloze matrijs, heeft de curator niet kunnen constateren dat door het bestuur van I-Pac Technologies een zorgvuldige beoordeling heeft plaatsgevonden van het potentieel van deze technologieën noch is een zorgvuldige afweging of beslissing genomen omtrent de investering en de ontwikkeling en de aanschaf van de technologieën. Uiteindelijk bleek geen van deze projecten enige potentie te hebben.

In ieder geval in 2008 waren reeds alle ingrediënten voor de latere problemen bij Innoconcepts aanwezig, te weten de alsmaar oplopende vordering op de Chinese samenwerkingspartner "Founders" zonder dat de identiteit en de financiële gegoedheid van deze partner genoegzaam kon worden vastgesteld, de blanco financieringen aan onder meer de TEA Group van Hoogland, Founder-SAS (55% van Hoogland) en Proventec en de verstrekte garanties ten behoeve van de Loan Note Holders van Proventec.

De jaren 2008 t/m 2010 waren de facto zwaar verliesgevend. Reeds vanaf 2006 was er (m.u.v. 2007) sprake van een jaarlijkse negatieve operationele kasstroom. In werkelijkheid bedroegen de verliezen in de jaren 2008 t/m 2010 veel hoger dan werd gerapporteerd. Alleen doordat Innoconcepts structureel agressieve verslaggevingsmethoden hanteerde, konden de gerapporteerde verliezen beperkt worden. Verwezen wordt naar par. 2.6.

Uitsluitend dankzij de uitgifte van aandelen (in totaal ca. € 127 mio over de jaren 2004 t/m 30 juni 2010) in combinatie met de in 2008 via ING gerealiseerde financiering van € 45 mio kon Innoconcepts de voortdurende liquiditeitsproblemen tot ultimo 2010 het hoofd bieden.

Slechts dankzij de emissie van december 2009 (opbrengst € 31,5 mio) kon aanvang 2010 een faillissement worden vermeden. Medio 2010 zag Innoconcepts zich echter al weer geconfronteerd met een uiterst krappe kaspositie. Over het eerste half jaar 2010 werd een netto verlies (inclusief impairments van € 52,5 mio) geleden van € 65,9 mio. De netto negatieve kasstroom bedroeg over het eerste halfjaar 2010 € 17,2 mio tegen een prognose van € 6,9 mio. Volgens de managementprognoses zou de liquiditeitsruimte gedurende het jaar 2010 als gevolg van rentebetalingen en leaseverplichtingen geleidelijk afnemen tot € 9,25 mio per eind december 2010. Op 30 juni 2010 had Innoconcepts nog slechts € 1,5 mio in kas en bedroeg de rekening-courantfaciliteit nog € 8,1 mio. Als gevolg van de maandelijks terugkerende leaseverplichtingen (stammende uit in het verleden aangegane leaseverplichtingen voor niet meer in gebruik zijnde machines), ad in totaal € 350.000 per maand, de aan crediteuren (waaronder talrijke externe adviseurs) verschuldigde bedragen, personeelslasten, de noodgedwongen financiële ondersteuning van Proventec en HTP Tooling (welke vennootschap al vanaf aanvang 2010 in ernstige liquiditeitsproblemen verkeerde) en de cash out van ruim € 3 mio in verband met de schikking, getroffen met de Proventec Loan Note Holders, raakte de kas in snel tempo leeg.

In het tweede halfjaar was er sprake van een cash out van in totaal circa € 9 mio. In december 2010 bedroeg de liquiditeitsruimte nog slechts € 1,3 mio (rekening-courant faciliteit) en was de kas volledig leeg. Op 15 oktober 2010 ging Rabo over tot opzegging van haar krediet aan HTP Tooling. Op 31 oktober 2010 maakte Innoconcepts bekend, dat haar vermogen negatief was geworden. Per 1 november 2010 werden de aandelen Innoconcepts door NYSE Euronext op het zogenaamde "strafbankje" geplaatst. Bij schrijven d.d. 2 december 2010 werden de met Amstel Lease en Siemens Lease lopende leasecontracten wegens wanbetaling door ABN AMRO Lease als rechtsopvolger opgezegd. Op 16 december 2010 moest Innoconcepts surseance van betaling aanvragen.

In het kader van deze samenvatting kunnen niet onvermeld blijven de omvangrijke en op een aantal gronden dubieuze activiteiten van Innoconcepts in China met een, in officiële documenten van Innoconcepts, meestal niet met naam en toenaam geduide, Chinese partner.

Vaak werd voor deze Chinese partner de naam "Founders" gebruikt doch bij onderzoek is gebleken dat dit de handelsnaam betrof van meer dan tien Chinese vennootschappen van de heer Hoogland, de uitvinder van de ECIM-technologie.

Vanaf 2001 had I-Pac Manufacturing Asia (dochtervennootschap van Innoconcepts) een samenwerkingsverband met Founders Company Ltd., waarvan de Chinese naam luidde: Chuang Yi Plastic (Dongguan) Co. Ltd. Deze vennootschap behoorde toe aan de heer Hoogland.

Gebleken is dat deze vennootschap reeds eind 2005 haar activiteiten moest staken als gevolg van een conflict met de douane. De vordering van I-Pac op deze vennootschap was op dat moment al opgelopen tot ca. USD 40 mio uit hoofde van met name investeringen in machines. Merkwaardig is dat ultimo 2005 nog een lease- en licentie-overeenkomst met deze (ontbonden) vennootschap werd gesloten op grond waarvan de door I-Pac in voorafgaande jaren voor Founders Company Ltd. aangeschafte machines ten titel van (financial-) lease aan deze vennootschap in gebruik werden afgestaan. De machines werden als gevolg hiervan op de balans van I-Pac Technologies geactiveerd voor een bedrag van € 27 mio.

Aan de hiervoor genoemde lease- en licentie-overeenkomst werd in 2007 nog een Addendum toegevoegd.

Eerst in de loop van 2009 realiseerde het management van Innoconcepts zich, dat de intussen alsmaar opgelopen vordering van € 31,5 mio (inclusief waarde aan Cheng Meng geleaste machines) aanvankelijk een vordering betrof op de al lang niet meer bestaande vennootschap Founders Company Ltd., doch dat de schuld in 2006 zou zijn overgenomen door de tot de Founders Groep behorende vennootschap Cheng Meng Plastic Productions Ltd.. Enig bewijs van deze overname is echter niet aangetroffen.

Illustratief in deze is dat Cees van der Jagt van Innoconcepts, die ná het overlijden van Hoogland (in mei 2008) de directie over Cheng Meng Plastic Productions had overgenomen, in een overeenkomst, genaamd Heads of Agreement van 10 september 2009, de schuld aan I-Pac als een

schuld van Cheng Meng Plastic Productions erkende, terwijl nader is komen vast te staan, dat de schuld nooit in de boeken van Cheng Meng Plastic Productions heeft gestaan.

Illustratief is voorts dat de directie van Innoconcepts zich eerst in de loop van 2009 realiseerde dat de aandelen van Cheng Meng Plastic Productions werden gehouden door Founders-SAS, van welke vennootschap Innoconcepts 45% van de aandelen hield. Door het bestuur van Innoconcepts is gesteld dat dit een 'administratieve' mutatie is geweest, die zonder medeweten van Innoconcepts door de heer Hoogland zou zijn doorgevoerd. Gebleken is echter dat de aandelen in Cheng Meng Plastic Productions vanaf oprichting in 2006 gehouden zijn door Founders-SAS.

Daarmede kwam vast te staan dat Cheng Meng Plastic Productions vanaf de aanvang in 2006 een verbonden vennootschap heeft betroffen.

Vast is komen te staan dat "Founders" over de jaren 2005 tot 2009 uit hoofde van de licentie- en lease-overeenkomsten in totaal USD 67,7 mio aan I-Pac verschuldigd is geworden.

Op deze schuld heeft, op een enkele uitzondering na, nimmer daadwerkelijk enige betaling plaats gevonden. De schuld werd simpelweg op papier telkens via verrekening met voor de gelegenheid, al of niet via fictieve facturen, opgevoerde tegenvorderingen naar beneden bijgesteld.

Uit de administratie van Innoconcepts blijkt, dat in de jaren 2006 en 2007 door I-Pac twee keer een betaling van USD 6 mio zou zijn ontvangen. De curator heeft echter geconstateerd dat door met name de heren Langerak, Teerlink, Van der Jagt en Hoogland tot tweemaal toe een kasrondje is uitgevoerd om de indruk te wekken dat beide bedragen daadwerkelijk zijn betaald. Zie par. 2.3.3.

Dat de belangen van Innoconcepts en de Founders vennootschappen van Hoogland zeer nauw met elkander verstrengeld waren, blijkt ook uit de nodeloze aankoop door I-Pac in de jaren 2006 en 2007 van in totaal 20 ECIM-300 machines, waarvoor in het geheel geen concrete bestemming bestond. De machines werden via "Founders" gekocht van leverancier Welltec voor in totaal USD 30 mio. Hoewel "Founders" slechts € 123.000 per machine aan Welltec moest betalen, werden ze aan I-Pac doorverkocht voor maar liefst € 1 mio per machine.

De machines zijn nooit door I-Pac zelf in gebruik genomen. De indruk bestaat dat de omvangrijke transacties werden uitgevoerd met het doel de schuld van "Founders" aan I-Pac via verrekening aanzienlijk terug te brengen.

Tussen I-Pac en Founders werden veelvuldig fictieve facturen uitgewisseld, op grond waarvan "Founders" over de periode 2005 t/m 2008 in totaal USD 71,9 mio aan I-Pac via verrekening met haar schuld zou hebben voldaan. Desondanks bedroeg de vordering van I-Pac op "Founders" in 2010 nog ca. € 24,8 mio (\$ 31,5 mio). Inclusief de waarde van de machines moest in 2010 circa € 31 mio worden afgeboekt.

Tot slot kan hier niet onvermeld blijven de aankoop door I-Pac van "Founders" van licenties, betrekking hebbend op het poederpatent en de machineloze matrijstechnologie. Alleen al in de ontwikkeling en aanschaf van het poederpatent werd door I-Pac in 2007 USD 7,5 mio en € 3,8 mio geïnvesteerd. In de ontwikkeling van de machineloze matrijstechnologie werd in 2007 en 2008 nog eens € 2 mio en USD 8 mio geïnvesteerd. Voorts is door I-Pac in 2008 nog een bedrag van € 3 mio voldaan aan "Founders" voor de afkoop van gelieerde technologieën. In totaal bedroegen de investeringen daarmede omgerekend circa € 20 mio. Overeenkomsten noch (externe-) waardeanalyses werden aangetroffen in de administratie van Innoconcepts ten aanzien van de investering in deze patenten/technologieën.

Beide technologieën verkeerden nog slechts in de testfase. Het betroffen vindingen en bedenksels van de heer Hoogland, die echter in mei 2008 overleed. Het realiteitsgehalte werd nooit getoetst, aldus een direct betrokken medewerker van Innoconcepts.

De mistige en naar verstrengeling van belangen riekende zwaar verliesgevende activiteiten van Innoconcepts in China met "Founders" van Hoogland alsmede met de eveneens aan Hoogland toebehorende TEA Group en Founders-SAS (55% Hoogland) hebben Innoconcepts de facto financieel "leeggetrokken".

2.3 Falende corporate governance

2.3.1. Bestuursstructuur gebrekkig, diffuus en niet transparant

Binnen Innoconcepts was sprake van een falende corporate governance. De meest elementaire regels van corporate governance, zoals vastgelegd in de Corporate Governance Code, wet en statuten, werden stelselmatig genegeerd en aan de laars gelapt, ofschoon telkenjare in de jaarverslagen het tegendeel werd beweerd. Het ondernemingsbestuur was tot juni 2009 (de komst van CEO Mehra) diffuus, niet transparant van samenstelling en voorts zeer nauw verweven met Novem International en met tal van andere vennootschappen van de heren Langerak en Teerlink, waardoor vaak sprake was van tegenstrijdige belangen.

De CEO van Innoconcepts functioneerde de facto vanaf 2003 niet meer als zodanig. Hoewel de heer Pruijssers als CEO eindverantwoordelijk was voor het bestuur van de onderneming, had hij nauwelijks enige operationele betrokkenheid. Hij vormde slechts het gezicht van de onderneming naar buiten. Ofschoon hij formeel tot 5 juni 2009 als enig statutair directeur van Innconcepts stond geregistreerd en per die datum werd opgevolgd door de heer Mehra, beëindigde hij zijn, vanaf aanvang 2008 reeds tot parttime gereduceerde, werkzaamheden de facto per ultimo 2008.

De daadwerkelijke leiding van de onderneming berustte vanaf 2003 met name bij de heren Teerlink en Langerak, de 'oprichters' van Innoconcepts, en in mindere mate bij de heren De Rijk (groepscontroller en vanaf ultimo 2009 tot 16 augustus 2010 financieel directeur) en Van der Jagt (tot mei 2008 financieel directeur en vanaf deze datum directeur van de Chinese deelnemingen Cheng Meng en "Founders"-SAS).

Teerlink was vanaf juli 2005 tot juni 2009 CEO van I-Pac Technologies N.V. en voerde via I-Pac Technologies tevens de directie over I-Pac Manufacturing Services B.V. en I-Pac Patents B.V. De belangrijkste core activiteiten van de onderneming vonden plaats via deze vennootschappen en hun deelnemingen. Voorts maakte Teerlink deel uit van het managementteam van Innoconcepts. Hij hield tevens meer dan 5% van de aandelen in Innoconcepts. Langerak zat zowel in de Raad van Commissarissen van I-Pac Technologies (tot 1 juli 2007) als in de Raad van Commissarissen van Innoconcepts (tot 6 augustus 2009). Ook na 1 juli 2007 presenteerde Langerak zich nog als 'chairman of the board of I-Pac Technologies'. Langerak stond gekwalificeerd als een niet-onafhankelijke commissaris aangezien hij tevens grootaandeelhouder was van Innoconcepts.

Uit de gehouden interviews met betrokkenen, alsmede uit de administratie blijkt, dat Langerak zeer nauw betrokken was bij de dagelijkse bedrijfsvoering en bij de vaststelling van het beleid. Hij was samen met Teerlink belast met de (overname-)onderhandelingen met de aandeelhouders van SAS (2007), Superfos (2008) en HTP Technologies (2007). Voorts was hij belast met het in goede banen leiden van de samenwerking met de "Founders" Groep (vennootschappen van Henk Hoogland), met WNA Inc, met Hoogerman Holding en met ECIM Technologies. Verder onderhield hij de commerciële contacten met klanten en was hij verantwoordelijk voor de registratie en instandhouding van alle octrooien.

Ook bij de onafhankelijkheid van de voorzitter van de Raad van Commissarissen, Jansen Venneboer, kunnen vraagtekens geplaatst worden. Immers, via JGV Consults M&A verrichtte hij in de jaren 2008 en 2009 ook advieswerkzaamheden voor Innoconcepts en stuurde daarvoor rekeningen. Zo ontving Innoconcepts in 2008 en 2009 twee facturen voor verleende adviezen van elk € 50.000 exclusief BTW naast de gebruikelijke commissarisvergoeding. Jansen Venneboer had een praktijk als fusie- en overnamebemiddelaar en adviseerde uit dien hoofde Innoconcepts. In de jaarrekeningen werd hij niet gekwalificeerd als een niet onafhankelijke commissaris.

In de bestuursstructuur van Innoconcepts was tot ultimo 2009 de functie van CFO niet ingevuld. Tot mei 2008 fungeerde Van der Jagt als financieel directeur van zowel Innoconcepts als van (mede)aandeelhouder Novem International. Hij had derhalve steeds twee petten op. Na 1 mei 2008 werd Van der Jagt eindverantwoordelijk voor Cheng Meng, Founders-SAS en de overige Chinese activiteiten en werd hij als zodanig gedetacheerd in China. Jeroen de Rijk nam de taak van Finance Director ultimo 2009 van hem over. Niet duidelijk is wie als financieel directeur fungeerde in de periode mei 2008 tot ultimo 2009.

Novem-bestuurders (waaronder Van der Jagt en Langerak) waren behalve bij Innoconcepts ook als bestuurder actief bij aan Hoogland, Langerak en Teerlink gelieerde vennootschappen, waarmee Innoconcepts zaken deed en hadden daarmee vele petten op bij vennootschappen die aan elkander contraire belangen hadden.

Binnen Innoconcepts N.V. was geen sprake van gestructureerd directie-overleg. Notulen van directievergaderingen ontbreken dan ook. Er was geen Directiereglement.

2.3.2 Tegenstrijdige belangen

Buiten en onafhankelijk van de incestueuze en weinig transparante bestuursstructuur was sprake van een ernstige mate van verwevenheid en verstrengeling van belangen tussen Innoconcepts en haar dochtervennootschappen enerzijds en aan Teerlink en Langerak gelieerde privé-vennootschappen anderzijds. Beide heren bezaten de aandelen van een groot aantal vennootschappen waarmee Innoconcepts in de loop der tijd zaken deed. Tot 1 januari 2010 waren Innoconcepts en haar dochtervennootschappen, alsmede de vele vennootschappen van Teerlink en Langerak gevestigd in hetzelfde bedrijfspan.

Voorts bestond een nauwe verstrengeling van belangen met de vennootschappen van de heer Hoogland (de bedenker van de ECIM-technologie en tevens aandeelhouder van Innoconcepts), waaronder met name ECIM Technologies, de "Founders" Groep van vennootschappen, Founders-SAS en de TEA Group. Gebleken is, dat nagenoeg de gehele door Innoconcepts door de jaren heen geboekte omzet werd gerealiseerd met aan Innoconcepts, Langerak, Teerlink en Hoogland gelieerde vennootschappen, zonder dat van de "related party transactions" expliciet melding werd gemaakt in de jaarverslagen en/of in het Prospectus van 2009. Eerst vanaf de jaarrekening 2008 werd de Chinese partner Cheng Meng als related party beschouwd, doch louter omdat Van der Jagt van Innoconcepts deel ging uitmaken van de directie. Aangezien de door Hoogland gecontroleerde "Founders" vennootschappen, de TEA Group en Founders-SAS voor hun financiering volledig afhankelijk waren van Innoconcepts en de vorderingen van Innoconcepts op de "Founders" vennootschappen en de TEA Group jaar in jaar uit tot een voor Innoconcepts zeer risicovolle omvang opliepen, werd Innoconcepts in de jaren voorafgaande aan het faillissement de facto min of meer gegijzeld door de heer Hoogland en zijn vennootschappen. Het voortbestaan van Innoconcepts was volledig afhankelijk geworden van de (verlieslatende) activiteiten van Cheng Meng, Founders-SAS en de TEA group, die zich vrijwel uitsluitend in de Republiek China afspeelden. De facto hebben de vennootschappen van Hoogland in China Innoconcepts in de loop der jaren leeggetrokken.

Het heeft er alle schijn van dat de heren Langerak en Teerlink buiten ECIM Technologies B.V. achter de coulissen (ook financieel) nauw betrokken waren bij de "Founders" vennootschappen en de TEA Group van de heer Hoogland. Zo is gebleken dat met name Teerlink de juridische structuur voor de TEA Group vennootschappen heeft opgezet en uitgewerkt. Ook werd de heer Emmerson, namens Novem/Langerak bestuurder van de Stichting Administratie kantoor ECIM Technologies en werd hij als bestuurder bij een TEA vennootschap gedetacheerd. Verder wijzen de hierna sub 2.3.3 geschetste, voor buitenstaanders, geheime Trojka afspraken alsmede overige gevoerde e-mailwisseling tussen de heren Langerak, Teerlink en Hoogland op een zeer nauwe (financiële-) betrokkenheid van Langerak en Teerlink bij de "Founders" en TEA vennootschappen van Hoogland.

2.3.3 Ontbreken van moreel kompas

Binnen de bestuursstructuur van Innoconcepts was sprake van een voor een beursfonds ontluisterend gebrek aan integriteit. Het ontbrak het bestuur aan een moreel kompas, onder meer blijken uit de navolgende, voor Innoconcepts zeer nadelige en daarmee volstrekt onzakelijke transacties en fictief opgestelde facturen.

• Diependael-leasetransacties

Afgezien van de in dit rapport geschetste ernstige mate van verstrengeling van belangen van Innoconcepts met vennootschappen van Langerak, Teerlink en Hoogland waren Langerak en Teerlink nauw betrokken bij de verdachte zogenaamde "Diependael leasetransacties". Met betrekking tot de Diependael leasetransacties bestaat het vermoeden van fraude/verduistering. Op

verzoek van CEO Mehra heeft Price Waterhouse Coopers N.V. (PWC) ter zake nader forensisch onderzoek verricht. Het onderzoek van PWC heeft geresulteerd in een "Conclusion Paper re. the sale to TEE and lease back from Diependael of certain injection moulds" d.d. 15 september 2010. Op basis van dit rapport werd door Innoconcepts bij brief van 27 oktober 2010 aan de Officier van Justitie melding gemaakt van mogelijk strafbare feiten door personen, die betrokken waren bij Innoconcepts met het verzoek een strafrechtelijk onderzoek aan te vragen. De FIOD heeft per heden het onderzoek in kwestie na 4 jaar nog steeds niet afgerond.

• Trojka-afspraken

Tussen Langerak, Teerlink en Hoogland werden buiten CEO Pruijssers en de RvC om (geheime) z.g. "Trojka afspraken" gemaakt, onder meer betrekking hebbende op de steeds nauwer wordende samenwerking tussen de vennootschappen van Hoogland en Innoconcepts alsmede op de verdeling van de winst van ECIM Technologies, te genereren uit de samenwerking met Innoconcepts. ECIM Technologies verleende licenties aan I-Pac met betrekking tot haar patenten betrekking hebbende op de ECIM-technologie. Langerak claimde via Novem een vordering van € 1,6 mio op ECIM Technologies te hebben en had een eigen vertegenwoordiger in het bestuur van de stichting Stichting Administratiekantoor ECIM, welke Stichting de aandelen hield van ECIM Technologies B.V.

• Kasrondje

Om in 2006 en 2007 een betaling door "Founders" aan I-Pac van twee maal € 6 mio in scène te zetten, voerden de heren Langerak, Teerlink, Hoogland en Van der Jagt een kasrondje uit. Door aan de bestuurders van Innoconcepts gelieerde (inactieve) vennootschappen, werd in afgepaste bedragen eerst tot tweemaal toe USD 6 mio overgeboekt naar een "Founders"-vennootschap, waarna deze vennootschap een bedrag van tweemaal USD 6 mio kon doorstorten naar I-Pac, zodat het leek alsof een betaling door "Founders" werd verricht. Dat hierbij uitsluitend sprake was van een schijnhandeling, wordt door betrokkenen in hun onderlinge correspondentie ook uitdrukkelijk (en schertsend) erkend.

• Machineaankopen

In de jaren 2006 en 2007 kocht I-Pac om onbegrijpelijke redenen een twintigtal speciaal ontwikkelde spuitgietmachines, zonder dat zij hiervoor een concrete bestemming had. De machines werden gekocht voor in totaal USD 30 mio. De machines werden gekocht van Welltec, doch niet rechtstreeks maar via "Founders" van Hoogland. Hoewel "Founders" slechts aan Welltec € 123.000 per machine betaalde, werden ze aan I-Pac doorverkocht voor € 1 mio per stuk. Het bestuur van I-Pac heeft willens en wetens meegewerkt aan deze benadeling door de betwiste facturen van "Founders" aan I-Pac zelf op te stellen. Uiteindelijk zijn slechts 5 machines naar Nederland getransporteerd. Deze machines werden verkocht aan Siemens Lease B.V. voor een koopsom van € 1,1 mio per machine. De machines zijn zes maanden in gebruik geweest bij AFA Polytek in Helmond, waarna de machines werden geleased door I-Pac Manufacturing Services. AFA Polytek heeft nimmer enige leasetermijn behoeven te betalen. De betaling van de leasetermijnen vond plaats door I-Pac. De machines werden in het geheel niet gestald bij I-Pac Manufacturing Services, doch bij een aan Langerak, Teerlink en Hoogland gelieerde vennootschap, genaamd Apollo Plastics Productie B.V.

Het was I-Pac, die uiteindelijk alle leasetermijnen heeft moeten betalen, zonder de machines ooit zelf te hebben gebruikt.

• Koop Convertible Loan Notes door InnoSpecial Products

Op 31 december 2005 kocht InnoSpecial Products van Fastlane Ventures van Hoogland een door de (daartoe opgerichte) TEA Group van Hoogland uitgegeven converteerbare lening van nominaal USD 3,5 mio voor een koopsom van USD 8.875.000. Dit betrof een in de ogen van de curator

volstrekt onzakelijke transactie, waarbij Fastlane Ventures de winst van USD 5.375.000 opstreek. De koopsom werd grotendeels geboekt in de rekening-couranthouding met "Founders". Uit correspondentie tussen de bestuurders van Innoconcepts, die de oprichting van TEA Group Ltd en de uitgifte van de loan note coördineerden, blijkt dat de constructie uitsluitend was opgezet met als achterliggende doel om de vordering van I-Pac op Founders kunstmatig te kunnen verlagen.

• Fictieve facturen

Op basis van facturen, veelal opgesteld "pour besoin de la cause" heeft I-Pac bij "Founders" in de periode 2005 t/m 2008 investeringen van in totaal USD 55,1 mio gedaan in de vorm van aankoop van machines (zie hierboven) en technologieën/licenties van "Founders" en bijdragen in ontwikkelingskosten. Deze investeringen (aankopen) werden verrekend met de alsmaar oplopende vordering van I-Pac op "Founders". Boekhoudkundig heeft "Founders" over de periode 2005 t/m 2008 USD 71,9 mio aan I-Pac voldaan. Deze betalingen waren, behoudens een bedrag van USD 4,7 mio, alle fictief van aard. De verlaging van de vordering vond plaats door verrekening met posten die I-Pac verschuldigd werd door de aanschaf van (overbodige) machines, aandelen en IE-rechten of door kasronddjes. Ter zake werden regelmatig fictieve facturen opgesteld. Zie elders in deze samenvatting.

2.3.4 Ondeugdelijke Administratieve en interne (controle) organisatie (AO/IC).

De interne risicobeheersings- en controlesystemen van Innoconcepts waren niet adequaat en niet effectief. Het ontbrak bij Innoconcepts aan een goede risicobeheersing en adequaat risicomangement.

Door onvoldoende toezicht, hiaten in de interne beheersing en controle en gebrekkige administratie kon het gebeuren dat de financiële verslaggeving structureel een veel te rooskleurig beeld van de werkelijkheid gaf.

De déconfiture van Innoconcepts binnen ruim zeven maanden na het verkrijgen van de goedkeurende verklaring van de accountant bij de jaarrekening 2009 op 7 mei 2010 was mede het gevolg van het tekortschieten van interne beheersingsmaatregelen en het falen van controle en toezicht daarop door de RvC. Van enige vorm van risk management met betrekking tot onder meer de activiteiten in China was hoegenaamd geen sprake. Zo was volstrekt onduidelijk op welke Chinese entiteit de alsmaar oplopende, ongedekte en risicovolle vorderingen betrekking hadden, wie de achterliggende aandeelhouders van deze entiteit waren en of de entiteit voldoende verhaal bood. Kredietwaardigheidsanalyses werden nooit uitgevoerd.

Evenmin werden incassomaatregelen geïnitieerd en/of zakelijke zekerheden bedongen. Innoconcepts had zelfs geen inzage in de jaarrekeningen van de Chinese partner "Founders"/Cheng Meng, hoewel, kennelijk zonder dat de directie van Innoconcepts zich hier bewust van was, de aandelen in Cheng Meng (mede) werden gehouden door onder meer Innoconcepts zelve via 45% deelneming "Founders"-SAS.

Ook heeft de curator geen schriftelijke besluitvorming aangetroffen, waaruit blijkt hoe het bestuur tot de afweging is gekomen om in 2007 en 2008 vele miljoenen (circa € 20 mio) te investeren in patenten en technologieën van Hoogland, voortbordurend op de ECIM-technologie (waaronder met name het poederpatent en het patent inzake de machineloze matrijs), welke technologieën in het geheel nog niet toepasbaar waren en door derden achteraf als onhaalbaar en ook onvoldoende vernieuwend werden beoordeeld. De "patenten" bevonden zich nog slechts in de ontwikkel- en testfase. Zelfs de basis ECIM-technologie had zich nog niet in een productieomgeving bewezen.

De indruk bestaat dat de "patenten" door Innoconcepts van de "Founders" vennootschappen van Hoogland zijn gekocht om een verrekeningsmogelijkheid te creëren met de alsmaar oplopende schuld van de "Founders" vennootschappen aan Innoconcepts.

Van direct toezicht op de Chinese belangen van per ultimo 2007 € 105,3 mio op een balanstotaal van € 150,6 mio was hoegenaamd geen sprake. Het bleef "de verre van mijn bedshow", waarbij

het management in Nederland geen besef leek te hebben van het verloop der gebeurtenissen in China.

Er bestond voorts geen enkel toezicht op de grote hoeveelheid transacties met gelieerde partijen, ondanks het feit dat de belangen van deze vennootschappen nauw verstrengeld waren met de belangen van Langerak, Teerlink en Hoogland. Er was voortdurend en stelselmatig sprake van "potentieel" tegenstrijdige belangen.

Bij Innoconcepts ontbrak een toereikende interne beheersing, zodat er niet in was voorzien dat de transacties met verbonden partijen op een juiste wijze in het informatiesysteem werden onderkend en in de jaarrekeningen werden toegelicht. Er was voorts sprake van onvoldoende functiescheiding. De interne risicobeheersings- en controlesystemen gaven geen redelijke mate van zekerheid dat de financiële verslaggeving geen onjuistheden van materieel belang bevatte.

Zo kon het geschieden dat met name Teerlink en Langerak namens Innoconcepts in 2005 de onderhandelingen voerden met Proventec over de overname van de cleaningactiviteiten, terwijl beide heren tegelijkertijd privébelangen hadden bij de verkoop van de Magma-vennootschappen, eveneens aan Proventec. Beide transacties kwamen in dezelfde periode en in het kader van dezelfde transactie tot stand. Zowel Innoconcepts als Mint Investments B.V. van Langerak en Teerlink verwierven als gevolg van de verkooptransacties een aanzienlijk belang in Proventec. Teerlink werd namens Innoconcepts tevens Non-Executive Chairman van Proventec.

De administratie was niet op orde. Zo ontbreekt in veel gevallen bij uitgevoerde transacties de onderliggende juridische documentatie en/of werd deze stelselmatig achteraf (soms jaren later) opgesteld.

Illustratief is de alsmaar oplopende ongedekte vordering (per ultimo 2009 € 23,5 mio excl. waarde machines) op de Chinese samenwerkingspartner "Founders"/Cheng Meng. Deze vordering bleek in het geheel niet als schuld voor te komen in de boeken van Cheng Meng. De accountant van Innoconcepts verkreeg geen inzage in de boeken van Cheng Meng. Tekenend is voorts dat de directie van Innoconcepts er tot medio 2009 niet van op de hoogte was dat zij indirect (via Founders-SAS) aandeelhouder was van Cheng Meng.

Er was geen sprake van een centrale registratie van wel opgestelde contracten. Facturen werden vaak achteraf (met toepassing van antedatering) opgesteld, "pour besoin de la cause", louter om een betaling aan een "Founders" vennootschap en/of aan een TEA vennootschap een titel te verschaffen en nadat overleg had plaatsgevonden hoe de factuur zou moeten komen luiden. Uit de aangetroffen e-mailcorrespondentie met betrekking tot de opstelling van de facturen blijkt, dat het morele besef bij de directie in veel gevallen volledig ontbrak. De tekst en de bedragen op de facturen werden regelmatig gemanipuleerd en ondergeschikt gemaakt aan het beoogde administratieve doel. Ook werden facturen en contracten achteraf vaak weer aangepast of ingetrokken.

Gelieerde vennootschappen die werden gefinancierd door Innoconcepts, werden niet op kredietwaardigheid beoordeeld. Evenmin werden adequate zekerheden verlangd. Zo werden de aan de TEA Groep verstrekte financieringen tot in totaal € 3,6 mio (dit nog exclusief de TEA Loan Note), in het geheel niet in overeenkomsten vastgelegd.

Verrekeningen met meestal aan Hoogland, Langerak en Teerlink gelieerde vennootschappen werden op grote schaal toegepast zonder adequate onderliggende documentatie.

Als gevolg van het ontbreken van deugdelijke interne risicobeheersings- en controlesystemen konden de verdachte Diependael leasetransacties, de Trojka-afspraken, de kasrondjes, de veel te dure en volstrekt overbodige machineaankopen en de fictieve facturen lange tijd onopgemerkt blijven.

Teerlink verwoordde de bedenkelijke governance structuur van Innoconcepts treffend in zijn e-mail van 26 augustus 2007 aan Langerak:

"Onomkeerbaar feit is dat we in acht jaar inmiddels meer dan (ik ben gestopt met tellen) € 100 miljoen verbrand hebben zonder enig noemenswaardig resultaat en zonder enige structurele inkomsten (.....). Onze hele business, managementstijl en focus is naar haar aard ongeschikt voor een stabiele onderneming en dus zeker ongeschikt voor een beursfonds (.....).

Ik voel mij op dit moment dan ook als de minister van informatie onder Saddam Hussein wiens taak het was de wereld te vertellen hoe goed het ging en dat de overwinning elk moment kon plaatsvinden, terwijl achter hem in beeld de Amerikaanse tanks Bagdad binnenreden (....).

Het funding monster Inno (E 400 Mio aandelen plus schulden) dat we ondertussen noodzakelijkerwijze moesten creëren, is zo groot dat een paar succesjes in China of Europa, hoe relevant ook, alleen nog maar "druppel op een gloeiende plaat kunnen zijn (.....).

2.4 De emissie van december 2009

Aan het einde van het eerste kwartaal van 2009 raakte Innoconcepts in acute geldnood.

Slechts door buiten medeweten van ING tegen uiterst bezwarende condities een (overbruggings-) noodlening te sluiten bij grootaandeelhouder Staalhaven, kon tijdelijk € 3 mio additionele liquiditeit gefinancierd worden.

Omdat Innoconcepts intussen ook niet meer voldeed aan de in de financieringsdocumentatie opgenomen ratio's zag ING zich op 28 juni 2009 genoodzaakt een tijdelijk krediet (bridge loan) van € 10 mio te verstrekken, af te lossen in december 2009 na afronding van de noodzakelijk geworden emissie.

Op basis van een door AFM goedgekeurd Prospectus van 4 december 2009, vond op 23 december 2009 een emissie plaats ten belope van € 27,2 mio, gevolgd door een "private placement" van aandelen van in totaal € 4 mio bij N. Mehra, zijnde de CEO van Innoconcepts.

Van de totale emissieopbrengst van € 29,9 mio (right issue € 27,1 mio gevolgd door private placement bij CEO Mehra van € 4 mio minus underwriting en commitment fees) was na aflossing van de ING Bridge Loan van € 9,1 mio te vermeerderen met rente per 1 januari 2010 nog over een saldo liquide middelen ad € 19,5 mio (incl. overige aanwezige banksaldi).

Na aftrek verrekening van de rekening courant schuld bij ING bedroeg het saldo per 1 januari 2010 nog slechts € 11,8 mio. Per 30 juni 2010 was hiervan nog slechts over € 1.574.932 terwijl de rekening courant faciliteit nog € 8,1 mio bedroeg. Eind oktober 2010 was de kas leeg en bedroeg de rekening courant faciliteit nog slechts € 1,9 mio. Medio december 2010 bedroeg de resterende rekening courant faciliteit nog slechts € 1,3 mio. Van de headroom (liquide middelen plus rekening courant faciliteit) van € 19,5 mio per 1 januari 2010 was per medio december 2010 nog slechts over een headroom van € 1,3 mio. De cash outflow bedroeg in 2010 in totaal maar liefst € 17,9 mio.

Het door de directie opgestelde working capital statement, als opgenomen in het Prospectus van 4 december 2009, waarin vervat de verklaring, dat na de emissie het werkkapitaal van de vennootschap voldoende zou zijn om de liquiditeitsbehoeften voor ten minste de komende twaalf maanden te dekken, bleek veel té optimistisch. Reeds op 16 december 2010 zag Innoconcepts zich genoodzaakt surseance van betaling aan te vragen, toen duidelijk werd dat de onderhandelingen met Superfos over de verkoop van matrijzen (inclusief een z.g. upfront cash license income) niet op korte termijn zou resulteren in een contract en ING geen commitment wilde afgeven voor de financiering van Innoconcepts over het eerste kwartaal 2011.

2.5 Alsmaar toenemende omvang uiterst risicovolle Chinese belangen onzakelijk en onverantwoord.

2.5.1 Cheng Meng Plastic Productions Ltd.

In de loop van 2008 en in ieder geval na het overlijden van Henk Hoogland in mei 2008 en het aantreden van zijn opvolger Cees van der Jagt, moet het voor het management van Innoconcepts duidelijk zijn geworden, dat alle op de balans staande Chinese belangen weinig of niets meer voorstelden. Ultimo 2008 stonden de Chinese belangen (inclusief de in China gestalde machines en in 2007 en 2008 van Hoogland gekochte patentrechten) op de balans voor een totaalbedrag van

ca. € 70 mio op een balanstotaal van € 137,3 mio waarmee de Chinese belangen meer dan 50 % van het balanstotaal uitmaakten.

In de loop van 2008 werd duidelijk, dat deze Chinese belangen in de praktijk weinig of niets meer voorstelden. Founders-SAS en de TEA Group waren zwaar verliesgevend en de activiteiten van de in 2006 opgestarte vennootschap Cheng Meng, door het bestuur van Innoconcepts in 2009 naar voren geschoven als de eigenlijke wederpartij, stelde nog niet veel voor. Cheng Meng bood toen al nauwelijks verhaal voor haar alsmaar oplopende schulden. De schulden aan I-Pac bleken daarenboven in het geheel niet in de boeken van Cheng Meng voor te komen. Innoconcepts verkreeg naar eigen zeggen geen inzage in de boeken van Cheng Meng. Volstrekt onduidelijk was of en in hoeverre Cheng Meng de schuld van de in 2005 geliquideerde vennootschap Founders Company Ltd./Chuang Yi aan Innoconcepts had overgenomen. Ook de in 2009 aangetreden CEO van Innoconcepts ging hiervan voetstoots uit, doch juridische documentatie hieromtrent ontbreekt.

De activiteiten in China werden tot mei 2008 aangestuurd en geregistreerd door de heer Hoogland, die in de ogen van het management van Innoconcepts onbetrouwbaar en onberekenbaar was. Eerst vanaf diens overlijden in mei 2008 werd Cees van der Jagt van Innoconcepts naar China gestuurd om de directie te voeren over o.a. Cheng Meng Plastic Productions en Founders-SAS.

Tot mei 2008 was van direct toezicht op de Chinese belangen hoegenaamd geen sprake. Het bleef de "verre van mijn bed show", waarbij het management in Nederland geen besef had van het verloop der gebeurtenissen in China. De detachering van Van der Jagt van Innoconcepts naar China in mei 2008 schiep weliswaar meer mogelijkheden tot controle en inzage, doch in de praktijk leverde dit weinig resultaat op. Zo kreeg Innoconcepts nog steeds geen inzage in de jaarrekeningen van haar grootste debiteur en indirecte deelneming Cheng Meng Plastic Productions Ltd.

Het door Van der Jagt medio 2009 voor Cheng Meng opgestelde businessplan werd door zijn opvolger aanvang 2010 gekwalificeerd als zijnde volstrekt onhaalbaar en irrealistisch. Het was evenwel op basis van dit businessplan dat Innoconcepts in september 2009 besloot additioneel nog eens € 1.270.000 bij wege van financiering te verstrekken aan Cheng Meng. De vordering op "Founders"/Cheng Meng was toen al opgelopen tot \$ 31,5 mio. In totaal werd op de toegezegde extra financiering door Cheng Meng getrokken de somma ad € 1.080.000 inclusief de door Innoconcepts betaalde kosten van de CEO van Cheng Meng.

Bij onderzoek is gebleken, dat de betalingen niet zijn gedaan aan Cheng Meng, zoals in de Heads of Agreement van 10 september 2009 was overeengekomen, doch op instructie van Van der Jagt uitsluitend aan Founders-SAS (totaal € 690.000), "Founders" Asia Holding (€ 355.000) en Founders Trading (€ 35.000). Deze vennootschappen waren echter in het geheel geen partij bij de Heads of Agreement van 10 september 2009. Er is geen enkele documentatie aangetroffen waaruit blijkt dat Founders SAS, Founders Asia Holding en Founders Trading (zijnde een vennootschap van Van der Jagt) juridisch gerechtigd waren tot de door I-Pac betaalde bedragen. Desondanks werd de nieuwe lening ad € 1.195.000 mio integraal opgeteld bij de per 30 juni 2009 ten name van Cheng Meng reeds openstaande schuld van USD 31.542.127.

In de HoA van 10 september 2009 heeft Van der Jagt de schuld van "Founders" weliswaar namens Cheng Meng als een schuld van Cheng Meng erkend, doch bij onderzoek is, zoals gezegd, komen vast te staan dat de schuld in het geheel niet in de boeken van Cheng Meng voorkwam, terwijl daarenboven documentatie ontbreekt op grond waarvan kan worden geconcludeerd dat Cheng Meng de schuld van de omstreeks 2005 geliquideerde vennootschap Chuang Yi (Founders Company Ltd.) heeft overgenomen.

Van der Jagt werd ultimo 2009 door mevrouw Hoogland als directeur van de Chinese Founders vennootschappen (waaronder Cheng Meng en "Founders"-SAS) ontslagen.

Reeds in februari 2010 kwam Cheng Meng in ernstige financiële problemen te verkeren. Cheng Meng kon de aflossingen aan de Chinese banken niet meer betalen, waardoor beslag dreigde op de bij Cheng Meng gestalde machines van I-Pac. Deze machines waren door Cheng Meng buiten medeweten van I-Pac verpand aan Chinese banken. Op 30 maart 2010 werd besloten te stoppen met de financiering van Cheng Meng, waarmee de facto een einde kwam aan de samenwerking met de Founders vennootschappen van Hoogland. Cheng Meng raakte vervolgens in deconfiture.

De machines van I-Pac werden door schuldeisers van Cheng Meng in beslag genomen. Als gevolg hiervan moesten deze machines op de balans van Innoconcepts voor € 5,6 mio (waarde per 30

september 2009 na een eerdere impairment van € 5,5 mio) worden afgeboekt. De vordering op Cheng Meng en/of de "Founders" Group bedroeg uiteindelijk circa \$ 31,5 mio (€ 24,8 mio) exclusief de waarde van de bij Cheng Meng gestationeerde machines van I-Pac ten belope van circa € 11 mio (indien de impairments buiten beschouwing worden gelaten).

Onzakelijk, onzorgvuldig en onverantwoord was de handelswijze van Innoconcepts, om de vordering op de Chinese samenwerkingspartner alsmaar jaar in jaar uit op te laten lopen tot uiteindelijk \$ 31,5 mio exclusief de waarde van de bij Cheng Meng gestationeerde machines van I-Pac ten belope van circa € 11 mio. Er bestond volledige onduidelijkheid over de vraag wie als debiteur zou moeten worden aangemerkt. Uiteindelijk werd aangenomen dat de vordering geclaimd kon worden bij Cheng Meng, hoewel de samenwerking vanaf 2001 was aangegaan met Founders Company Ltd, (CHuang Yi) welke vennootschap omstreeks 2005 vanwege problemen met de douane moest worden geliquideerd. Het voor een beursvennootschap gebruikelijke kritische toezicht en controle op het bestuur door derden, waaronder de accountant, analisten, de VEB en de algemene vergadering van aandeelhouders had er normaliter toe geleid dat het bestuur was gedwongen tot het treffen van incassomaatregelen, het afzien van het verrichten van nadere betalingen en het afboeken van de vordering, omdat deze reeds in 2008 geen reële waarde meer vertegenwoordigde. De controle op het handelen van het bestuur ten aanzien van de vordering op "Founders" werd door het bestuur van Innoconcepts en I-Pac echter doelbewust geëlimineerd en omzeild, doordat middels verrekening van daartoe fictief gecreëerde tegenvorderingen en kasrondjes de indruk werd gewekt dat door "Founders" voortdurend op de vordering werd afgelost.

Illustratief in deze is de verklaring van Hetty Solberg (Legal Counsel en Company Secretary) tijdens het met haar gehouden interview op 22 oktober 2013: *"Bij het opstellen van de Prospectus gaf ING aan, dat zij een verklaring wilden over de naam van de debiteur en toen realiseerde ik mij dat Cees (bedoeld wordt Cees van der Jagt, verantwoordelijk voor de activiteiten in China) mij niet kon zeggen hoe deze debiteur nu exact heette. Hij gaf telkens aan dat het in China niet gebruikelijk was dat er specifieke namen werden gegeven en dat dat ook niet exact vast lag".*

Ook was volstrekt onduidelijk, door wie de aandelen van Cheng Meng werden gehouden. Tot aanvang 2010 heeft Innoconcepts naar buiten toe altijd gecommuniceerd, dat de aandelen van Cheng Meng werden gehouden door de Founders Groep van Hoogland. Onduidelijk was wie de controle uitoefende bij Cheng Meng, althans door wie de aandelen van Cheng Meng werden gehouden. Eerst in de Vergadering van Aandeelhouders van Innoconcepts van 16 juni 2010 erkende Jeroen de Rijk, dat Innoconcepts in de loop van 2009 duidelijk was geworden, dat zij een 45% belang had in Cheng Meng via Founders-SAS. Desondanks werd tegen beter weten in in een Position Paper van 31 oktober 2009 van Innoconcepts vermeld: *"Innoconcepts....has a receivable on Cheng Meng Plastics, one of the subsidiaries of Founders Holding B.V."*.

Opvallend is dat in het Prospectus van 4 december 2009 geen melding wordt gemaakt van het feit, dat Innoconcepts via Founders-SAS Productions Ltd. een 45% aandelenbelang had in Cheng Meng. In de in het Prospectus opgenomen Organisational Chart van Legal Entities (pag. 87 Prospectus) komt Cheng Meng in het geheel niet voor. Zoals elders in deze samenvatting geschetst, werden de aandelen van Cheng Meng al sedert haar oprichting in 2006 gehouden door Founders-SAS, zonder dat de directie van Innoconcepts zich hiervan bewust was. Enige documentatie hieromtrent werd in de administratie niet aangetroffen.

In de loop van 2009 moet het Innoconcepts duidelijk zijn geworden, dat Cheng Meng in het geheel niet in staat was om de hoog opgelopen vordering van omgerekend € 24,1 mio op termijn in te lossen. In de notulen van de RvC van 29 juli 2009 staat onder het kopje "Risks Founders China": *"The meeting has concern about the receivable from Founders-China"*. Cheng Meng was toen reeds gedurende langere tijd zwaar verliesgevend. Het verlies over 2009 tot en met januari 2010 bedroeg € 445.000 voor belastingen. Het voor Cheng Meng door Van der Jagt medio 2009 opgestelde businessplan werd voor zoete koek aangenomen doch bleek volstrekt irrealistisch te zijn. Reeds aanvang 2010 kwam Cheng Meng in ernstige financiële problemen te verkeren. Cheng Meng bleek geen enkel verhaal te bieden voor de hoog opgelopen vordering. De vordering inclusief de machines moest integraal worden afgeboekt. In totaal ging het om een afboeking van uiteindelijk circa € 31 mio.

2.5.2 Founders-SAS

Op 19/20 december 2005 tekenden I-Pac Technologies N.V. en Schoeller Arca Systems N.V. (SAS) een Memorandum Of Understanding, op basis waarvan een gezamenlijke joint venture zou worden gestart in China met het oog op de productie en marketing van SAS-producten, waaronder met name plastic kratten voor de Chinese markt. De beoogde samenwerking werd een volledige mislukking. Hoewel conform de MOU van 19/20 december 2005 beide partijen ieder 50% van de aandelen in de joint venture zouden verkrijgen en beide partijen ieder in de verhouding 50/50 zouden bijdragen in de financiering, heeft SAS nooit aandelen in de joint venture gehouden en heeft SAS, behoudens een lening van € 1,25 mio, nooit in de financiering van de joint venture bijgedragen. Aldus kon het geschieden dat Innoconcepts in hoofdzaak voor de financiering moest zorgdragen en dat haar vordering op Founders-SAS uiteindelijk opliep tot € 6,3 mio. Innoconcepts verkreeg een 45% belang in Founders-SAS. Het 55% belang werd gehouden door een vennootschap, onderdeel uitmakend van de Founders groep van Hoogland. In september 2009 moest de totale vordering worden afgeboekt. Ook de deelneming, welke per 31 december 2008 nog voor € 1.806.000 op de balans stond, moest integraal worden afgeboekt. Dat de aandelen in Cheng Meng vanaf de aanvang door Hoogland waren ondergebracht in Founders-SAS, was bij de directie van Innoconcepts onbekend. Tegenover de rechter-commissaris heeft Van der Jagt verklaard, dat Founders-SAS nooit over een eigen productielocatie heeft beschikt.

2.5.3 TEA Group

Innoconcepts heeft vanaf ultimo 2005 zeer nauw samengewerkt met de TEA Group van Henk Hoogland. De groep van vennootschappen werd volledig gestructureerd en vormgegeven door met name Peter Teerlink, op dat moment CEO van I-Pac Technologies. De groep omvatte een aantal speciaal daartoe geacquireerde vennootschappen, gericht op het maken van matrijzen. Voor de financiering van de groep door TEA Group werd op 30 december 2005 een Convertible Loan Note uitgegeven met een omvang van USD 3.5 mio aan Fastlane Ventures van Hoogland. Hoogland heeft de Loan Note bij overeenkomst van 31 december 2005 verkocht en overgedragen aan InnoSpecial Products, voor een koopsom van maar liefst 250% van de nominale waarde, te weten voor een koopsom van USD 8.875.000. Niet is komen vast te staan, waarom InnoSpecial Products in december 2005 in totaal USD 8.875.000 heeft betaald voor een door de TEA Group uitgegeven Loan Note met een omvang van nominaal USD 3,5 mio. TEA Group ontving van dit bedrag overigens slechts USD 3,5 mio, terwijl Fastlane Ventures van Hoogland de transactiewinst van ruim USD 5.375.000 opstreek. Het betrof een voor InnoSpecial Products volstrekt onzakelijke transactie.

De TEA Group was voor haar financiering volledig afhankelijk van Innoconcepts.

Naast deze lening werd door Innoconcepts voor in totaal € 3.588.924 in rekening-courant gefinancierd aan de TEA Group. Alle hiervoor genoemde bedragen moesten in 2009 integraal worden afgeboekt. Vast is komen te staan, dat er een grote mate van verstrengeling van belangen heeft bestaan tussen Innoconcepts (I-Pac) enerzijds en vennootschappen, behorend tot de TEA Group van Hoogland anderzijds. Onder meer Mike Emmerson, Peter Teerlink, Fred Langerak en Cees van der Jagt waren zeer nauw bij de bedrijfsvoering van de TEA Group betrokken.

Mike Emmerson was vanaf 2 juni 2006 directeur van TEE. Teerlink bedacht de juridische structuur van de TEA-Group. Het is volstrekt onduidelijk, welke zakelijke motivatie ten grondslag heeft gelegen aan het besluit van het bestuur om te investeren in de TEA-Group, die kort daarvoor was opgericht en dus weinig om het lijf had, en om ruim USD 8,8 mio te betalen voor een lening met een nominale waarde van USD 3,5 mio. Uit e-mails van Peter Teerlink van 4 en 20 december 2005 blijkt, dat mede beoogd werd "Founders" (van Hoogland) mogelijkheden te bieden om verrekeningen toe te passen op de alsmaar oplopende schuld aan I-Pac. De koopsom werd dan ook, zonder dat daartoe een legitieme aanleiding of een formele rechtsgrond bestond, verrekend met de vordering van I-Pac op "Founders".

2.6 Geen getrouwe weergave van vermogen en resultaat in de jaarrekeningen 2008 en 2009.

De curator heeft ook onderzoek gedaan naar de externe financiële verslaggeving over de periode 2005 tot aan de datum van de surseance, waaronder de jaarrekeningen 2005 tot en met 2009. De jaarrekeningen 2005 tot en met 2009 zijn telkens voorzien van ongeclausuleerde goedkeurende accountantsverklaringen van Deloitte.

De curator heeft geconstateerd, dat Innoconcepts agressieve verslaggevingsmethoden heeft gehanteerd. Dit geldt met name voor de jaarrekeningen 2008 en 2009.

Deze jaarrekeningen zijn naar het oordeel van de curator ten onrechte voorzien van ongeclausuleerde goedkeurende accountantsverklaringen.

Indien Innoconcepts de voor haar geldende verslaggevingsregels juist had toegepast en een meer prudente verslaggevingsmethodiek, als voorgeschreven door IFRS, had gevolgd, zou de vennootschap in 2008 een substantieel negatief eigen vermogen hebben gerapporteerd in plaats van een positief eigen vermogen van € 81,4 mio.

In de jaarrekening 2009 zou de vennootschap een substantieel negatief eigen vermogen hebben gerapporteerd in plaats van een positief eigen vermogen van € 66 mio.

In deze boekjaren zouden substantiële afboekingen hebben moeten plaatsvinden op met name de in China gestationeerde machines, op de goodwill, op de intellectuele eigendomsrechten, op de deelnemingen WNA Inc. en Proventec, op de leningen en vorderingen (in hoofdzaak betrekking hebbend op de Chinese Founders vennootschappen van Hoogland, de TEA Group van Hoogland en Founders-SAS, al welke vennootschappen geen enkel verhaal boden) alsmede voor wat betreft 2009 op de geactiveerde latente belastingclaim van € 7,9 mio.

Indien een meer prudente verslaggevingsmethode zou zijn gehanteerd, zouden de resultaten van Innoconcepts minstgenomen in de jaren 2008 en 2009 fors lager zijn geweest dan de in de tabel sub 2.2 (pag.3) door Innoconcepts in haar jaarrekeningen verantwoorde resultaten. Voor de betreffende jaren is voor minimaal een bedrag gelijk aan het in deze jaren té hoog verantwoorde eigen vermogen minder verlies in de jaarrekeningen verantwoord dan hetgeen geïndiceerd zou zijn geweest.

In 2008 werd een omzet uit intellectuele eigendomsrechten gerapporteerd van € 33,6 mio. Deze omzet werd nagenoeg geheel gerealiseerd via de gelieerde partijen WNA (€ 27,8 mio), Hoogerman Holding (€ 1,7 mio) en Founders (€ 3,1 mio).

Op 31 december 2008 zijn tegen overdracht van licentierechten aan WNA Inc. voorwaardelijk aandelen in deze vennootschap verkregen. De waarde van de aandelen werd gesteld op € 27,8 mio en dit bedrag werd, in strijd met de IFRS richtlijnen nog in 2008 geheel en vooruit als omzet verantwoord, ofschoon het voorwaardelijk 20% belang werd verkregen "*subject to certain performance goals which will be tested in March 2014*".

Op 26 september 2008 verkreeg Innoconcepts als tegenprestatie voor de verlening van licentie- en produktierechten aan Hoogerman Holding een 35% belang in de vennootschap. De aandelen werden gewaardeerd op € 1,7 mio welk bedrag vooruit als omzet over 2008 werd verantwoord, hoewel de opbrengst als gevolg van van toepassing zijnde hoge boetebepalingen en door Hoogerman Holding met behulp van de licenties te behalen resultaten, uitermate onzeker was.

Over 2009 en 2010 behaalde Innoconcepts in het geheel geen omzet meer uit licenties.

2.6.1 Overige kanttekeningen bij de jaarrekeningen.

Met betrekking tot de jaarrekening 2009 wordt nog het navolgende opgemerkt: Op 8 maart 2006 had Innoconcepts de door haar in de vorm van convertible Loan Notes aan Proventec verstrekte financiering van £ 11 mio verkocht aan institutionele beleggers. Onderdeel van de verkooptransactie vormde een garantie van Innoconcepts voor 100% terugbetaling van de lening, vermeerderd met maximaal 1 jaar rente, indien en voor het geval Proventec met de aflossing in gebreke mocht blijven. In 2008 werd de aan de obligatiehouders verstrekte garantie verhoogd tot een bedrag van £ 15 mio.

Ultimo 2009 kon Proventec niet meer voldoen aan haar verplichtingen jegens de Loan Note holders. Ondanks het feit dat het risico reëel was dat Innoconcepts door de Loan Note holders zou worden aangesproken voor betaling van het totale bedrag van intussen circa € 20 mio, werd in de jaarrekening 2009 geen enkele voorziening getroffen. Zoals uit het vorenstaande blijkt, waren de feitelijke omstandigheden tijdens het opstellen van de jaarrekening 2009 zodanig, dat een uitstroom van middelen voor Innoconcepts onvermijdelijk was geworden. Op basis van de verslaggevingsregels (IFRS) had de verplichting vanaf dat moment in de balans opgenomen dienen te worden.

Afgezien van het vorenstaande is gebleken, dat een aantal garanties en hoofdelijke aansprakelijkheden voor schulden van derden in het geheel niet in de jaarrekeningen zijn vermeld.

Voorts is in de jaarrekeningen geen melding gemaakt van het geconstateerde feit, dat veelvuldig transacties plaatsvonden met verbonden partijen. De belangrijkste verbonden partij was "Founders" en daarna Cheng Meng Plastic Productions. Eerst vanaf de jaarrekening 2008 werd Cheng Meng gekwalificeerd als verbonden partij doch louter om redenen, dat Van der Jagt van Innoconcepts vanaf medio 2008 in China in de directie van onder meer Cheng Meng en Founders-SAS werd gedetacheerd. Een aantal vennootschappen (zie elders in deze samenvatting) welke vennootschappen ondermeer direct of indirect gelieerd waren aan de heren Langerak, Teerlink en Hoogland, werden in de jaarrekeningen niet als verbonden partij gekwalificeerd.

In de jaarrekening 2008 staat ten onrechte vermeld, dat Formy Tachov S.r.o. (de Tsjechische matrijzenmaker) een 100 % deelneming betrof. Zoals uit het op pagina 1 vermelde organigram blijkt, betrof het een 75 % deelneming via 80 % deelneming IS Development.

2.7 Toezicht AFM

Ook de AFM (belast met toezicht op de toepassing van de financiële verslaggevingsvoorschriften door beursvennootschappen) had ernstige twijfels over de juiste toepassing door Innoconcepts van een aantal verslaggevingsvoorschriften met betrekking tot de jaarrekening 2008. Na de beantwoording van de ter zake door AFM aan Innoconcepts gestelde vragen liet AFM bij schrijven d.d. 16 juni 2010 aan Innoconcepts weten:

"Wij hebben Uw nadere toelichting beoordeeld. Wij geven geen schriftelijk oordeel of de financiële verslaggeving 2008 voldoet aan de verslaggevingsvoorschriften. Wel kunnen wij U informeren dat wij, op grond van de informatie die op dit moment bij ons bekend is geen verdere actie zullen ondernemen ten aanzien van de onderdelen in deze brief".

AFM heeft de curator desgevraagd het navolgende doen weten: *"Wij voeren ons onderzoek uit met informatie die de onderneming ons aanreikt. Wij beoordelen niet de volledige jaarrekening, maar maken een selectie van posten op basis van een risico-analyse en spreken in principe alleen met de voor de jaarrekening verantwoordelijke personen van de onderneming. Wij hebben in ons onderzoek niet de beschikking over alle informatie die binnen de onderneming aanwezig zou kunnen zijn (de gehele administratie van de onderneming, e-mails, notulen, contracten etc.). (.....) De vragen die de AFM over de financiële verslaggeving stelt, hebben soms betrekking op de toelichtingen bij de jaarrekening. Dat betekent in dat geval niet dat de waardering en resultaatbepaling juist zijn. Het toezicht op de financiële verslaggeving door de AFM heeft tot doel vast te stellen of de verslaggevingsvoorschriften juist zijn toegepast. Het meer inhoudelijke en diepgaande onderzoek of de financiële verslaggeving een getrouw beeld geeft van de omvang en de samenstelling van het resultaat, vermogen en kasstromen, is primair voorbehouden aan de externe accountant. De AFM doet het werk van de accountant niet over. Inschattingen en oordelen van het management kunnen door de AFM in dit kader slechts marginaal worden getoetst.*

Als de AFM vragen heeft naar aanleiding van de financiële verslaggeving kan zij een verzoek om nadere toelichting aan de effectenuitgevende instelling sturen. Het is vervolgens aan de onderneming om te bepalen op welke wijze de nadere toelichting wordt verstrekt. Ook aan Innoconcepts is een dergelijk verzoek over de financiële verslaggeving 2008 gestuurd. De ontvangen nadere toelichting was uitgebreid. De toelichting was onderbouwd met overwegingen, contracten en waarderingsrapporten en de AFM heeft hiermee de onderzochte onderdelen van de financiële verslaggeving kunnen toetsen. Op basis van de ontvangen nadere toelichting en gelet op de beperkingen die golden met het ter beschikking krijgen van andere, specifieke informatie was er onvoldoende aanleiding voor de AFM om te blijven twijfelen aan de juiste toepassing van de

verslaggevingsvoorschriften en hebben wij besloten zelf geen verdere actie te zullen ondernemen ten aanzien van onderdelen genoemd in het onderzoek”.

Bovenstaande informatie staat vermeld in een e-mail van de heer Gerben Everts van AFM d.d. 21 november 2014 aan de curator.

Ook met betrekking tot de jaarrekening 2009 van Innoconcepts had AFM blijkens haar schrijven van 5 november 2010 twijfels ter zake van een aantal onderdelen. Tot een afronding van het onderzoek door AFM is het, als gevolg van het in december 2010 uitgesproken faillissement, niet meer gekomen.

2.8 Externe accountant

Deloitte heeft vanaf de jaarrekening 2005 gefunctioneerd als externe accountant van Innoconcepts. In die hoedanigheid heeft de externe, aan Deloitte verbonden accountant, de jaarrekeningen 2005 tot en met 2008 voorzien van telkens ongeclausuleerde goedkeurende accountantsverklaringen. Ook de jaarrekening 2009 werd goedgekeurd, doch de accountantsverklaring 2009 bevat een 'Emphasis of Matter paragraaf'. Gewezen wordt in deze verklaring op de gebeurtenissen na afloop van de balansdatum (31 december 2009) met betrekking tot de vordering op "Founders"/Cheng Meng en de impairment van in totaal € 32,7 mio welke met het oog hierop in de jaarrekening 2010 zou moeten worden toegepast.

"Our opinion is not qualified in respect of this matter”.

Op basis van de resultaten van het onderzoek is de curator tot de conclusie gekomen, dat de jaarrekeningen 2008 en 2009 ten onrechte door de accountant van een goedkeurende accountantsverklaring zijn voorzien.

Geconcludeerd dient te worden, dat de diepgang van de controle en de professioneel kritische instelling van de accountant tekort zijn geschoten. Hij is bij de controle van de jaarrekeningen té veel afgegaan op de hem door Innoconcepts aangereikte informatie en heeft niet, althans onvoldoende, onderzocht of de verkregen informatie (waaronder externe bevestigingen) toereikend was voor de controledoelstellingen. Hij heeft door een gebrek aan een voldoende professioneel kritische houding geen toereikende controle-informatie verkregen voor een kwalitatief deugdelijk onderbouwd accountantsoordeel.

Met name voor wat betreft de controle van de financiële belangen van Innoconcepts in China (in 2008 reeds circa 51 % uitmakend van het balanstotaal) heeft de accountant zich veel té lankmoedig getoond ten aanzien van de wijze waarop Innoconcepts deze belangen in de jaarrekeningen opvoerde. Illustratief is daarbij dat de accountant, ondanks de alsmaar oplopende vordering (uiteindelijk inclusief de waarde van de machines maar liefst € 32,7 mio bedragend) tot 2009 nooit inzage heeft gehad in de jaarrekeningen of cijfers van de Chinese samenwerkingspartner "Founders" en telkenjare genoeg heeft genomen met niet gedocumenteerde saldobestemmingen van telkens wisselende onduidelijke Chinese entiteiten, zonder dat inzage werd verkregen in onderliggende bescheiden. Indien daartoe door de accountant werd verzocht, ontving de accountant het antwoord dat "Founders", zijnde slechts de handelsnaam van meer dan tien Chinese vennootschappen van uitvinder Hoogland, niet bereid was afschriften van haar jaarrekeningen te verstrekken, en dat dit in China ook niet gebruikelijk was. De jaarrekening zou enkel worden opgesteld ten behoeve van, en in overleg met de fiscus, waardoor de jaarrekening geen getrouw beeld zou verschaffen van de werkelijke financiële positie van de vennootschap. Door de accountant werd met deze verklaring kennelijk genoeg genomen. Aldus kon geschieden dat de accountant er niet van op de hoogte was, dat de alsmaar oplopende vordering nooit in de boeken van Cheng Meng heeft gestaan.

Resumerend

Innoconcepts is ten onder gegaan als gevolg van een combinatie van externe (markt-) omstandigheden en interne factoren, waarbij de laatste een doorslaggevende rol hebben gespeeld. Externe (markt-) factoren hebben slechts een zeer geringe oorzaak in de teloorgang gespeeld. Als externe factor kan worden genoemd de gevolgen van de economische crisis vanaf 2008, met name voor HTP Tooling. De omzet uit licenties raakte in een vrije val van € 33,6 mio in 2008 tot nihil in 2009 en in 2010. De omzet uit handelsactiviteiten daalde van € 16,7 mio (2008) naar € 12,3 mio (2009) naar € 7,2 mio (2010).

De vrije val van de omzet uit licenties in 2009 en 2010 was echter niet het directe gevolg van de economische crisis. Ná de komst van N. Mehra als CEO in juni 2009 werd besloten tot een *"cash focussed strategy"*. Voortaan moest de omzet komen uit de verkoop van matrijzen *"with an implied license fee"* per matrijs, al of niet in combinatie met jaarlijks te betalen royalties.

Tegenover het volledig wegvallen van de inkomsten uit licenties, stond een dalende omzet, gerelateerd aan de verkoop van matrijzen. Behalve de gevolgen van de economische crisis werd deze daling mede veroorzaakt door het feit, dat Innoconcepts (lees: HTP Tooling) niet in alle gevallen in staat bleek de door klanten bestelde matrijzen, waarin de ECIM-technologie met succes kon worden toegepast, operationeel succesvol af te leveren.

Voor wat betreft de inkomsten uit licenties (in 2008 € 33,6 mio) wordt opgemerkt dat tot en met 2008 de licenties in hoofdzaak werden verleend aan verbonden partijen die daarvoor bij vooruitbetaling voor de gehele duur van de licentie-overeenkomst royalties verschuldigd werden, hetzij in cash, hetzij in de vorm van aandelen en voorwaardelijke aandelen. In cash werd echter zelden iets betaald. In veel gevallen vond verrekening plaats met tegenvorderingen of werd de schuld simpelweg aan de rekening courant schuld toegevoegd. De voorwaardelijk in WNA inc. Ltd. verkregen aandelen werden nooit onvoorwaardelijk eigendom van Innoconcepts, omdat Innoconcepts er niet in kon slagen, te voldoen aan de daarvoor geldende opschortende voorwaarden. Desondanks werden de aandelen ten onrechte reeds ultimo 2008 voor een bedrag van € 27,8 mio. op de balans geplaatst en werd deze waarde ten onrechte volledig aan de omzet over 2008 toegerekend. Tegenover de van Hoogerman Holding ontvangen aandelen stonden zeer hoge boeteclausules, die ook daadwerkelijk verbeurd werden toen I-Pac Technology niet aan haar verplichtingen kon voldoen.

De omzet uit licenties vormde daarmee één grote luchtballon, waaruit in de jaren tot en met 2008 nauwelijks inkomsten in cash werden gegenereerd. Vandaar de hiervoor genoemde strategiewijziging in juni 2009. Toen ook de omzet uit matrijzen een sterke daling ging vertonen en Innoconcepts zich jaar in jaar uit (m.u.v. 2007) geconfronteerd zag met een negatieve operationele kasstroom, kon zelfs de emissie van december 2009 met een opbrengst van € 31,2 mio slechts voor 11 maanden soelaas bieden. Op 16 december 2010 (en binnen ruim 7 maanden nadat de jaarrekening 2009 door de accountant van een goedkeurende verklaring was voorzien) viel het doek voor Innoconcepts definitief, nadat als gevolg van een zeer hoge cash outflow van maar liefst € 17,9 mio in 2010, de headroom was gedaald van € 19,5 mio (per 1 januari 2010) naar € 1,3 mio per medio december 2010, de onderhandelingen met Superfos geen uitzicht meer boden op een meerjarig contract inzake de verkoop van matrijzen en daaraan verbonden licenties en geen commitment meer kon worden verkregen van ING Bank betreffende de financiering in het eerste kwartaal 2011.

De verkoop van licenties aan in hoofdzaak verbonden partijen, die daarvoor niet in cash betaalden, was riskant en – gezien de uitermate zwakke financiële positie van Innoconcepts - onverantwoord. De in juni 2009 onder leiding van N. Mehra doorgevoerde strategiewijziging kwam te laat.

Sprake was van alsmaar oplopende liquiditeitsproblemen als gevolg van onder meer en met name:

1. de hiervoor geschetste verkoop van licenties aan in hoofdzaak verbonden partijen, zonder dat hier ontvangsten in cash tegenover stonden,
2. de voortdurende uitstroom van cash (zonder het bedingen van zekerheden) naar de Founders-vennootschappen, de TEA-vennootschappen en Founders-SAS, al welke vennootschappen voor hun financiering volledig afhankelijk waren van Innoconcepts en voor de terugbetaling geen enkel verhaal boden,

3. de alsmaar oplopende vordering van uiteindelijk \$ 31,5 mio op Cheng Meng Plastic Productions, welke vennootschap geen enkel verhaal bood,
4. de gevolgen van de verdachte Diependael Leasetransacties,
5. aanhoudende negatieve netto operationele kasstroom. In 2010 (ná de emissie van december 2009) bedroeg de totale cash outflow € 17,9 mio, waarvan (1) maar liefst € 10,2 mio bestond uit z.g. "legacy costs", veroorzaakt door onzakelijke transacties uit het verleden, waaronder leasetermijnen van niet in gebruik zijnde machines ad € 3,4 mio, (2) de Proventec Loan Note holders schikking van in cash € 3,9 mio, (3) advieskosten ad in totaal € 1,2 mio en (4) financiering van Cheng Meng ad € 323.000.

Alleen via telkens terugkerende emissies van aandelen (vanaf 2004 werden voor circa € 150 mio aandelen geëmitteerd) konden de liquiditeitsproblemen steeds tijdelijk worden opgelost. Sedert 2004 ging aldus inclusief de ING-financiering in totaal circa € 194 mio verloren, terwijl per faillissementsdatum naast de ING-financiering ad circa € 44 mio nog circa € 18 mio aan schulden onbetaald waren gebleven. Teerlink spreekt in zijn e-mail van 26 augustus 2007 (zie par. 2.3.4) treffend van "*het fundingmonster Inno (€ 400 mio aandelen plus schulden)*".

Het is onbegrijpelijk dat het management de alsmaar toenemende volledig ongedekte vordering op een Chinese partner, die geen enkel verhaal bood, en waarvan de juridische status ondoorzichtig was, in stand heeft gehouden zonder in te grijpen. Hetzelfde kan gezegd worden van de alsmaar oplopende, eveneens ongedekte vorderingen, op Founders-SAS en de TEA Group. Door ondanks het uitblijven van cash-inkomsten in 2008 te kiezen voor verkoop van licenties tegen verwerving van aandelen van de licentienemers, heeft de directie naïef en verwijtbaar de liquiditeitsproblemen op zich afgeroepen en doen verergeren.

Geconstateerd dient te worden, dat met name de Chinese partners Cheng Meng Plastic Productions, Founders-SAS en de TEA Group Innoconcepts in de jaren vanaf 2005 financieel hebben leeggetrokken. Bij alle drie partners was als (mede-)eigenaar intensief betrokken de heer Hoogland, de uitvinder van de ECIM-technologie. Ondanks het feit dat het management van Innoconcepts Hoogland een ongeleid projectiel vond, die niet te vertrouwen was, werd de samenwerking met hem tot aan zijn overlijden in mei 2008, voortgezet.

De externe financiële verslaggeving van Innoconcepts over de jaren 2008 en 2009 was in de ogen van de curator misleidend. De curator is van oordeel dat de jaarrekeningen 2008 en 2009 ten onrechte zijn voorzien van een ongeclausuleerde goedkeurende accountantsverklaring.

Geconcludeerd wordt, dat de diepgang van de controle en de professioneel kritische instelling van de accountant tekort zijn geschoten. De accountant heeft door een gebrek aan een voldoende professioneel kritische houding geen toereikende controle-informatie verkregen voor een kwalitatief deugdelijk onderbouwd accountantsoordeel. Weliswaar sluit de curator niet uit dat op onderdelen sprake kan zijn geweest van moedwillige samenspanning van (leden) van het management van Innoconcepts tegenover de accountant, doch dit vermag de accountant niet vrij te pleiten.

Bij Innoconcepts was sprake van een falende corporate governance. De meest elementaire regels van corporate governance, zoals vastgelegd in de corporate governance code, wet en statuten, werden stelselmatig genegeerd en aan de laars gelapt, ofschoon telkenjare in jaarverslagen het tegendeel werd beweerd. Buiten en onafhankelijk van de incestueuze en weinig transparante bestuursstructuur, was vaak sprake van een ernstige mate van verwevenheid en verstrengeling van belangen tussen Innoconcepts en haar dochtervennootschappen enerzijds en aan Langerak, Teerlink en Hoogland gelieerde privévennootschappen anderzijds.

Uit een aantal in deze samenvatting geschetste transacties blijkt, dat binnen de bestuursstructuur van Innoconcepts er sprake was van een voor een beursfonds ontluisterend gebrek aan integriteit. Het ontbrak het bestuur en haar toezichthouders eenvoudigweg aan een moreel kompas.

Sprake is geweest van een voor een beursfonds ernstige mate van wanbeleid van bestuurders en commissarissen, bestaande uit het verwijtbaar doen ontstaan van voortdurend terugkerende liquiditeitsproblemen, het aangaan van volstrekt onzakelijke en ongedekte transacties met verbonden (Chinese-) vennootschappen, de niet nakoming van de voor een beursfonds meest elementaire regels van corporate governance, in combinatie met een ontluisterend gebrek aan integriteit, onder meer blijkend uit de voortdurende belangenverstrengelingen en uitvoering van

een aantal dubieuze transacties, alsmede uit misleidende financiële verslaggeving, waardoor de uitermate zwakke financiële positie van de onderneming jarenlang versluierd kon blijven. De interne checks and balances ontbraken waardoor van een zelfcorrigerend vermogen geen sprake was. Door de Raad van Commissarissen is volstrekt onvoldoende toezicht uitgeoefend op het beleid en het handelen van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de vennootschap. Dit wanbeleid heeft de hoofdoorzaak gevormd van het faillissement van Innoconcepts. Bestuurders en commissarissen treft ter zake ernstig verwijt. Zij zullen als gevolg hiervan door de curator aansprakelijk gesteld worden voor de door de crediteuren van de vennootschap (niet te verwarren met de aandeelhouders/beleggers) geleden financiële schade, bestaande uit het boedeltekort, veroorzaakt als gevolg van het vastgestelde wanbeleid. Het boedeltekort in het faillissement bedraagt circa € 63,5 mio.

De curator is met Deloitte in overleg over een schikking van het met haar gerezen geschil.

000000000000000000000000