

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	25
Datum verslag	22-02-2026
Insolventienummer	F.01/15/202
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000001576:F001
Datum uitspraak	10-03-2015

R-C	mr. S.J.O. de Vries
Curator	mr O.B.J. Poorthuis mr O.B.J. Poorthuis mr K.T.W.H. van den Dungen

Algemene gegevens

Naam onderneming

Helioform Quality Shoes B.V.

18-06-2019



Gegevens onderneming

statutair gevestigd te Drunen
kantoorhoudende te Drunen aan de Grotestraat 250 en tevens
kantoorhoudende te Nieuwkuijk aan de Venbroekstraat 7

18-06-2019



Activiteiten onderneming

groothandel in schoenen en aanverwante artikelen

18-06-2019



Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2012	€ 3.508.740,00	€ -3.516.448,00	€ 1.467.802,00
2013	€ 5.954.961,00	€ 57.489,00	

Toelichting financiële gegevens

Gemiddeld aantal personeelsleden

9

18-06-2019

 5

Toelichting

Dit is het 10e verslag.

19-02-2021

 8

Boedelsaldo

€ 88.437,30

18-06-2019

 5

€ 78.820,24

02-01-2020

 6

€ 79.074,82

19-02-2021

 8

€ 67.320,94

17-09-2021

 9

€ 67.385,44

03-04-2022

 10

€ 81.614,27

30-09-2022

 11

€ 81.651,33

21-12-2022

 12

€ 81.653,91

16-03-2023

 13

€ 81.638,01

08-06-2023

 14

€ 81.622,11

07-09-2023

 15

€ 81.606,21

06-12-2023

 16

€ 81.590,31

06-03-2024

 17

€ 81.574,41

05-06-2024

 18

€ 82.558,51

02-09-2024

€ 81.542,61

 19

28-11-2024

 20

€ 68.659,05

24-02-2025

 21

€ 68.643,15

26-05-2025

 22

€ 68.627,25

22-08-2025

 23

€ 68.611,35

24-11-2025

 24

€ 68.595,45

22-02-2026

 **25**

Verslagperiode

van

18-06-2019

24-3-2018

 5

t/m

31-3-2019

van

02-01-2020

1-4-2019

 6

t/m

30-11-2019

van

27-07-2020

1-12-2019

 7

t/m

30-6-2020

van

19-02-2021

1-7-2020

 8

t/m

31-1-2021

van

17-09-2021

1-2-2021

 9

t/m

31-8-2021

van

1-9-2021

t/m

22-3-2022

van

22-3-2022

t/m

27-9-2022

van

28-9-2022

t/m

21-12-2022

van

22-12-2022

t/m

15-3-2023

van

16-3-2023

t/m

7-6-2023

van

8-6-2023

t/m

6-9-2023

van

7-12-2023

t/m

2-3-2024

van

3-3-2024

t/m

30-5-2024

03-04-2022

 10

30-09-2022

 11

21-12-2022

 12

16-03-2023

 13

08-06-2023

 14

07-09-2023

 15

06-03-2024

 17

05-06-2024

 18

van
30-5-2024

t/m
28-8-2024

van
28-8-2024

t/m
22-11-2024

van
23-11-2024

t/m
20-2-2025

van
21-2-2025

t/m
22-5-2025

van
23-5-2025

t/m
20-8-2025

van
21-11-2025

t/m
20-11-2025

van
21-11-2025
t/m
21-2-2026

02-09-2024
 19

28-11-2024
 20

24-02-2025
 21

26-05-2025
 22

22-08-2025
 23

24-11-2025
 24

22-02-2026
 25

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
5	0 uur 0 min
6	8 uur 15 min
7	13 uur 35 min
8	4 uur 59 min
9	10 uur 25 min
10	3 uur 25 min
11	9 uur 18 min
12	0 uur 42 min
13	1 uur 12 min
14	5 uur 30 min
15	1 uur 0 min
16	1 uur 30 min
17	2 uur 36 min
18	5 uur 30 min
19	2 uur 6 min
20	1 uur 24 min
21	1 uur 36 min
22	2 uur 18 min
23	0 uur 54 min
24	0 uur 42 min
25	1 uur 36 min
totaal	78 uur 33 min

Toelichting bestede uren

Omdat er al 2 verslagen zijn uitgebracht voordat de telling van de verslagen in het KEI-portaal begon, is dit feitelijk het 7e verslag.	18-06-2019  5
In totaal zijn (inclusief voornoemde 24,13 uren in de verslagperiode) 320,25 uren besteed.	
Omdat er al 2 verslagen zijn uitgebracht voordat de telling van de verslagen in het KEI-portaal begon, is dit feitelijk het 8e verslag.	02-01-2020  6
In totaal zijn (inclusief voornoemde 8 uren en 15 minuten in de betreffende verslagperiode) 328,51 uren besteed; zijnde 328 uren en 31 minuten.	
Omdat er al 2 verslagen zijn uitgebracht voordat de telling van de verslagen in het KEI-portaal begon, is dit feitelijk het 9e verslag.	27-07-2020  7
In totaal zijn tot dusver (inclusief voornoemde 13 uren en 35 minuten in de betreffende verslagperiode) 342 uren en 5 minuten aan de afwikkeling van dit dossier besteed.	
Omdat er al 2 verslagen zijn uitgebracht voordat de telling van de verslagen in het KEI-portaal begon, is dit feitelijk het 10e verslag.	19-02-2021  8
In totaal zijn tot dusver (inclusief voornoemde 4 uren en 59 minuten in de betreffende verslagperiode) 347 uren en 4 minuten aan de afwikkeling van dit dossier besteed.	
Omdat er al 2 verslagen zijn uitgebracht voordat de telling van de verslagen in het KEI-portaal begon, is dit feitelijk het 11e verslag.	17-09-2021  9
In totaal zijn tot dusver (inclusief voornoemde 10 uren en 25 minuten in de betreffende verslagperiode) 357 uren en 29 minuten aan de afwikkeling van dit dossier besteed.	
Er zijn al enkele verslagen gepubliceerd voordat dit faillissement in KEI is geplaatst. Die eerste verslagen meegeteld, is dit het 12e faillissementsverslag.	03-04-2022  10
In totaal zijn tot dusver 360 uren en 54 minuten aan de afwikkeling van dit faillissement besteed.	
De verder te verrichten uren zullen worden gedeclareerd door opvolgend curator (met ingang van 29 maart 2022) mr. O.B.J. Poorthuis	
Door de voormalig curator zijn 360 uur en 54 minuten aan dit faillissement besteed.	30-09-2022  11
Door de opvolgend curator tot dusver 9 uur en 18 minuten.	
Door de voormalig curator zijn 360 uur en 54 minuten aan dit faillissement besteed.	21-12-2022  12
Door de opvolgend curator tot dusver 10 uren.	
Door de opvolgend curator tot dusver 11.2 uren.	16-03-2023  13
Huidige periode start op 29-05, de vorige eindigde op 28-05.	02-09-2024  19

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Het bestuur over Helioform wordt gevoerd door de heren J. Harder, W. Harder en A. Harder.

18-06-2019

 5

De aandelen worden gehouden door Schoenfabriek Beclere B.V.

De vennootschap maakt deel uit van een groep vennootschappen waarvan de verschillende

onderdelen zich in hoofdzaak met de volgende activiteiten bezighouden:

1. het beheer van vastgoed (Vagomij Langstraat B.V. cs.)
2. in- en verkoop van schoenen (Helioform cs.)
3. verlichting voor de detailhandel (Ormalight B.V. cs.)

Aan het hoofd van de groep staan de heer J. Harder en diens zoon de heer W. Harder. De groep vennootschappen wordt hierna ook aangeduid met "de Harder groep"

De dochtervennootschappen Van Baarle-Newbolt Holding B.V. en Mattil Vertriebs GmbH verkeren niet in staat van faillissement. Ten aanzien van deze beide vennootschappen vindt nader onderzoek plaats.

Van Baarle-Newbolt Holding B.V. is op 29 juni 2015 in staat van faillissement verklaard.

Daarbij is mr. E. van der Kolk aangesteld tot curator. Rechter-commissaris is mr. I.C. Prengerde Kwant, verbonden aan de rechtbank Zeeland-West-Brabant. Het door de rechtbank aan dat faillissement toegekende kenmerk is F.02/15/341.

Met betrekking tot Mattil Vertriebs GmbH heeft het bestuur verklaard dat de vennootschap

geen activiteiten ontplooid en dat geen sprake is van enige activa of passiva.

Met de heer

Harder is afgesproken dat hij zal streven naar ontbinding van deze vennootschap. Hierop wordt toegezien.

De heer Harder heeft eerder verklaard te streven naar de ontbinding van deze vennootschap.

De heer Harder is gevraagd om alsnog informatie over de voortgang van de ontbinding te verstrekken. Deze informatie is aanvankelijk niet verstrekt.

Ook andere vragen, die betrekking hebben op onder meer de gevoerde administratie en vorderingen op gelieerde vennootschappen, zijn aanvankelijk niet - en uiteindelijk slechts gedeeltelijk - beantwoord. Bovendien is al op basis van de wel beschikbare informatie vastgesteld dat sprake is van onregelmatigheden.

In dit verband wordt verwezen naar de in onderdeel 7.1 en 7.5 weergegeven conclusies.

1.2 Lopende procedures

Gebleken is van lopende procedures die door met name verhuurders van winkelruimten zijn

18-06-2019

 5

gestart. In geen van die gevallen bestond aanleiding om het geding over te nemen.

1.3 Verzekeringen

Er was slechts sprake van de gebruikelijke (risico)verzekeringen.

18-06-2019



1.4 Huur

18-06-2019



De vennootschap is formeel gevestigd aan de Venbroekstraat 7 te Nieuwkuijk. Het betreft een bedrijfspand waar meerdere tot de Harder groep behorende vennootschappen formeel dan wel feitelijk zijn gevestigd. De bestuurder heeft verklaard dat Helioform ook feitelijk op voornoemd adres is gevestigd en dat enkel de administratie van gefailleerde zich in een ander bedrijfspand zou bevinden. De huur voor dat andere bedrijfspand was enkele maanden eerder opgezegd en beëindigd.

Dat andere bedrijfspand, gelegen aan de Grotestraat 250 te Drunen, is door ondergetekende bezocht. Daarbij is geconstateerd dat de bedrijfsactiviteiten van Helioform in feite vanaf die bedrijfslocatie zijn gevoerd, dat de daar aanwezige inventaris eigendom is van Helioform en dat tot kort na de faillietverklaring medewerkers van Helioform vanuit die locatie werkzaamheden verrichten.

Geconcludeerd is dat het bedrijfspand onverminderd in gebruik was door Helioform. De

opzegging van de huurovereenkomst is met een beroep op faillissementspauliana vernietigd.

Het bedrijfspand is vervolgens door ondergetekende afgesloten voor gebruik door derden

waaronder delen van de Harder groep. Met de vernietiging van de huurovereenkomst wordt de huurovereenkomst geacht te hebben voortbestaan. Na de vernietiging is de huurovereenkomst namens verhuurder Vagomij Langstraat B.V. opgezegd. De huurovereenkomst is vervolgens op 17 juni 2015 geëindigd

Ten tijde van het faillissement was Helioform hoofdhuurder van 21 winkelruimten verspreid over het land. Al die winkelruimten werden onderverhuurd aan House of Shoes Nederland B.V. (HoSN) en House of Shoes Retail B.V. (HoSR). HoSR exploiteerde vanuit die winkelruimten schoenenwinkels. HoSR en HoSN zijn in financiële problemen geraakt waardoor achterstanden in de betaling van huur ontstonden. Na het faillissement van die beide vennootschappen zijn de winkels gesloten en heeft de curator van House of Shoes de onderhuurovereenkomsten opgezegd. Er is geen uitzicht op enige betaling van huurpenningen door de onderhuurder.

De huurovereenkomsten voor de winkelruimten zijn opgezegd. Ook de hoofdhuurovereenkomsten zijn inmiddels geëindigd.

De hoofdhuurders hebben een boedelvordering op Helioform in verband met de huurpenningen vanaf de faillissementsdatum.

Helioform heeft op haar beurt een boedelvordering in het faillissement van HoSR en HoSN in verband met de verschuldigde onderhuurpenningen vanaf de dag van faillietverklaring van HoSR en HoSN tot aan het moment van beëindiging daarvan.

In een aantal gevallen is bij beëindiging van de huurovereenkomst het pand niet ontruimd. Dit betekent dat een aantal verhuurders een boedelvordering heeft op Helioform in verband met die ontruiming. Nu HoSR en HoSN als onderhuurder ten opzichte van Helioform waren gehouden tot ontruiming van het gehuurde heeft Helioform op haar beurt boedelvorderingen op HoSR en HoSN.

In hoeverre de genoemde boedelvorderingen geheel of gedeeltelijk door HoSR en HoSN kunnen worden voldaan is onzeker.

De boedelvorderingen, van tot dusver in totaal € 279.239,18 , zijn ingediend bij de curator van HoSR en HoSN.

1.5 Oorzaak faillissement

Het bestuur wijst de volgende omstandigheden aan als oorzaak van het faillissement:

18-06-2019



Gefailleerde richtte zich op de in- en verkoop van schoenen en aanverwante artikelen. Tot

enkele jaren geleden werden schoenen geproduceerd in eigen productiefaciliteiten te Polen.

Nadien zijn schoenen ingekocht uit met name India.

Een groot deel van de ingekochte producten werd verkocht aan de gelieerde vennootschappen die zorg droegen voor de exploitatie van de winkelketens House of Shoes, Van der Pluijm Modeschoenen en Verkuilen Schoenen. De betreffende gelieerde vennootschappen kampten met toenemende verliezen, die door het bestuur hoofdzakelijk worden geweten aan de gevolgen van de economische crisis voor de detailhandel in schoenen, terwijl de vorderingen van Helioform op die vennootschappen uit hoofde van ondermeer leveranties steeds verder opliepen.

Medio september 2014 heeft huisbankier ABN AMRO Bank aan ondermeer Helioform en

genoemde gelieerde vennootschappen het krediet opgezegd en stelde geen nieuwe leningen

meer beschikbaar. Inspanningen om een financiering te betrekken van andere partijen hebben vervolgens niet tot resultaat geleid.

Met de toenemende betalingsproblemen bij House of Shoes, en uiteindelijk haar faillissement, werd Helioform geconfronteerd met een groot aantal doorlopende huurverplichtingen zonder dat nog onderhuurpenningen werden ontvangen.

Helioform leverde daarnaast aan inkoopcombinaties en zelfstandige schoenenwinkels. De

slechte economische omstandigheden in de detailhandel hebben er toe geleid dat minder

schoenen aan deze partijen konden worden geleverd.

De vennootschappen die de winkelketens House of Shoes, Verkuilen Schoenen en Van der

Pluijm Modeschoenen exploiteerden zijn eind januari 2015 in staat van faillissement verklaard.

Daarmee is enerzijds een substantieel deel van de omzet van Helioform weggevallen en zijn

anderzijds de vorderingen op die dochtervennootschappen -inmiddels opgelopen tot meer dan 4 miljoen euro- oninbaar geworden. Het bestuur verklaart voorts dat het faillissement van de betreffende vennootschappen voor ABN AMRO Bank aanleiding was de bankrekeningen van Helioform te blokkeren voor afschrijvingen en om de daarop ontvangen bedragen af te boeken van haar vordering op de groep vennootschappen.

Het voorgaande heeft het bestuur uiteindelijk doen besluiten om het faillissement van

Helioform Quality Shoes B.V. aan te vragen.

Er zijn aanwijzingen dat (ook) andere feiten en omstandigheden hebben geleid tot -althans

hebben bijgedragen aan - het faillissement van Helioform. Eén van die omstandigheden is het verstrekken van gelden aan gelieerde vennootschappen en het langdurig laten oplopen van betalingsachterstanden door dochtervennootschappen terwijl geen reëel uitzicht bestond op een situatie waarin die dochtervennootschappen de vorderingen zouden kunnen terugbetalen.

Er vindt nader onderzoek plaats naar de oorzaken van het faillissement.

Mede in verband met het voorgaande is in opdracht van ondergetekende een verkennend

forensisch onderzoek naar de administratie uitgevoerd. Zie verder onderdeel 7.1.

De hieruit voortkomende vragen zijn voorgelegd aan de bestuurder. In onderdeel 7 van dit verslag wordt hier meer over vermeld.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

9

18-06-2019



2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden

9

18-06-2019



2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
-------	--------	-------------

16-3-2015	9	
-----------	---	--

totaal	9	
---------------	---	--

2.4 Werkzaamheden personeel

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

ja

18-06-2019

 5

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
--------------	------------------	----------------

n.v.t.		
--------	--	--

totaal	€ 0,00	€ 0,00
---------------	--------	--------

Toelichting voorraden / onderhanden werk

Helioform heeft zich in september 2014 hoofdelijk verbonden jegens ABN AMRO Bank tot voldoening van de schulden van J. Harder Holding B.V. aan de bank. In verband hiermee heeft Helioform haar activa verpand aan de bank. Ter uitoefening van het pandrecht van de bank is medio februari 2015 een overeenkomst gesloten tussen ABN AMRO Bank, gefailleerde en de gelieerde vennootschappen J. Harder Holding B.V. en Satronics B.V. In die overeenkomst is bepaald dat de verpande voorraad van Helioform door Satronics B.V. zou worden verkocht en dat de opbrengst van die voorraad in mindering strekt op de vordering van de bank op J. Harder Holding B.V. Aan de overeenkomst is ook uitvoering gegeven. Alle hiervoor genoemde rechtshandelingen zijn door ondergetekende vernietigd op grond van art. 42 Fw. De bank heeft in die vernietiging berust. Jegens de bank is aanspraak gemaakt op afgifte van de door haar ontvangen en nog te ontvangen opbrengsten van de voorraad. Tot dusver is in dit verband door de bank € 45.205,79 naar de boedelrekening overgemaakt.

18-06-2019

 5

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

De hiervoor bij onderdeel 3.9 beschreven vernietiging van rechtshandelingen treft ook de verrekening door ABN AMRO Bank van op de bankrekening(en) van Helioform ontvangen bedragen met haar vordering op J. Harder Holding B.V. Ten gevolge van de ongedaanmaking van die verrekeningen is een creditsaldo ontstaan op de bankrekening van Helioform. De bank heeft dit creditsaldo van € 41.054,13 overgemaakt naar de faillissementsrekening. Gefailleerde is rekeninghouder bij DZB bank. In verband met batige saldi op de daar gehouden bankrekeningen is tot dusver een bedrag van € 128.674,08 op de faillissementsrekening ontvangen. De aan gefailleerde gelieerde

18-06-2019

 5

vennootschap Colly International B.V. heeft kenbaar gemaakt dat dit bedrag aan haar zou toekomen, maar zij heeft het bestaan van die vordering vooralsnog niet aangetoond.

In dit verband is inmiddels sprake van een geschil tussen Colly International en DZB bank. Het betreft een gerechtelijke procedure bij Landgericht Darmstadt. In dat geding is namens Colly een zogenaamde 'Streitverkündung' aan de curator van Helioform (dus aan ondergetekende) gericht. Die verklaring strekt er toe dat de curator van Helioform de mogelijkheid heeft om zich in de gerechtelijke procedure tussen Colly International en DZB te mengen. Bij gebreke van die inmenging zal de Duitse rechter de einduitspraak (als die in kracht van gewijsde gegaan is) bepalend achten voor de rechtspositie tussen DZB en Colly International.

Die einduitspraak zal geen rechtstreeks effect hebben op gefailleerde. Wel wordt er rekening mee gehouden dat, indien in voornoemde procedure wordt vastgesteld dat DZB het bedrag niet aan de boedel had mogen afdragen, DZB vervolgens een boedelvordering op grond van onverschuldigde betaling zal instellen. Als die vordering gerechtvaardigd zou zijn, zou dit een concurrente boedelschuld opleveren. Omdat echter gefailleerde de houder is van de bankrekening waarvan het saldo aan gefailleerde is afgedragen, en het bedrag in kwestie geacht moet worden al deel uit gemaakt te hebben van het creditsaldo op het moment dat het faillissement van Helioform werd uitgesproken, zullen die eventuele aanspraken jegens de boedel waarschijnlijk niet als zodanig erkend worden.

Onder voornoemde omstandigheden wordt het niet in het belang van de boedel geacht om gevolg te geven aan voornoemde oproep (Streitverkündung)

Ook tussen Colly International en RSB bank is recentelijk een soortgelijke gerechtelijke procedure aangevangen bij Landgericht Stuttgart. Het daarin betrokken belang bedraagt

€ 34.226,37. Het door RSB aan de boedel gerapporteerde en afgedragen creditsaldo bedraagt echter slechts € 632,98. Mogelijk is het verschil □□ of een deel daarvan □□ al eerder (maar na de faillissementsuitspraak) op de ABN AMRO bankrekening van gefailleerde ontvangen. Zodra dit duidelijk is zal bezien worden of de boedel nog aanspraken jegens RSB of ABN AMRO heeft. Ook hier is het gevolg geven aan de oproep vooralsnog niet aan de orde.

RSB heeft het bedrag na de faillissementsdatum overgemaakt naar de bankrekening van gefailleerde bij ABN AMRO Bank NV. Het creditsaldo op die bankrekening is vervolgens overgemaakt naar de faillissementsrekening.

In het geschil tussen Colly International en DZB bank is laatstgenoemde in eerste aanleg veroordeeld tot betaling aan Colly International B.V. DZB heeft gemeld dat zij in hoger beroep is gegaan tegen die beslissing van Landgericht Darmstadt. DZB heeft in verband met voornoemd vonnis in eerste aanleg jegens ondergetekende het standpunt ingenomen dat zij een boedelvordering heeft wegens onverschuldigde betaling. Die onverschuldigde betaling zou het gevolg zijn van een onmiskenbare vergissing zodat de boedel zou zijn gehouden tot onmiddellijke terugbetaling van hetgeen door DZB is betaald. De feiten in dit dossier geven echter geen

aanleiding om de aanspraken van DZB te erkennen. De door DZB in de procedure tegen Colly International ingenomen standpunten sluiten aan bij het standpunt van de curator dat van de vermeende onverschuldigdheid van de door DZB aan de boedel verrichte betaling niet is gebleken. Die door DZB zelf ingenomen stellingen tonen bovendien aan dat haar betaling aan de boedel niet voortkomt uit een ☐onmiskenbare vergissing☐en haar dus ook geen (hoog)preferente aanspraak jegens de boedel oplevert. Voor zover op enig moment uit een in kracht van gewijsde zijnde gerechtelijke uitspraak zou blijken dat door Colly International B.V. terecht jegens DZB aanspraak is gemaakt op betaling van (een bedrag gelijk aan) het door DZB bedrag aan de boedel afgedragen saldo, welk saldo op naam van Helioform was geregistreerd, kan dat dus hooguit een concurrente aanspraak jegens de boedel tot gevolg hebben. Van belang is verder dat voornoemde vordering van Colly International B.V. op DZB Bank door Colly International B.V. verkregen zou zijn middels een overdracht d.d. 12 december 2014, die aldus kort voorafgaande aan het faillissement van Helioform heeft plaatsgevonden en waarover het bestuur de curator niet had geïnformeerd. Over die rechtshandeling wordt in onderdeel 7.6 (paulianus handelen) meer vermeld. De betreffende overdracht is inmiddels buitengerechtelijk vernietigd.

Inmiddels is in voornoemde gerechtelijke hoger beroepsprocedure in Duitsland tussen DZB-Bank en Colly International uitspraak gedaan. Die uitspraak is inmiddels ook in kracht van gewijsde gegaan. DZB Bank is in het ongelijk gesteld. Het Landgericht Darmstadt heeft blijkbaar geoordeeld dat het geld dat op zich op de account van Helioform onder DZB-bank bevond en dat in 2015 door DZB-bank in deelbetalingen (€4.196,31 en €78.107,00 en € 46.370,77) naar de faillissementsrekening is overgemaakt, niet op die account van Helioform had mogen staan althans niet door DZB-Bank als eigendom van Helioform had mogen worden aangemerkt en kennelijk heeft het Landgericht verder geoordeeld dat DZB-bank in dit verband zodanig verwijtbaar heeft gehandeld of nalatig is geweest dat DZB-Bank gehouden is om het betreffende bedrag alsnog (ook) aan Colly International te betalen.

27-07-2020



DZB-bank heeft zich in de verslagperiode ten opzichte van de boedel en de curator van Helioform op het standpunt gesteld dat in 2015 niet gevraagd had mogen worden om overboeking van het op de account van Helioform onder DZB-Bank aanwezige saldo naar de faillissementsrekening. DZB-Bank stelt dat de boedel en/of de curator onrechtmatig gehandeld zou hebben maar heeft dat ondanks herhaald verzoek van de curator niet onderbouwd. Van het bestaan van de door DZB-Bank gesuggereerde super-preferente boedelvordering van DZB-Bank is niet gebleken. Hoewel niet kan worden uitgesloten dat DZB-Bank een concurrente boedelvordering heeft op grond van onverschuldigde betaling, zoals ook hierboven al was aangegeven, is van het bestaan daarvan tot dusver evenmin gebleken.

DZB-Bank heeft het standpunt dat zij een hoog-preferente boedelvordering zou hebben, alsnog verlaten.
Er dient echter nog wel rekening te worden gehouden met de mogelijkheid dat DZB-Bank een concurrente boedelvordering heeft. In dat verband zal DZB-Bank dan nog aanvullende gegevens, die het bestaan van die vordering eventueel onderbouwen, behoren aan te leveren.

17-09-2021



3.9 Werkzaamheden andere activa

Er zijn door DZB-Bank tot op heden geen aanvullende gegevens aangeleverd.

30-09-2022



4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

De vorderingen op gelieerde vennootschappen bedragen:

18-06-2019

House of Shoes Retail B.V. € 2.236.000,22 (openstaande facturen)



Helioform Int. Spolka Z.O.O. € 2.095.457,00 (rekening-courant)

Van Baarle-Newbolt Holding B.V. € 2.000.000,- (lening)

House of Shoes Nederland B.V. €1.590.064,21 (openstaande facturen)

Mattil Vertrieb GmbH € 981.345,98 (rekening-courant)

Verkuilen Schoenen Groothandel € 536.949,09 (openstaande facturen)

De resterende handelsvorderingen vertegenwoordigen afzonderlijk slechts een kleine waarde

en de kosten van de maatregelen die nodig blijken te zijn om tot eventueel inning te komen

wegen niet op tot de maximaal haalbare opbrengst van die eventuele maatregelen.

House of Shoes Retail B.V., House of Shoes Nederland B.V., Van Baarle-Newbolt

Holding B.V. en Verkuilen Schoenen Groothandel B.V. zijn failliet verklaard. Er is geen

uitzicht op inning van de betreffende vorderingen.

Ten aanzien van de vennootschappen Helioform Int. Spolka Z.O.O. en Mattil Vertrieb

GmbH zijn geen verhaalsmogelijkheden bekend. Bovendien moet op basis van de

toelichting van het bestuur worden geconcludeerd dat beide vennootschappen ook

geen activiteiten meer ontplooiën en niet over financiële middelen beschikken.

4.2 Werkzaamheden debiteuren

n.v.t.	18-06-2019	 5
De vorderingen op House of Shoes Nederland BV en House of Shoes Retail BV zijn mogelijk gedeeltelijk inbaar. Die vorderingen zijn door de curator van laatstgenoemde twee faillissementen voorlopig erkend. Er bestaat inmiddels enig uitzicht op uitdeling aan crediteuren in die twee faillissementen, dus er bestaat een reële kans dat bovengenoemde vorderingen van Helioform Quality Shoes op de betreffende twee gelieerde vennootschappen in bepaalde mate geïnd zullen kunnen worden. Zie ook onderdeel 7.7 van dit verslag in dit verband.	17-09-2021	 9
Er bestaat onverminderd uitzicht op een gedeeltelijke inning van voornoemde vorderingen op House of Shoes Nederland BV en House of Shoes Retail BV. Het zal waarschijnlijk nog geruime tijd duren voordat in de faillissementen van laatstgenoemde twee vennootschappen tot de verwachte uitdeling kan worden overgegaan. Om die reden duurt ook het faillissement van Helioform Quality Shoes voorlopig voort.	03-04-2022	 10
De curator heeft op basis van het Paperlinx arrest een berekening gemaakt van de vordering van Helioform in hoedanigheid van verhuurder van HOS NL resp. HOS R. Ten gevolge van dit arrest en de duur van het onderhavige faillissement -een rechtstreeks gevolg van de bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure- is er sprake van een aanzienlijke stijging van de vordering vanuit Helioform op HOS NL en HOS R. Die vordering is ingediend in beide faillissementen.	06-12-2023	 16
Vanuit Helioform bezien zal er ook sprake zijn van een verhoging van de vordering van diens verhuurders over de betreffende boedelperiode, na de opzegging van de huurovereenkomsten door de curator kort nadat het faillissement van Helioform is uitgesproken.		
Inzake HOS NL resp. HOS R heeft de curator verzocht om een verificatievergadering te plannen.	06-03-2024	 17
De verificatievergadering in HOS NL en HOS R van 22 januari 2025 heeft niet plaatsgevonden. De verificatievergadering is wederom aangehouden. De rechter-commissaris heeft in HOS NL en HOS R bepaald:	24-02-2025	 21
dat de schuldvorderingen bij de curator kunnen worden ingediend tot uiterlijk d.d. 13 mei 2025; en		
dat een verificatievergadering zal worden gehouden op 27 mei 2025 om 14:00 bij de rechtbank Oost-Brabant in het Paleis van Justitie aan de Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch.		
De curator heeft in HOS NL en HOS R op 20 januari 2025 alle bekende crediteuren nogmaals uitgenodigd om hun vordering(en) ter verificatie in te dienen voor zover zij dat nog niet hebben gedaan.		

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

Toelichting vordering van bank(en)

Zie onderdeel Activa: Voorraden / Onderhanden werk.

18-06-2019



5.2 Leasecontracten

Er was sprake van lease van enkele kantoormachines. De leasemaatschappij heeft de kantoormachines inmiddels onder zich genomen.

18-06-2019



5.3 Beschrijving zekerheden

zie onderdeel Activa; Voorraden / onderhanden werk

18-06-2019



5.4 Separatistenpositie

n.v.t.

18-06-2019



5.5 Eigendomsvoorbehoud

n.v.t.

18-06-2019



5.6 Retentierechten

n.v.t.

18-06-2019



5.7 Reclamerechten

n.v.t.

18-06-2019



5.8 Boedelbijdragen

Toelichting

n.v.t.

18-06-2019



5.9 Werkzaamheden bank / zekerheden

n.v.t.

18-06-2019



6. Voortzetten / doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

n.v.t.

18-06-2019



6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Een accountantskantoor heeft in opdracht van ondergetekende een verkennend onderzoek naar de administratie van de vennootschap verricht. Mede naar aanleiding van het door dit

accountantskantoor uitgebrachte verslag wordt gezien of, en zo ja in welk opzicht en in welke mate, nader onderzoek is vereist.

De resultaten van het verkennend onderzoek hebben geleid tot vragen aan het bestuur die

voornamelijk betrekking hebben op transacties met gelieerde vennootschappen. Na

beantwoording van die vragen zal een oordeel worden gegeven over de naleving van de

boekhoudplicht en het handelen van het bestuur.

Mede naar aanleiding van de naar aanleiding van dat onderzoek opgemerkte bijzonderheden zijn bepaalde delen van de boekhouding nader gezien.

Vervolgens zijn vragen schriftelijk aan de bestuurder voorgelegd. De door de bestuurder te verstrekken nadere gegevens worden afgewacht alvorens wordt vastgesteld of aan de boekhoudplicht is voldaan.

18-06-2019



Door de bestuurder is niet tijdig inhoudelijk gereageerd. Vervolgens heeft zich een advocaat namens de bestuurder gemeld en een inhoudelijke reactie in het vooruitzicht gesteld, waarna een laatste termijn voor beantwoording van de vragen is gegeven. Ook die laatste termijn is onbenut verstreken zodat nu op basis van de thans bekende feiten wordt geoordeeld over de boekhoudplicht en over het gevoerde beleid.

Vastgesteld wordt onder meer dat:

1. aanzienlijke exploitatiekosten van gelieerde vennootschappen feitelijk door Helioform werden gedragen waarbij de systematiek van verrekening en doorbelasting van die kosten onduidelijk is;
2. gefailleerde een aantal zeer omvangrijke vorderingen (zie onderdeel 4.1 van dit verslag) heeft laten ontstaan op gelieerde vennootschappen;
3. er niet of nauwelijks maatregelen lijken te zijn getroffen om verhaal van die omvangrijke vorderingen in ten minste enige mate veilig te stellen;
4. er voorzieningen zijn getroffen wegens oninbaarheid ten bedrage van meer dan € 5.000.000,-;
5. dat ook na het treffen van die voorzieningen nog betalingen zijn verricht aan dan wel ten gunste van de betreffende gelieerde vennootschappen;
6. dat ten laste van (de crediteuren van) gefailleerde dus aan gelieerde vennootschappen feitelijk een omvangrijke financiering is verstrekt zonder dat reëel uitzicht op terugbetaling bestond en zonder dat er enige dekking ten behoeve van (de crediteuren van) gefailleerde aan die financiering is gekoppeld.

Geconcludeerd wordt tevens dat, mede gezien de omvang van de administratie in relatie tot de bedrijfsactiviteiten en de financiële verhoudingen ten opzichte van gelieerde vennootschappen, de administratie niet zodanig is gevoerd dat het bestuur daaruit steeds afdoende inzicht had in de rechten en verplichtingen van de vennootschap.

Zoals weergegeven bij onderdeel 1.1 van dit verslag heeft de inhoudelijke reactie van het

bestuur ten aanzien van een aantal onregelmatigheden geen aanleiding gegeven tot andere

conclusies. Het bestuur wordt daarom door ondergetekende aansprakelijk gesteld wegens onbehoorlijk bestuur.

In de voorbije verslagperiode heeft naar aanleiding daarvan ook overleg plaatsgevonden met de Belastingdienst en de curator van HoSR en HoSN. Ter beperking van nodeloze of vruchteloze kosten worden de jegens de bestuurder te ondernemen nadere stappen in zekere mate met één of meer van die partijen afgestemd.

Aan het bestuur zijn mijn definitieve conclusies kenbaar gemaakt en is aanspraak

gemaakt op betaling van de vordering voortkomend uit het onbehoorlijk bestuur. Er

wordt nog kort een eventuele nadere reactie van het bestuur afgewacht.

Vervolgens zal

tot incasso van de vordering worden overgegaan.

De Belastingdienst en enkele curatoren van andere aan de bestuurder

gelieerde
vennootschappen, die allen mogelijk eveneens vorderingen op de bestuurder
en/of op
gelieerde vennootschappen hebben, zijn geïnformeerd over het bestaan van
voornoemde aanspraken van de boedel.

Omdat een gerechtelijke procedure van de curator van HoSR en HoSN tegen de
bestuurders, strekkende tot inning van vorderingen die vergelijkbaar zijn met
de vorderingen van ondergetekende op diezelfde personen die tevens
bestuurder van Helioform zijn, in vergevorderd stadium is en onduidelijk is of er
voldoende verhaalsmogelijkheden zijn, zijn de werkzaamheden strekkende tot
voorbereiding van de eventuele gerechtelijke invordering van de aanspraken
van ondergetekende op die bestuurders voorlopig opgeschort.

7.2 Depot jaarrekeningen

De laatst gedeponeerde jaarrekening heeft betrekking op het boekjaar 2013.
Er is voldaan aan
de publicatieplicht.
De jaarrekening 2013 is, blijkens de dagstempel op de publicatiestukken, op
28 januari 2015
vastgesteld en aansluitend gedeponoord bij de Kamer van Koophandel.
Op basis daarvan wordt aangenomen dat de deponering (ten aanzien van
2013) tijdig heeft
plaatsgevonden. Ten aanzien van voorgaande boekjaren is evenmin gebleken
van schending
van de publicatieplicht.

18-06-2019



7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

n.v.t. (vrijstelling krachtens art. 2:396 BW)

18-06-2019



7.4 Stortingsverplichting aandelen

De vennootschap is opgericht bij akte d.d. 29 augustus 1994. Beschikt wordt
over de akte van
statutenwijziging d.d. 31 december 2012 waaruit niet kan worden opgemaakt
of is voldaan
aan de volstortingsverplichting. Dit aspect zal vooralsnog niet nader worden
onderzocht nu
een eventuele vordering tot volstorting is verjaard.

18-06-2019



7.5 Onbehoorlijk bestuur

Toelichting

18-06-2019

 5

Mede gelet op de hiervoor bij onderdeel 7.1 en hierna bij onderdeel 7.6 beschreven aspecten wordt geconcludeerd dat het bestuur haar taak onbehoorlijk heeft vervuld. Het bestuur wordt aansprakelijk gesteld voor het gehele boedeltekort. De heer Harder is aansprakelijk gesteld krachtens art. 2:248 BW. De door hem verschuldigde betaling van het volledige boedeltekort bedraagt ten minste € 2.150.000,-.

Toelichting

19-02-2021

 8

Omdat de omvang van de preferente vorderingen van de Belastingdienst op Helioform inmiddels wezenlijk hoger is gebleken, is ook de omvang van het boedeltekort inmiddels groter: Dat boedeltekort bedraagt ten minste € 2.900.000,-.

Toelichting

28-11-2024

 20

Zie 7.7.

Toelichting

24-02-2025

 21

De verificatievergadering in HOS NL en HOS R van 22 januari 2025 heeft niet plaatsgevonden. De verificatievergadering is wederom aangehouden. De rechter-commissaris heeft in HOS NL en HOS R bepaald:

dat de schuldvorderingen bij de curator kunnen worden ingediend tot uiterlijk d.d. 13 mei 2025; en

dat een verificatievergadering zal worden gehouden op 27 mei 2025 om 14:00 bij de rechtbank Oost-Brabant in het Paleis van Justitie aan de Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch.

De curator heeft op 20 januari 2025 alle bekende crediteuren nogmaals uitgenodigd om hun vordering(en) ter verificatie in te dienen voor zover zij dat nog niet hebben gedaan.

7.6 Paulianeus handelen

Toelichting

18-06-2019

 5

Mede aan de hand van het bij onderdeel 'Rechtmatigheid; Boekhoudplicht' beschreven verkennend onderzoek wordt dit aspect nader gezien. Zie verder de onderdeel 'Inventarisatie; Huur en onderdeel 'Activa; Voorraden/onderhanden werk' (verpanding). Afgezien van de paulianeuze handelingen die beschreven zijn in de onderdelen 1.6 (huur) en 3.9 (verpanding) moet mogelijk een op 3 oktober 2014 tussen gefailleerde, Colly International B.V. en House of Shoes Nederland B.V. gesloten overeenkomst krachtens art. 42 (en 43) Faillissementswet worden vernietigd. Die overeenkomst gaf Colly International feitelijk de mogelijkheid om een vordering op House of Shoes Nederland te verrekenen met een schuld aan Helioform. In dat verband is de bestuurder van Helioform en van Colly

International in de gelegenheid gesteld om commentaar te geven op de voorlopige conclusie van ondergetekende. Vervolgens is ook de curator van House of Shoes Nederland B.V. hierin gekend.

De bestuurder heeft aanvankelijk niet gereageerd op mijn voorlopige conclusies. Er wordt overgegaan tot vernietiging van de beschreven rechtshandelingen waarna ten opzichte van Colly International B.V. aanspraak wordt gemaakt op betaling van de schuld aan Helioform. Die schuld bedraagt € 508.508,42.

De bestuurder heeft later alsnog gereageerd op de voorlopige conclusies ten aanzien van de hier beschreven rechtshandeling. Zij stelt ondermeer dat Colly International destijds zelf geen producten kon inkopen zodat Helioform de producten voor Colly heeft besteld. Colly heeft die producten vervolgens doorverkocht aan House of Shoes Nederland. Aansluitend zou zijn verkozen om de rechtsverhouding te □simplificeren□□door de vordering van Helioform op Colly International over te dragen aan House of Shoes Nederland. Het bestuur stelt voorts dat ten tijde van deze transactie de kans groter was dat House of Shoes Nederland de vordering zou kunnen voldoen dan Colly International, hetgeen overigens niet is onderbouwd.

De toelichting van het bestuur doet concluderen dat partijen (feitelijk het bestuur) in het zicht van het faillissement van House of Shoes Nederland hebben bewerkstelligd dat Colly haar vordering op House of Shoes Nederland, in verband met de doorlevering van schoenen van Helioform, feitelijk kon verrekenen met diezelfde vordering nadat die is overgedragen door Helioform. Gefailleerde bleef achter met een onverhaalbare vordering op House of Shoes Nederland.

Er is daarom vervolgens tot vernietiging van de rechtshandeling overgegaan. Gestreefd wordt naar incasso van de vordering op Colly International.

Jegens Colly International en jegens de curator van House of Shoes Nederland B.V. is

de vernietiging ingeroepen. Het gevolg van die vernietiging is dat de vordering op Colly

International B.V. terugkeert in het vermogen van Helioform. Jegens Colly International

wordt overgegaan tot inning.

Uit van een derde ontvangen informatie blijkt dat er op 12 december 2014 een overeenkomst is gesloten tussen Helioform en Colly International strekkende tot

overname van een orderportefeuille van Helioform "tegen vergoeding van de gemaakte

kosten". Kort daarvoor zou Helioform haar licentierechten op het merk 'HELIOFORM'

hebben "teruggegeven" aan de licentiegever.

Er is vastgesteld dat ook ten aanzien van deze overeenkomst mogelijk sprake is van paulianeus handelen. Met die overeenkomst is bewerkstelligd dat kort voorafgaande aan het faillissement van Helioform, activiteiten en klanten van Helioform effectief door Colly International zijn overgenomen zonder dat daarvoor een koopsom is voldaan.

Het bestuur van Helioform is verzocht om een toelichting te verstrekken op het voorgaande en om bepaalde- met die overeenkomst samenhangende stukken te

overleggen. Daaraan is geen gevolg gegeven.

7.7 Toelichting rechtmatigheid

Van inning van de in onderdeel 7.5 van dit verslag genoemde vordering is

02-01-2020

momenteel geen sprake. Van het bestaan van verhaalsmogelijkheden ten aanzien van de formele bestuurder en de feitelijke bestuurders is niet gebleken. Door de curator van de aan gefailleerde gelieerde vennootschappen House of Shoes Retail B.V. en House of Shoes Nederland B.V., welke twee vennootschappen op 27 januari 2015 failliet verklaard zijn, is geruime tijd geleden een vordering tegen feitelijke bestuurders ingesteld. Het betreft de twee personen die als feitelijke bestuurder van ook Helioform aangemerkt worden. De betreffende gerechtelijke procedure is nog gaande. Ook de door die andere curator ingestelde vordering tegen de bestuurders lijkt gegrond. Het nemen van rechtsmaatregelen ter inning van de in onderdeel 7.5 van dit verslag genoemde vordering is vooralsnog niet in het belang van de boedel. Indien de vordering van de curator van House of Shoes zou worden afgewezen of als die vordering op enig moment toch inbaar zou blijken, kan het in het belang van de crediteuren van Helioform zijn dat alsnog rechtsmaatregelen tegen de bestuurders worden genomen. Door de curator van House of Shoes wordt regelmatig informatie over de voortgang van de lopende procedure verstrekt en op basis daarvan wordt steeds gezien of - en zo ja wanneer - er eventueel alsnog belang ontstaat om een gerechtelijke procedure tegen de feitelijke bestuurders van Helioform B.V. te voeren.

 6

In de gerechtelijke procedure tussen de curator van House of Shoes en de feitelijke bestuurders wordt momenteel door partijen het vonnis afgewacht. De inhoud van die uitspraak zal waarschijnlijk bepalend zijn voor de verdere aanpak ten aanzien van voornoemde onregelmatigheden.

27-07-2020

 7

Mede gezien hetgeen in de onderdelen 7.1 en 7.5 van het verslag vermeld is, is de uitkomst van de procedure tussen de curator van House of Shoes Retail B.V. en van House of Shoes Nederland B.V. (hierna samen "HOS" genoemd) van belang voor de crediteuren in het faillissement van Helioform B.V. De in onderdeel 7.5 vermelde vordering is ingediend bij de curator van HOS en is door hem geplaatst op de lijst van voorlopig erkende concurrente crediteuren van HOS. Er bestaat enig uitzicht op een uitkering uit die faillissementen van HOS omdat ook in die faillissementen sprake is van kennelijk onbehoorlijk bestuur, zo heeft de rechtbank bevestigd in een vonnis tussen de curator van HOS enerzijds en de heren J. Harder en W. Harder anderzijds. Laatstgenoemde personen zijn bestuurders van zowel HOS als van Helioform. Er rust een conservatoir beslag van de curator van HOS op activa van de bestuurders.

19-02-2021

 8

Van belang is verder dat de omvang van het boedeltekort in de faillissementen van HOS, aldus zijnde de omvang van het door voornoemde bestuurders aan de curator van HOS te betalen bedrag (er van uitgaande dat de uitspraak van de rechtbank in een eventueel hoger beroep in stand blijft), nog niet vaststaat maar t.z.t. nog in rechte zal moeten worden vastgesteld.

Het zal nog geruime tijd duren voordat duidelijk is of - en zo in welke mate - het tot een uitdeling uit de faillissementsboedel van HOS aan de faillissementsboedel van Helioform zal kunnen komen. Tot die tijd blijft ook onduidelijk of de concurrente crediteuren van Helioform enige uitkering tegemoet kunnen zien. Gezien de actuele omvang van de preferente crediteuren van Helioform is de kans klein dat die concurrente crediteuren alsnog in enige mate zullen kunnen worden betaald.

De bestuurders van HOS zijn in hoger beroep gegaan tegen het vonnis in eerste aanleg. Op dinsdag 27 september 2022 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden in het door de bestuurders ingestelde hoger beroep. De zaak staat voor arrest op 7 december 2022.

30-09-2022

 11

Op 6 december 2022 is er arrest gewezen. Het hof heeft het eindvonnis in eerste aanleg vernietigd voor zover daarin is geoordeeld dat Harder c.s. aansprakelijk zijn voor het volledige boedeltekort in de faillissementen van HOS c.s. en, opnieuw rechtdoende,

21-12-2022



voor recht verklaart dat Harder c.s. op grond van artikel 2:248 BW lid 1 BW hoofdelijk aansprakelijk zijn voor 25% van het boedeltekort in de faillissementen van HOS Retail en HOS NL.

De hoogte van het boedeltekort in de genoemde faillissementen staat nog niet vast. Daarmee staat ook nog niet vast of Helioform op basis van het arrest een uitkering tegemoet kan zien.

Daarbij kunnen partijen nog in cassatie. Of partijen daartoe zullen overgaan is nog niet bekend.

Het arrest van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch is in het openbaar uitgesproken en gepubliceerd via:

16-03-2023



<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:GHSHE:2022:4179>

De curator wacht de ontwikkelingen in de faillissementen van de House of Shoes vennootschappen af.

De curator in House of Shoes Retail B.V. en House of Shoes Nederland B.V. (hierna: HOS R en HOS NL) heeft op basis van het ingewonnen cassatieadvies besloten om geen cassatie in te stellen, zo volgt uit diens verslag. De bestuurders hebben ook geen cassatie ingesteld.

08-06-2023



De curator van HOS R en HOS NL heeft het voorlopige boedeltekort berekend. Ten gevolge van het Paperlinx arrest zijn de boedel-huurschulden aanzienlijk opgelopen en deze lopen iedere dag nog verder op. Het boedeltekort in HOS Retail is daardoor opgelopen tot circa EUR 9,5 miljoen + PM en inzake HOS Nederland tot circa EUR 7,9 miljoen. In totaal bedraagt het boedeltekort in de faillissementen samen derhalve circa EUR 17,4 miljoen + PM. De bestuurders zijn veroordeeld tot vergoeding van 25% van dit tekort. Dat komt derhalve neer op circa EUR 4,35 miljoen + PM, waarvoor de bestuurders hoofdelijk aansprakelijk zijn.

De curator van HOS R en HOS NL heeft de bestuurders in de gelegenheid gesteld om een voorstel te doen om aan het arrest te voldoen. Daarop hebben de bestuurders in eerste instantie nog de hoogte van het tekort betwist en de integrale schuldenlast ter discussie willen stellen. Om te beginnen stelden zij ter discussie de hoogte van de boedel-huurschulden en de preferente vordering van de Belastingdienst. De boedel-huurvordering is echter bij aanvang van de onderhavige faillissementen door c.q. namens de bestuurders zelf - vanuit zustervennootschap Helioform - ingediend. Bovendien zijn de preferente vorderingen van de Belastingdienst gebaseerd op aanslagen die zijn opgelegd op basis van de door c.q. namens de bestuurders destijds gedane aangiftes.

De bestuurders weigerden in eerste instantie ook nog om het depot van circa EUR 327.000,-- vrij te geven, dat op basis van het vonnis in eerste aanleg door hen was gestort. Nu het tekort waartoe zij veroordeeld zijn in alle gevallen substantieel hoger is dan het depotbedrag viel niet in te zien op basis van welk argument men vrijgave van het depot weigerde. De curator van HOS R en HOS NL heeft de bestuurders kenbaar gemaakt vrijgave van het depot alsmede een voorschot op het boedeltekort in kortgeding te zullen gaan vorderen en daartoe een concept dagvaarding opgesteld.

Het is nog niet nodig gebleken om de kortgeding dagvaarding uit te brengen. Er is een overleg op gang gekomen. Inmiddels is het depotbedrag vrijgegeven en op de boedelrekening van HOS Retail bijgeschreven.

De curator van HOS R en HOS NL is nog in overleg met de bestuurders ter zake de betaling van hetgeen waartoe zij veroordeeld zijn. Indien dit niet tot een oplossing leidt zal de curator van HOS R en HOS NL alsnog een procedure starten en een voorschot vorderen.

Het voorafgaande leidt tot de conclusie dat de boedel van Helioform een aanzienlijke uitkering uit de faillissementen van HOS R en HOS NL tegemoet kan zien. Een termijn waarbinnen die uitkering te verwachten valt is, gezien de stand van zaken van de executie van het arrest van het Hof, nog niet te geven.

Het is de curator van HOS NL en HOS R niet gelukt om met de bestuurders een minnelijke regeling te bereiken. De bestuurders waren niet bereid om een voorschot te betalen dat in een redelijke verhouding staat tot de uiteindelijke veroordeling. De curator heeft daarom medio juli 2023 een kort geding jegens de bestuurders aangespannen en een voorschot gevorderd op de veroordeling tot betaling van 25% van het boedeltekort. De behandeling van het kort geding heeft op 31 augustus 2023 plaatsgevonden. De voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant zal op 14 september 2023 een vonnis wijzen. Afhankelijk van de uitkomst van het vonnis zal de curator de benodigde (rechts)maatregelen treffen.

07-09-2023

 15

De bestuurders zijn in de faillissementen van HOS Retail en HOS NL in kortgeding veroordeeld om een (aanvullend) voorschot te betalen van EUR 500.000,--. Uiteindelijk is dit bedrag door de bestuurders op de boedelrekening van HOS NL voldaan, nadat de curator noodzakelijkerwijs de eerste executiemaatregelen had getroffen. De curator heeft hoger beroep ingesteld tegen het kortgeding vonnis met als doel in hoger beroep een hoger voorschotbedrag toegewezen te krijgen. Daarnaast zal de curator de rechtbank verzoeken een verificatievergadering te houden.

06-12-2023

 16

Het hoger beroep tegen het kortgeding vonnis inzake HOS NL en HOS R staat op de rol van 12 maart a.s. De curator gaat er vanuit dat zich dan een advocaat namens de bestuurders zal stellen.

06-03-2024

 17

De curator van HOS NL en HOS R heeft de rechtbank verzocht om een datum voor de verificatievergadering te bepalen.

Op 29 mei 2024 heeft bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch een comparitie na aanbrengen plaatsgevonden. Partijen zijn opnieuw in overleg getreden over een mogelijke regeling. Indien een regeling kan worden getroffen zou daarmee worden voorkomen dat er nog jaren moet worden doorgeprocedeerd. Al die tijd kunnen de faillissementen niet worden afgewikkeld. Met het oog op het overleg is de behandeling van het hoger beroep tegen het kortgeding vonnis twee weken aangehouden. Afhankelijk van de uitkomst van het overleg zal er al dan niet worden doorgeprocedeerd.

05-06-2024

 18

Toelichting

Op 29 mei 2024 heeft in het hoger beroep tegen het kortgedingvonnis bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch een comparitie na aanbrengen plaatsgevonden. Partijen zijn opnieuw in overleg getreden over een mogelijke regeling. Indien een regeling kan worden getroffen zou daarmee worden voorkomen dat er nog jaren moet worden doorgeprocedeerd. Al die tijd kunnen de faillissementen niet worden afgewikkeld. Met het oog op het overleg is de

02-09-2024

 19

behandeling van het hoger beroep tegen het kortgeding vonnis twee weken aangehouden. Afhankelijk van de uitkomst van het overleg zou er al dan niet worden doorgeprocedeerd.

Het is niet mogelijk gebleken met de bestuurders tot een regeling te komen. De bestuurders betwisten nagenoeg alle schulden om op die manier het tekort te beperken waarvan zij op basis van de veroordeling 25% dienen te betalen. Zij betwisten tegen beter weten in. Zo betwisten zij bijvoorbeeld de preferente vordering van de Belastingdienst in HOS NL en HOS R (circa EUR 2,5 miljoen), terwijl de Belastingdienst bevestigd heeft dat de betreffende aanslagen zijn opgelegd op grond van aangiftes die door de bestuurders zelf zijn gedaan. Ook betwisten de bestuurders de boedelvordering (EUR 429.843,87) en concurrente vordering vanuit zustervennootschap Helioform B.V. (circa EUR 1,7 miljoen) terwijl ook die vorderingen destijds -vóór het faillissement van Helioform B.V.- door de bestuurders, die ook bestuurders van Helioform B.V. zijn, zelf werden ingediend bij HOS NL en HOS R en gedetailleerd werden onderbouwd met overzichten en onderliggende facturen voor leveranties en huurtermijnen. De huurtermijnen werden daarbij ook uitgesplitst in een concurrente schuld over de periode voor het faillissement van HOS NL en HOS R en -in verband met de huuropzegging door de curator ex 39 Fw- een boedelschuld over de drie maanden vanaf het faillissement van HOS NL en HOS R.

De bestuurders stellen op basis van hun betwistingen dat de schulden in HOS NL en HOS R dus veel lager zijn dan thans genoteerd door de curator en dat zij dus veel minder zouden moeten betalen.

Door deze gang van zaken worden de boedels genoodzaakt om meer kosten te maken. Die kosten verhogen het tekort. Daarvan dienen de bestuurders op hun beurt in ieder geval 25% te betalen. Per saldo worden de boedels dan uitgehold met 75% van deze aanvullende kosten. De vraag is rechtens opportuun of de bestuurders van deze bijkomende incassokosten in plaats van 25% wellicht 100% dienen te betalen.

De curator heeft een memorie van grieven ingediend. De procedure staat voor Memorie van Antwoord op 10 september 2024.

De verificatievergadering in zowel HOS NL als HOS R is bepaald op 19 september 2024 te 09:30 uur bij de rechtbank Oost-Brabant aan de Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch. De schuldvorderingen op HOS NL en HOS R kunnen bij de curator worden ingediend tot uiterlijk d.d. 5 september 2024.

De bekende crediteuren zijn op 3 juli 2024 aangeschreven. De bestuurders zijn bij brief van 15 augustus 2024 opgeroepen de verificatievergadering bij te wonen. De crediteurenlijsten zijn op 16 augustus 2024 door de curator aan de rechtbank gestuurd om tijdig ter inzage te worden gelegd.

In de brief aan de bekende crediteuren is toegelicht dat zich in deze een bijzondere situatie voordoet. Dit is het gevolg van de beslissing van het hof om de bestuurdersaansprakelijkheid te matigen tot 25% van het tekort. Normaliter wordt een verificatievergadering alleen gehouden wanneer er ook daadwerkelijk een uitkering aan de concurrente crediteuren kan worden gedaan. In dit geval is dat echter niet zo. Voorzienbaar is dat 25% van het totale tekort onvoldoende zal zijn om de boedelcrediteuren en preferente crediteuren te betalen. Dat houdt in dat er niet kan worden toegekomen aan de concurrente crediteuren.

De toestand van de boedel van HOS NL en HOS R wijst er dus op dat er geen uitkering aan de - concurrente - crediteuren kan plaatsvinden, terwijl er wel een verificatievergadering dient plaats te vinden om het tekort te kunnen

vaststellen waarvan de bestuurders 25% aan de boedel dienen te betalen.

Naar het zich laat aanzien zal dus vanuit de boedel van HOS NL en HOS R worden uitgekeerd op de boedelvorderingen, waaronder die van Helioform. De boedelvordering van Helioform bedraagt in HOS NL EUR 429.843,87 en in HOS R eveneens EUR 429.843,87. Voordat er een uitkering kan plaatsvinden zullen in HOS NL en HOS R eerst de procedures dienen te worden afgerond en de vordering op de bestuurders geïncasseerd.

De procedure bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch is voortgezet. De bestuurders hebben een memorie van antwoord ingediend en in incidenteel appel vernietiging van het kortgedingvonnis gevorderd. De curator zal voor de rolzitting van 3 december 2024 een memorie van antwoord in incidenteel appel nemen.

28-11-2024

 20

Op basis van veroordeling in de bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure dienen de bestuurders 25% van het tekort te betalen. Kort gezegd houdt dat in 25% van iedere concurrente vordering.

Hoewel er door de hoogte van de boedelschulden en preferente schulden, samen met de veroordeling tot betaling van 25% van het tekort, voor de concurrente crediteuren geen vooruitzicht is op een uitkering op hun vorderingen, zijn hun concurrente vorderingen wel relevant voor de vaststelling van het tekort. Verificatie van vorderingen is daarom wel opportuun.

Op 19 november 2024 heeft de verificatievergadering in HOS NL en HOS R plaatsgevonden.

De bestuurders hebben tot op heden en ook ter vergadering in beide faillissementen nagenoeg alle ingediende vorderingen (zowel boedel-, preferente- als concurrente crediteuren) integraal betwist.

Zo worden bijvoorbeeld de door de Belastingdienst opgelegde aanslagen OB van in totaal EUR 2,5 miljoen door de bestuurders betwist, terwijl die aanslagen zijn opgelegd op basis van aangiftes die de bestuurders destijds zelf hebben ingediend. Preferente vorderingen worden niet geverifieerd zodat deze betwisting er in de verificatieprocedure niet toe doet.

Ook de concurrente vordering van het UWV wordt bijvoorbeeld betwist. Alsmede de vorderingen vanuit zustervenootschap Helioform Quality Shoes B.V. (failliet per 10-03-2015) worden door de bestuurders betwist, terwijl zij ook daar bestuurder zijn en nota bene vanuit die positie op 3 maart 2015 zelf de vorderingen van Helioform Quality Shoes B.V. op HOS NL en HOS R hebben ingediend, voorzien van een uitgebreide onderbouwing en onderliggende facturen.

Tijdens de verificatievergadering is er overleg geweest. De discussie is thans beperkt tot de negen grootste concurrente crediteuren, waaronder Helioform Quality Shoes B.V. Ten aanzien van de overige, lagere, vorderingen hebben de bestuurders bevestigd deze niet langer te zullen betwisten.

De verificatievergadering is aangehouden voor de duur van 2 maanden.

Tijdens de zitting bij het Hof in de kortgedingprocedure op 2 april 2025 is, onder voorbehoud van goedkeuring door de rechter-commissaris, door de curator een regeling getroffen met de bestuurders. Die regeling ziet deels ook op Helioform. Doel van de regeling is in het bijzonder om alle faillissementen zo spoedig mogelijk te kunnen afwikkelen. De rechter-commissaris heeft de regeling goedgekeurd.

26-05-2025

 22

Uit hoofde van de regeling dienen de bestuurders aan de boedel EUR 660.000,-- te betalen in drie termijnen. De eerste termijn van EUR 220.000,-- diende 1 mei 2025 te worden betaald. De bestuurders komen die betalingsverplichting tot op heden niet na.

Uit hoofde van de regeling hebben de bestuurders inmiddels de eerste termijn van EUR 220.000,- voldaan. Ook deze betaling heeft weer niet zonder slag of stoot plaatsgevonden.

22-08-2025

 23

De curator is in afwachting van de tweede termijn, welke vóór 1 september 2025 moet zijn voldaan.

Wanneer uiterlijk 31 december 2025 ook de laatste termijn door hen is voldaan hebben de bestuurders in het kader van de veroordeling in de bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure, vanuit privé, bijna EUR 1,5 miljoen aan de boedels betaald.

De tweede termijn is door de bestuurders voldaan. Uiterlijk op 31 december 2025 dienen de bestuurders de derde en tevens laatste betalingstermijn van EUR 220.000,- aan de boedel te hebben voldaan.

24-11-2025

 24

De laatste termijn is door de bestuurders aan de boedel voldaan en daarmee is de regeling nagekomen.

22-02-2026

 **25**

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

Zie onderdeel 7.7.

02-01-2020

 6

Zie onderdeel 7.7.

21-12-2022

 12

Zie onderdeel 7.7. De ontwikkelingen in de faillissementen van HOS R en HOS NL worden afgewacht.

08-06-2023

 14

Zie onderdeel 7.7. De ontwikkelingen in de faillissementen van HOS R en HOS NL worden afgewacht.

26-05-2025

 22

De werkzaamheden zijn afgerond.

22-02-2026

 **25**

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 277.291,39

18-06-2019

 5

Toelichting

Er is sprake van een boedelvordering van het UWV in verband met de overname van de betalingsverplichtingen door die organisatie jegens de werknemers van Helioform. De omvang van die vordering bedraagt € 66.620,78. Voorts is sprake van een aanzienlijke boedelvordering verband houdend met huurpenningen voor de 21 winkelruimten (zie onderdeel huur) en het bedrijfspand te Drunen. Het actuele totaal van de voorlopig erkende boedelvorderingen van de verhuurders bedraagt € 210.670,61.

Toelichting

Namens DZB Bank GmbH is het standpunt ingenomen dat zij een boedelvordering zou hebben. Dat standpunt is vooralsnog niet voldoende onderbouwd.

19-02-2021

 8

€ 28.775,74

30-09-2022

 11

Toelichting

Er zijn in totaal 11 boedelcrediteuren

€ 277.291,39

21-12-2022

 12

Toelichting

Er zijn in totaal 11 boedelcrediteuren

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 1.615.651,00

18-06-2019

 5

€ 1.937.970,00

19-02-2021

 8

8.3 Pref. vord. UWV

€ 29.115,76

18-06-2019

 5

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 0,00

18-06-2019

 5

8.5 Aantal concurrente crediteuren

43

18-06-2019

 5

38

30-09-2022

 11

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 881.836,11

18-06-2019

 5

€ 881.836,11

30-09-2022

 11

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Niet uitgesloten is dat het uiteindelijke boedelactief onvoldoende zal zijn om de boedelschulden te dragen. In dat geval zal te zijner tijd aan de rechter-commissaris worden voorgesteld om de rechtbank te verzoeken het faillissement op te heffen wegens de toestand van de boedel.

18-06-2019

 5

8.8 Werkzaamheden crediteuren

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

n.v.t.

18-06-2019

 5

9.2 Aard procedures

9.3 Stand procedures

9.4 Werkzaamheden procedures

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

Zie onderdeel 7.1 en 7.5	18-06-2019  5
De vereffening is voltooid met uitzondering van de vordering op het bestuur van de vennootschap. In dat verband wordt verwezen naar hetgeen in onderdeel 7.7 van dit verslag is vermeld.	02-01-2020  6
10.2 Termijn afwikkeling faillissement	
Dit faillissement zal waarschijnlijk nog meer dan zes maanden voortduren.	18-06-2019  5
Gezien de in onderdeel 7.7 van dit verslag genoemde situatie, wordt verwacht dat de verdere afronding van dit faillissement nog tenminste een jaar op zich zal laten wachten.	19-02-2021  8
Gezien de in onderdeel 7.7 van dit verslag genoemde situatie, wordt verwacht dat de verdere afronding van dit faillissement nog tenminste een jaar op zich zal laten wachten.	17-09-2021  9
Er bestaat onverminderd uitzicht op een gedeeltelijke inning van de in onderdeel 4 van dit verslag genoemde vorderingen op House of Shoes Nederland BV en House of Shoes Retail BV. Het zal waarschijnlijk nog geruime tijd duren voordat in de faillissementen van laatstgenoemde twee vennootschappen tot de verwachte uitdeling kan worden overgegaan. Om die reden duurt ook het faillissement van Helioform Quality Shoes voorlopig voort.	03-04-2022  10
Er bestaat onverminderd uitzicht op een gedeeltelijke inning van de in onderdeel 4 van dit verslag genoemde vorderingen op House of Shoes Nederland BV en House of Shoes Retail BV. Het zal waarschijnlijk nog geruime tijd duren voordat in de faillissementen van laatstgenoemde twee vennootschappen tot de verwachte uitdeling kan worden overgegaan. Om die reden duurt ook het faillissement van Helioform Quality Shoes voorlopig voort.	30-09-2022  11
Op dinsdag 27 september 2022 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden in het door de bestuurders ingestelde hoger beroep. De zaak staat voor arrest op 7 december 2022.	
De termijn van afwikkeling in het onderhavige faillissement hangt af van de termijn van afwikkeling van de House of Shoes vennootschappen. Het valt op dit moment niet aan te geven hoeveel tijd de afwikkeling van die faillissementen nog in beslag gaat nemen.	16-03-2023  13
Zie hiervoor onder 7.7. De termijn van afwikkeling in het onderhavige faillissement hangt af van de termijn van afwikkeling van de House of Shoes vennootschappen. Het valt op dit moment niet aan te geven hoeveel tijd de afwikkeling van die faillissementen nog in beslag gaat nemen.	08-06-2023  14
Gezien de huidige stand van zaken in de afwikkeling van de faillissementen van HOS NL en HOS R valt op dit moment niet aan te geven wanneer de afwikkeling van onderhavig zal plaatsvinden.	07-09-2023  15
Gezien de huidige stand van zaken in de afwikkeling van de faillissementen van HOS NL en HOS R valt op dit moment niet aan te geven wanneer de afwikkeling van het onderhavige faillissement zal plaatsvinden.	06-12-2023  16

Gezien de huidige stand van zaken in de afwikkeling van de faillissementen van HOS NL en HOS R valt op dit moment niet aan te geven wanneer de afwikkeling van het onderhavige faillissement zal plaatsvinden.

06-03-2024

 17

Gezien de huidige stand van zaken in de afwikkeling van de faillissementen van HOS NL en HOS R valt op dit moment niet aan te geven wanneer de afwikkeling van het onderhavige faillissement zal plaatsvinden.

05-06-2024

 18

Het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch heeft inzake het faillissement van House of Shoes Nederland B.V. en House of Shoes Retail B.V. (HOS NL en HOS R, samen HOS) de aansprakelijkstelling van de bestuurders toegewezen, zij het dat die is gematigd tot 25% van het tekort in deze faillissementen. De hoogte van het boedeltekort inzake HOS wordt mede bepaald door de (boedel)huurvordering vanuit Helioform.

De bestuurder van HOS, tevens bestuurders van Helioform, betwisten vrijwel alle in HOS ingediende (boedel)vorderingen integraal. Dat geldt ook voor de boedelhuurvorderingen van Helioform op HOS welke vorderingen nota bene vóór het faillissement van Helioform door de bestuurders zelf bij de curator van HOS zijn ingediend en door de voormalig curator van Helioform zijn gehandhaafd. Helioform heeft daarbij op haar beurt ook boedelhuurverplichtingen aan haar verhuurders. De vaststelling van de hoogte van de boedelhuurvorderingen is voer voor discussie. Allereerst speelt de vraag of de boedelschulden verjaren na vijf jaar. In dat kader is van belang dat het Hoge Raad arrest van 24 juni 2016, ECLI:NL:HR:2016:1294 (Boele II). Vorderingen die niet verhaalbaar blijken, zouden ook niet kunnen verjaren, omdat de verjaringstermijn eerst gaat lopen na het faillissement. Dat beginsel strookt wat de curator betreft met het beginsel van CZ/Scholtes, waar uitdrukkelijk de datum van de uitdelingslijst als peildatum wordt gehanteerd. Eenvoudig gezegd kan dus betoogd worden dat de vordering niet is verjaard. Harder c.s. stelt zich op het standpunt dat dit wel het geval is.

Door de Paperlinx uitspraak van 24 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1994 is de vaststelling van de hoogte van deze boedelschulden nog lastiger. Als verzuim bestaat ten aanzien van de voldoening van een boedelvordering, en de schuldeiser recht heeft op schadevergoeding in de vorm van wettelijke (handels)rente (art. 6:74 BW in verbinding met art. 6:119 e.v. BW), brengt de aard van een boedelvordering als onmiddellijke aanspraak op de boedel mee dat ook de met de boedelvordering verbonden verplichting tot betaling van deze rente moet worden aangemerkt als boedelschuld. Anders gezegd is de boedelschuld rentedragend op grond van de huurovereenkomst en de ROZ-voorwaarden die gelden voor alle huurovereenkomsten in geding, geven dus een ook minimum sanctie aan te late betaling. Dat betekent, simpel gezegd, dat de onderhavige boedelschulden al zijn "verdubbeld". Harder c.s. betoogt overigens dat deze boete het lot volgt van de hoofdvordering, waarmee deze zou zijn verjaard. Waar dat standpunt op grond van 3:310 BW in zoverre gevolgd kan worden dat boetes van meer dan 5 jaar geleden zouden zijn verjaard, gaat het er aan voorbij dat iedere maand tot op heden nog een boete wordt verbeurd.

Tenslotte is dan nog de vraag in hoeverre een beroep kan worden gedaan op matiging. Immers; het effect van Paperlinx had niemand voorzien en heeft de praktijk wat overvallen. Het voorgaande maakt duidelijk dat er nog de nodige discussies spelen.

Dient dit te worden uitgeprocedeerd, dan kan de afwikkeling van de HOS faillissementen en dus ook het onderhavige faillissement nog jaren op zich laten wachten, terwijl ondertussen al de afgelopen jaren is geprocedeerd tegen Harder c.s. Een vaststelling van de boedelschulden in onderling overleg

verdiend dan ook de voorkeur, nu dit kan leiden tot een spoedige afwikkeling van de faillissementen. De curator heeft op 11 april 2024 alle boedelcrediteuren van Helioform aangeschreven die een boedelhuurvordering hebben ingediend. De curator is in afwachting van reacties van deze crediteuren.

Er is van slechts een boedelcrediteur een reactie ontvangen. Daar waar de curator in HOS NL en HOS R had gehoopt zodanig veel reacties te krijgen dat er een richtsnoer zou zijn ten aanzien van de manier van afwikkeling, is dat dus niet het geval. Dan blijft de situatie voor de curator van HOS NL en HOS R dus zodanig dat deze belang heeft bij een zodanig hoog voorschot dat daarmee de boedelschuldenproblematiek kan worden geadresseerd. Thans lopen de boedelschulden in HOS NL en HOS R vanwege Paperlinx op met ongeveer EUR 20.000,-- per maand.

02-09-2024

 19

De afwikkeling van de faillissementen van HOS NL en HOS R zal moeten worden afgewacht alvorens het onderhavige faillissement kan worden afgewikkeld. Het is niet mogelijk om daar een termijn aan te koppelen.

24-02-2025

 21

Alvorens de curator tot afwikkeling kan overgaan, dient eerst de met hen getroffen regeling volledig door de bestuurders te zijn nagekomen. Uiterlijk op 31 december 2025 dienen zij de laatste betalingstermijn van EUR 220.000,- aan de boedel te hebben voldaan.

22-08-2025

 23

De verwachting is dat - bij tijdige nakoming van de regeling door de bestuurders - begin 2026 tot afwikkeling van het faillissement kan worden overgegaan.

Uiterlijk op 31 december 2025 dienen de bestuurders de laatste betalingstermijn van EUR 220.000,- aan de boedels van de House of Shoes vennootschappen te hebben voldaan.

24-11-2025

 24

De verwachting is dat - bij tijdige nakoming van de regeling door de bestuurders - begin 2026 tot afwikkeling van het faillissement kan worden overgegaan.

De laatste termijn is door de bestuurders aan de boedel voldaan. De curator zal overgaan tot afwikkeling van het faillissement. Het betreft het woordelijk eindverslag.

22-02-2026

 **25**

10.3 Indiening volgend verslag

10.4 Werkzaamheden overig

Er liggen momenteel geen bijzondere werkzaamheden in het vooruitzicht.

19-02-2021

 8

Het volgende verslag zal worden ingediend door opvolgend curator mr. O.B.J. Poorthuis

03-04-2022

 10

Bijlagen