

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)


Betreft

Verslagnummer	17
Datum verslag	15-09-2023
Insolventienummer	F.01/15/549
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000004651:F001
Datum uitspraak	18-08-2015


R-C	mr. V.G.T. van Emstede
Curator	mr S.M.P. Jacobs

Algemene gegevens


Naam onderneming

AMH B.V., v.h.o.d.n. Asbestverwijderings- en Milieutechniek Horyon B.V. 19-09-2018
 5

Gegevens onderneming

Verslag 1: 19-09-2018
Naam: AMH B.V., v.h.o.d.n. Asbestverwijderings- en Milieutechniek Horyon B.V.  5
Docterskampstraat 2a, 5222 AM 's-Hertogenbosch
Steenoven 44, 5626 DK Eindhoven (feitelijk adres)

Activiteiten onderneming

Verslag 1: 19-09-2018
De gefailleerde verricht alle voorkomende asbestsaneringswerkzaamheden.  5
Ontwikkelen van
specifieke saneringstechnieken. Aannemen van alle sloop- en
renovatiewerkzaamheden.

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2015	€ 1.944.088,11	€ -822.112,00	
2014	€ 3.907.745,00	€ -345.075,00	€ 2.086.851,00
2013	€ 4.540.598,00	€ 80.400,00	€ 1.669.842,00
2012	€ 5.130.871,00	€ 366.713,00	€ 1.941.143,00
2011			€ 1.008.258,00

Toelichting financiële gegevens

Verslag 3:

De cijfers met betrekking tot 2014 zijn concept cijfers

19-09-2018

 5














Gemiddeld aantal personeelsleden

17

19-09-2018

 5

Boedelsaldo

€ 14.764,41	19-09-2018  5
€ 33.634,83	25-03-2019  6
€ 18.852,58	26-09-2019  7
€ 10.873,86	30-03-2020  8
€ 876,45	01-10-2020  9
€ 45.226,24	31-03-2021  10
€ 2.231,09	30-09-2021  11
€ 2.233,23	30-03-2022  12
€ 2.235,34	29-09-2022  13
€ 2.236,41	21-12-2022  14
€ 850,42	20-03-2023  15
€ 834,52	16-06-2023  16
€ 818,62	15-09-2023  17

Verslagperiode

van	19-09-2018
5-3-2018	 5
t/m	
18-9-2018	
van	25-03-2019
	 6

19-9-2018

t/m

24-3-2019

van

26-09-2019

25-3-2019

 7

t/m

25-9-2019

van

30-03-2020

26-9-2019

 8

t/m

29-3-2020

van

01-10-2020

30-3-2020

 9

t/m

30-9-2020

van

31-03-2021

1-10-2020

 10

t/m

30-3-2021

van

30-09-2021

1-4-2021

 11

t/m

29-9-2021

van

30-03-2022

30-9-2021

 12

t/m

29-3-2022

van

29-09-2022

30-3-2022

 13

t/m

28-9-2022

van

21-12-2022

29-9-2022

 14

t/m

20-12-2022

van

21-12-2022

20-03-2023

 15

t/m

19-3-2023

van

20-3-2023

16-06-2023

 16

t/m

16-6-2023

van

16-6-2023

15-09-2023

 **17**

t/m

14-9-2023

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
5	12 uur 30 min
6	24 uur 36 min
7	50 uur 30 min
8	19 uur 12 min
9	27 uur 6 min
10	47 uur 42 min
11	2 uur 12 min
12	12 uur 36 min
13	2 uur 24 min
14	4 uur 30 min
15	6 uur 6 min
16	3 uur 0 min
17	3 uur 12 min
totaal	215 uur 36 min

Toelichting bestede uren

Bestede uren verslag 1: 179,5

Bestede uren totaal : 179,5

19-09-2018

 5

Bestede uren verslag 2: 168,8

Bestede uren totaal : 348,3

Bestede uren verslag 3: 51,6

Bestede uren totaal : 399,9

Bestede uren verslag 4: 48,3

Bestede uren totaal : 448,2

Bestede uren verslag 5: 46,9

Bestede uren totaal : 495,1

Bestede uren verslag 6: 66,7

Bestede uren totaal : 561,8

Bestede uren verslag 7: 12,5

Bestede uren totaal : 574,3

Verslag 8:

Bestede uren verslag 8: 24,6

Bestede uren totaal : 598,9

25-03-2019

 6

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Verslag 1:

Bestuurder enig aandeelhouder is J&S Beheer B.V. Bestuurder van laatstgenoemde is de heer J.C.W.T. Horyon.

19-09-2018

 5

1.2 Lopende procedures

Verslag 3:

Voor de stand van de procedures wordt verwezen naar het Onderdeel procedures aan het einde van het verslag.

19-09-2018

 5

1.3 Verzekeringen

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

1.4 Huur

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

1.5 Oorzaak faillissement

Verslag 1:

19-09-2018

Volgens de bestuurder van de gefailleerde ligt de oorzaak van het faillissement in een conflict met de gemeente Eindhoven. De gemeente Eindhoven heeft opdracht gegeven voor de uitvoering van het werk 'Asbestsanering en deelsloop TR Ketelhuis en ontvangststation

 5

Beukenlaan 2a te Eindhoven' hierna te noemen project Ketelhuis. Tijdens de uitvoering van dit project is de vennootschap gefailleerd.

Het saneringsproject betreft een aanbesteding waarbij de aanneemsom circa € 988.000,--

bedroeg. Tijdens het saneren bleek dat er meer asbest aanwezig was dan uit eerdere

rapporten van de gemeente bleek. Als gevolg hiervan is er meerwerk ontstaan voor een

bedrag van ruim € 1.340.000,--. De gemeente is van oordeel dat met deze meerwerkopdracht het gehele ketelhuis zou worden gesaneerd.

Echter na inspectie is gebleken dat een groot deel van de werkzaamheden niet machinaal

maar handmatig diende te worden uitgevoerd. Hiermee veranderde de opdracht van de

gemeente volledig, hetgeen een meerprijs tot gevolg had van circa € 650.000,-

-. De gemeente weigerde deze extra kosten voor haar rekening te nemen en heeft zich op het standpunt gesteld dat deze kosten vallen onder het eerder overeengekomen bedrag terzake meerwerk van € 1.340.000,--. Gefailleerde heeft vervolgens het werk, voor zover het werk kon worden neergelegd, neergelegd. Het project staat namelijk in 'onderdruk' zodat het asbest het gebouw niet kan verlaten. De kosten om het project in onderdruk te houden bedragen enkele duizenden euro's per week.

De gemeente is vervolgens een kort geding gestart om gefailleerde te dwingen de

werkzaamheden te hervatten op straffe van een dwangsom. Het kort geding is door

gefailleerde verloren. Gefailleerde heeft vervolgens met minimale mankracht de werkzaamheden hervat om het verbeuren van dwangsommen te voorkomen.

Vervolgens hebben er onderhandelingen plaatsgevonden tussen gefailleerde en de gemeente

waarbij het uitgangspunt was dat de gemeente een bedrag van € 650.000,-- beschikbaar zou stellen (al dan niet in de vorm van een geldlening) zodat de werkzaamheden in een normaal tempo konden worden afgerond. Indien in een bodemprocedure vast zou komen te staan dat gefailleerde recht had op vergoeding van het extra werk zou de gemeente dat bedrag kunnen betalen door middel van verrekening met de geldlening. De gemeente heeft de geldlening uiteindelijk niet willen verstrekken.

Er is door de gefailleerde circa € 325.000,- aan (meer)werkzaamheden verricht, welk bedrag

door de gefailleerde is voorgefinancierd. De gefailleerde had echter niet voldoende liquiditeit

om de werkzaamheden te blijven voorfinancieren of een bodemprocedure tegen de gemeente Eindhoven te starten en heeft haar eigen faillissement aangevraagd. Er waren op dat moment reeds faillissementsaanvragen van crediteuren aanhangig.

Verslag 3:

Vóór faillissementsdatum heeft het werk van de gefailleerde op het grootste

project waar de gefailleerde werkzaam was, te weten het project Ketelhuis, op last van het ministerie SZW 71 dagen stilgelegd. Daarna heeft het nog 10 dagen geduurd alvorens de gefailleerde het werk volledig kon hervatten als gevolg van de opstartperiode na stillegging. De kosten liepen voor de gefailleerde gewoon door in deze periode. De stillegging was het gevolg van een anonieme melding bij SZW inzake een incident dat zou hebben plaatsgevonden. Belanghebbenden zijn thans in onderhandeling omtrent vergoeding van de geleden schade. Hierop wordt aan het einde van dit verslag onder procedures nader op ingegaan.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Toelichting

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Toelichting

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

2.3 Ontslagaanzegging

2.4 Werkzaamheden personeel

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



3.3 Bedrijfsmiddelen

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Verkoop activa fase I	€ 10.000,00	
Verkoop activa fase II	€ 180.000,00	
totaal	€ 190.000,00	€ 0,00

Toelichting bedrijfsmiddelen

Verslag 1:

De inventaris bestaat onder andere uit een inrichting van een directiekantoor, twee kantoren

met meerdere werkplekken, een serverruimte, archief, een keuken en kantine alsmede een

inrichting van een bedrijfshal met een hoeveelheid werkmateriaal.

Een deel van het materiaal van de gefailleerde is aanwezig op het project Ketelhuis. De

gemeente is verzocht de goederen van de gefailleerde af te geven. Ondanks afspraken die

over uitlevering van goederen zijn gemaakt stelt de gemeente zich thans op het standpunt zich niet gehouden te achten aan afspraken die de curator met de advocaat van de gemeente heeft gemaakt. De curator overweegt de gemeente aansprakelijk te stellen voor de gevolgen die het negeren van de afspraken voor de boedel heeft.

Verslag 3:

Op het moment dat de curator heeft aangegeven aangifte te doen van verduistering heeft de

gemeente medegedeeld bereid te zijn tot afgifte van de goederen. Uiteindelijk zijn deze ook

daadwerkelijk beschikbaar gesteld en zijn de goederen van de gefailleerde opgehaald.

Verkoopopbrengst

Verkoop activa fase I

Verslag 1:

De verkoop van activa zal in twee fases plaatsvinden. In de eerste fase is de goodwill en een

viertal projecten verkocht voor een bedrag van € 10.000,--. Er was op dat moment geen zicht op financiering voor de overige activa. Inmiddels is daar wel zicht op en zullen de overige activa worden verkocht.

Verslag 2:

De koopsom is in twee delen betaald en inmiddels volledig ontvangen.

Verkoop activa fase II

Verslag 1:

De inventaris, voorraad en rollend materieel en werkmaterieel is onder eigendomsvoorbehoud verkocht in een totaaldeal waarbij een koopsom is gerealiseerd van € 180.000,--.

19-09-2018



Verslag 2:

Op 15 oktober 2015 is de koopsom ad € 180.000,-- op de boedelrekening bijgeschreven. De curator heeft daarvan een bedrag van € 141.370,-- overgemaakt aan de ING Bank. ING bank zal voor doorstorting van het bedrag zorgdragen dat bestemd is voor ING Lease.

Boedelbijdrage

Verslag 1:

Er is geen boedelbijdrage bedongen. De bank heeft in totaal een boedekrediet ter beschikking gesteld van € 45.000,--.

Verslag 2:

De curator heeft veel moeite gehad om de verpande goederen van de gefailleerde, die zich op het project Ketelhuis bevonden, te leveren aan de doorstarter. Om die reden is een boedelbijdrage door de pandhouder betaald van € 3.630,--.

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

Verslag 1:

19-09-2018

De curator zal bij de verkoop van de bodemzaken de belangen van de fiscus ex art. 57 lid 3

 5

Fw behartigen. Bij de verkoop van de overige activa van de gefailleerde voor een bedrag van € 180.000,-- is een verdeling van de opbrengst gemaakt tussen de pandhouder en de boedel waarbij van de opbrengst een bedrag van € 35.000,-- is toebedeeld aan de boedel.

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Goodwill + viertal projecten	€ 10.000,00	
totaal	€ 10.000,00	€ 0,00

Toelichting voorraden / onderhanden werk

Verslag 1:

De voorraad bestaat uit verbruik-materialen die worden ingezet op saneringsprojecten, zoals filters voor machines, verpakkings- en beschermingsmateriaal.

19-09-2018



Onderhandenwerk bestaat uit een vijftal kleine projecten (naast het project Ketelhuis). Eén van de projecten is in de periode van voortzetting van de werkzaamheden (na faillissementsdatum) afgerond.

Verkoopopbrengst

Verslag 1:

Een, aan de voormalig eigenaar van gefailleerde, gelieerde vennootschap heeft de goodwill van de gefailleerde gekocht inclusief de mogelijkheid een viertal projecten af te ronden.

Daarvoor is een bedrag van € 5.000,-- betaald. De tweede termijn van € 5.000,-- zal uiterlijk 1 maart 2016 worden betaald.

Verslag 2:

Het tweede deel van de koopsom ad € 5.000,-- is op de boedelrekening bijgeschreven.

Boedelbijdrage

Verslag 1:

De te realiseren opbrengst van € 10.000,-- komt toe aan de boedel. Op 31 augustus 2015 is reeds een bedrag van € 5.000,-- terzake de koopsom op de boedelrekening bijgeschreven. De netto-opbrengst die bij de 4 overige projecten wordt gerealiseerd zal nog aan de boedel toekomen.

Verslag 2:

De curator dient de afrekening van deze projecten nog te ontvangen. De doorstarter heeft toegezegd hiervoor zorg te dragen.

Verslag 3:

De doorstarter heeft rekening en verantwoording afgelegd van de projecten die nog zijn afgerond. Dit heeft geresulteerd in een bedrag voor de boedel van € 4.905,17 welk bedrag op 5 juli 2016 op de boedelrekening is bijgeschreven.

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Kasgeld	€ 400,00	
totaal	€ 400,00	€ 0,00

Toelichting andere activa

Verslag 1:

De gefailleerde beschikt over 10 auto's waarvan er vier worden geleased van ING Lease.

19-09-2018



Verslag 3:

De voertuigen zijn verkocht aan de doorstarter in een totaaldeal waarbij de mogelijkheid bestond om de leaseovereenkomsten voort te zetten.

Verkoopopbrengst

Verslag 1:

Voertuigen

De voertuigen zijn samen met de bodemzaken, niet bodemzaken en de voorraad verkocht voor een bedrag van € 180.000,--.

Verslag 1:

Kasgeld

Het kasgeld dient nog verrekend te worden en bedraagt circa € 400,--.

Verslag 2:

De curator heeft de bestuurder van de gefailleerde verzocht het bedrag over te maken naar de boedelrekening.

Verslag 3:

Het kasgeld is inmiddels gestort op de boedelrekening.

Verslag 1:

Overige activa

Zoals onder punt 1.8 van het verslag is weergegeven, heeft de gefailleerde voor een bedrag van ca. € 325.000,-- aan werkzaamheden verricht in opdracht van de gemeente Eindhoven waar geen opbrengst tegenover heeft gestaan. De gemeente heeft zich op het standpunt gesteld dat zij niets verschuldigd is omdat zij bij het verstrekken van de meerwerkopdracht van € 1.340.000,-- zou hebben bedongen dat alle verdere werkzaamheden voor dat bedrag zouden worden uitgevoerd. De gefailleerde betwist dat. De eerste meerwerkopdracht werd door de gefailleerde voor een hoger bedrag geoffreerd dan waar het uiteindelijk voor is aangenomen. Indien het werk voor risico van de gefailleerde zou zijn aangenomen zou de prijs omhoog zijn gegaan in plaats van omlaag. Dat indiceert dat het project niet risicovol is aangenomen door de gefailleerde. Daarnaast hebben er bij de tweede meerwerkopdracht gesprekken plaatsgevonden met de gemeente waarbij alle meerwerkkosten (bijbetalingsposten) zijn doorgenomen en waarbij mondeling opdracht is verstrekt deze werkzaamheden uit te voeren. Indien dit (tweede) meerwerk al onderdeel zou hebben uitgemaakt van het eerste meerwerk zouden de posten niet minutieus hoeven te worden doorgenomen omdat de prijs die daarvoor gerekend werd toch niet relevant zou zijn voor de gemeente. Dit doet vermoeden dat de gefailleerde een vordering heeft op de gemeente. Als gevolg van het ingenomen standpunt van de gemeente dat zij niets meer wilde bijbetalen heeft de gefailleerde het werk stil gelegd. De kosten voor het in standhouden van het containment liepen echter door. Hierdoor heeft de gefailleerde naast de inkomsten die zij is misgelopen, enorme schade geleden.

De gefailleerde was hierdoor niet meer in staat om aan haar betalingsverplichtingen te voldoen en heeft noodgedwongen haar eigen faillissement aangevraagd.

Een opdrachtgever (in casu de gemeente Eindhoven) heeft, conform het Arbobesluit 2.26, 2.28 en 2.30, een informatieplicht om juiste en volledige informatie te verstrekken tijdens een aanbesteding. Tevens moet de uitvoerende partij volgens de regelgeving (SC-530 (bijlage J onder punt F)) kunnen vertrouwen op de deugdelijkheid van het asbestinventarisatie-rapport. Er zijn 7 revisies op deze rapporten verstrekt. Dat geeft aan dat hier in ieder geval geen sprake is geweest van een standaard project en er niet direct alle informatie voorhanden was.

De vordering op de gemeente is verpand aan ING Bank. Zij zal zich een oordeel vormen over de kansen in een procedure tegen de gemeente.

Verslag 2:

Omtrent de voortgang wordt verwezen naar punt 9 van dit verslag.

3.9 Werkzaamheden andere activa

Verslag 1:

Afkoelingsperiode

Bij beschikking van 20 augustus 2015 is er, op verzoek van de advocaat van de gemeente

Eindhoven, een afkoelingsperiode gelast van twee maanden.

Onderdeel van de werkzaamheden van de gefailleerde betreft het in stand houden van het zogenaamde 'containment' een afgesloten ruimte rond het te saneren gebied. De ruimte is luchtdicht gemaakt, aangesloten op onderdrukapparatuur die een kunstmatige onderdruk tot stand brengt van 20 pascal zodat asbestvezels niet in de omgeving terecht komen.

Op het terrein van het Ketelhuis, dat door gefailleerde in beheer was, bevinden zich nog goederen van derden. Een aantal van deze partijen hebben gepoogd of gedreigd hun goederen op te halen. Indien deze zaken worden opgehaald zou er een milieuramp/-delict kunnen ontstaan. Het project bevindt zich immers in onderdruk en wanneer deze situatie wordt gewijzigd, kan er asbest vrijkomen. Om dat te voorkomen is een afkoelingsperiode gelast.

Werkzaamheden

De curator is druk doende geweest om de aanspraken van diverse partijen te coördineren en er voor te zorgen dat er niet ongewenst goederen uit het containment zouden verdwijnen waardoor er een milieuramp zou kunnen ontstaan. De curator wordt door de instanties die boetes en dwangsommen opleggen in bestuursrechtelijke zin aangemerkt als 'drijver van een inrichting'. Dit brengt met zich dat de curator gehouden is te voorkomen dat er een milieuramp ontstaat terwijl er in de boedel geen middelen aanwezig zijn. De gemeente, als eigenaar van het asbest, was niet bereid om de boedel c.q. de curator daarin tegemoet te komen. Sterker nog, zij

19-09-2018

 5

legde een preventieve last onder dwangsom op. De gemeente heeft zich weinig flexibel opgesteld. In eerste instantie wenste de gemeente het containment direct over te nemen. Alvorens daartoe over te gaan heeft de curator zich door het ministerie SZW en de keuringsinstantie TÜV laten informeren over de verplichtingen die de gefailleerde/boedel heeft bij overdracht. De gemeente diende eerst een plan van aanpak in te dienen op welke wijze het containment in stand zou blijven zonder gevaar voor werknemers. Nadat SZW had aangegeven niet handhavend te zullen optreden indien het containment volgens het ingediende plan zou worden overgedragen, heeft het nog enkele dagen geduurd alvorens de gemeente het containment daadwerkelijk heeft overgedragen. In de tussentijd heeft de curator veel overleg gehad met de advocaat van de gemeente over de wijze van overdracht en de voorwaarden waaronder de gemeente met goederen van derden diende om te gaan.

Verslag 2:

Over de wijze waarop de goederen van de gefailleerde en die van derden dienden te worden uitgeleverd door de gemeente, heeft de curator uitgebreid onderhandeld met de advocaat van de gemeente. Nadat de curator de goederen van de gefailleerde bij de gemeente had opgeëist, heeft de gemeente steeds weer nieuwe argumenten aangedragen om niet tot uitlevering over te gaan. Eerst achtte de gemeente zich niet gebonden aan afspraken die haar advocaat met mij had gemaakt. Vervolgens wenste zij eigendomsbewijzen van de goederen van de gefailleerde alvorens tot uitlevering over te gaan. Later wenste de gemeente een vrijwaring van de oud-eigenaar en zijn echtgenote alsmede van de curator voor eventuele aanspraken van derden jegens de gemeente. Ook eigendomsrechten van derden werden door de gemeente niet gerespecteerd. Eerst nadat de curator heeft aangekondigd aangifte van verduistering van goederen te doen is in overleg met de gemeente tot uitlevering van de goederen overgegaan en heeft de gemeente ook afspraken gemaakt met de leveranciers van de gefailleerde die goederen op het project hadden staan. De gemeente heeft nieuwe huurovereenkomsten met deze derden gesloten waarbij de curator heeft bedongen dat de huur vanaf faillissementsdatum door de gemeente wordt betaald.

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

Verslag 8:

De curator heeft ondersteuning verleend aan de bank bij de incasso van vorderingen op derden, waaronder de vorderingen op de gemeente Eindhoven en de Staat der Nederlanden.

25-03-2019

 6

De bank heeft een bedrag van € 1.590,-- doorbetaald aan de boedel terzake een onverschuldigde betaling.

De bank heeft een boedelbijdrage betaald van € 4.235,-- inclusief BTW.

Daarnaast heeft de bank een bedrag van € 25.025,-- vergoed als voorschot op de kosten die de curator heeft gemaakt in het kader van het voeren van de procedures.

De kosten van de curator zullen worden voldaan uit de opbrengst in de procedures.

In de afgelopen periode is er een bedrag door ING Bank betaald aan de boedel van

26-09-2019

 7

€ 64.356,91. Het betreft een vergoeding van kosten en heeft deels betrekking op de boedelbijdrage van hetgeen is geïncasseerd.

4.2 Werkzaamheden debiteuren

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

Toelichting vordering van bank(en)

19-09-2018

 5

Verslag 1:

ING Bank N.V. heeft een vordering per 27 augustus 2015 ingediend van € 1.480.057,23.

Verslag 2:

De vordering van de bank is aanzienlijk afgenomen en bedraagt momenteel circa

€ 550.000,--.

Verslag 4:

ING Bank heeft geen aangepaste opgave gedaan van haar vordering. Alhoewel er bedragen

worden geïncasseerd is het batig saldo op de rekening van gefailleerde bij de ING Bank inmiddels weer negatief geworden als gevolg van renteboeking en kostendeclaraties van adviseurs van ING Bank.

Verslag 5:

De omvang van de vordering van de bank wisselt als gevolg van kosten die gemaakt worden, lopende rente die wordt bijgeschreven en opbrengsten die op de rekening van de gefailleerde worden gecrediteerd. De bank heeft thans circa € 474.000,-- te vorderen, waarvan € 315.617,63 op naam van J&S staat geadministreerd.

Onderdeel van laatstgenoemde vordering betreft een renteswap met een negatieve waarde. Er is nog geen duidelijkheid van de zijde van de bank of er een compensatie komt voor dit product.

Verslag 6:

De bankstand per 14 februari 2018 bedraagt € 515.725,= negatief. Deze stand zal verder oplopen als gevolg van kosten die momenteel door de bank worden gemaakt alsmede als gevolg van rentekosten.

Verslag 7:

De curator heeft geen inzage in de rekening van de holding die samen met de gefailleerde het krediet bij de bank heeft afgesloten. Onbekend is welke kosten daar geboekt worden. De curator dient een nieuwe opgave te krijgen van de bank. De rekening van de gefailleerde bij ING Bank vertoont momenteel een negatief saldo van € 228.481,99.

Toelichting vordering van bank(en)

25-03-2019



Verslag 8:

De vordering van de bank fluctueert als gevolg van de doorlopende renteverplichtingen en provisies alsmede doordat de bank de kosten betaalt van de procedures die gevoerd worden.

De bank heeft een hoofdelijke vordering op de gefailleerde en haar moederverenootschap J&S Beheer B.V. Laatstgenoemde heeft een renteswap afgesloten bij de bank. De vordering van de bank zal mogelijk nog afnemen zodra de bank J&S Beheer compenseert voor dit product. Alhoewel de curator de bank heeft verzocht hem hierover te informeren is dat tot op heden niet gebeurd. Compensatie heeft ook nog niet plaatsgevonden.

Toelichting vordering van bank(en)

30-03-2020



Compensatie voor de renteswap heeft plaatsgevonden bij de gefailleerde moederverenootschap die hoofdelijk aansprakelijk is voor het krediet van de gefailleerde.

Per 3 december 2019 had ING Bank nog € 397.704,88 te vorderen. Dat is inclusief een bankgarantie van € 49.900,-- ten behoeve van de gemeente Eindhoven. De gemeente is niet bereid gebleken deze vrij te geven.

Toelichting vordering van bank(en)

31-03-2021



Als gevolg van gemaakte advieskosten en het in rekening brengen van rente over de debetstand vertoont de rekening van de gefailleerde bij ING Bank per ultimo januari 2021 een negatieve stand van € 398.381,46.

Toelichting vordering van bank(en)

30-03-2022

 12

De vordering van de bank bedraagt momenteel € 449.390,13

Toelichting vordering van bank(en)

20-03-2023

 15

De vordering van de bank is weer opgelopen vanwege rentekosten en verdere kosten die de bank betaalt. De curator heeft om een nieuwe specificatie verzocht van de vorderingen binnen het krediet.

5.2 Leasecontracten

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

5.3 Beschrijving zekerheden

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

5.4 Separatistenpositie

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

5.5 Eigendomsvoorbehoud

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

5.6 Retentierechten

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

5.7 Reclamerechten

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

5.8 Boedelbijdragen

Toelichting

19-09-2018

 5

Zie verslag 6 (KEI 4)

5.9 Werkzaamheden bank / zekerheden

De curator onderhoud contact met de bank over de kosten die gemaakt worden in de verschillende procedures en de vergoeding van de kosten voor de boedel.

01-10-2020



6. Voortzetten / doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



6.2 Financiële verslaglegging

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



6.5 Verantwoording

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



6.6 Opbrengst

Toelichting

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



6.7 Boedelbijdrage

Toelichting

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018

 5

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



7.2 Depot jaarrekeningen

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



7.4 Stortingsverplichting aandelen

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



7.5 Onbehoorlijk bestuur

Toelichting

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



7.6 Paulianeus handelen

Toelichting

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



7.7 Toelichting rechtmatigheid

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 174.283,50	19-09-2018  5
€ 193.856,50	31-03-2021  10

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 144.268,51	19-09-2018  5
€ 205.228,51	30-09-2021  11

8.3 Pref. vord. UWV

€ 93.009,07	19-09-2018  5
-------------	---

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 2.186,00	19-09-2018  5
------------	---

8.5 Aantal concurrente crediteuren

114	19-09-2018  5
115	01-10-2020  9

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 3.232.309,12	19-09-2018  5
€ 3.233.609,25	26-09-2019  7

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Verslag 1:

Het is nog niet bekend op welke wijze dit faillissement zal worden afgewikkeld.

19-09-2018



Verslag 5:

De wijze van afwikkeling van dit faillissement zal afhankelijk zijn van de uitkomst van de nog te voeren procedures.

Verslag 6:

De wijze van afwikkeling van dit faillissement zal afhankelijk zijn van de uitkomst van de nog te voeren procedures.

Verslag 7:

De wijze van afwikkeling van dit faillissement zal afhankelijk zijn van de uitkomst van de procedures die momenteel gevoerd worden.

8.8 Werkzaamheden crediteuren

Zie verslag 6 (KEI 4)

19-09-2018



9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Verslag 1:

19-09-2018



Procedure I

Zaak: 20143162

Partijen: Horyon appellant; Minister van SZW verweerder

Zaaknummer: Raad van State: 201501337/1/A3

Onderwerp: Stillekking van werkzaamheden op basis van Arbowet en

regelgeving.

Stand van zaken: Uitspraak Raad van State verdaagd tot 7 oktober.

Indien het werk onterecht is stilgelegd zal er een vergoeding worden

gevorderd voor de

schade die daaruit is voortgevloeid. Het werk heeft ca. 100 dagen stil gelegen

terwijl de kosten

doorliepen.

Procedure II

Zaak: 20133012; Horyon / Provincie Utrecht (hoofdzaak)

Partijen: Provincie Utrecht eiser; Horyon gedaagde

Zaaknummer: C/16/375223 / HA ZA 14-671 Rechtbank Utrecht

Onderwerp: Sanering provinciehuis Utrecht.

Stand van zaken: Horyon antwoord parkeerrol

Procedure III

Zaak: Horyon / Bedrijfstak Pensioen Fonds

Partijen: Horyon gedaagde; BPF eiser

Zaaknummer: -

Onderwerp: Heeft een werkingssfeeronderzoek plaatsgevonden door partijen

bij het BPF.

Door Technisch Bureau Bouwnijverheid is vastgesteld dat de gefailleerde onder de werkingssfeerbepalingen van cao bouwnijverheid en tevens de regelingen BPF valt. Hier is zonder succes bezwaar tegen aangetekend.
Stand van zaken: BPF vordert achterstallige premies.

Procedure IV

Zaak: 20133010; Horyon / Project Geldrop

Partijen: Horyon appellant; Minister van SZW verweerder

Zaaknummer: WBJA/JA-SVA/1.2014.0806.001

Onderwerp: bezwaar gemaakt tegen boetebesluit

Stand van zaken: wachten op BOB stillegging en wachten op BOB boetebesluit.

Laatste

processtuk pleitnota zitting d.d. 26 juni 2014. Daarna niets meer vernomen.

Verslag 6:

De curator zal in de komende verslagperiode twee procedures gaan voeren. Eén procedure tegen de Staat der Nederlanden en één procedure tegen de Gemeente Eindhoven.

Verslag 7:

Procedure gemeente Eindhoven

De dagvaarding is uitgebracht waarna de gemeente Eindhoven een conclusie van antwoord heeft ingediend. Inzet van de procedure is de betaling van de werkzaamheden die door de gefailleerde zijn uitgevoerd maar die nog niet zijn betaald door de gemeente. De gemeente heeft zich op het standpunt gesteld dat zij niet gehouden is om nog enig bedrag te betalen omdat er naar haar mening een vaste prijsafsprake is gemaakt.

De gemeente is verantwoordelijk voor het maken van een asbestinventarisatierapport zodat de gefailleerde bekend is met de omvang van de werkzaamheden. Tijdens de werkzaamheden is echter diverse malen gebleken dat er meer asbest in het te saneren project aanwezig was dan uit het inventarisatierapport bleek. Dit heeft geleid tot een meerwerkopdracht die groter was dan de oorspronkelijke opdracht. Nadat opnieuw meer asbest en op andere plaatsen was aangetroffen hebben partijen gezamenlijk vastgesteld wat de extra kosten van het aanvullende meerwerk was. In de tussentijd heeft de gefailleerde haar werkzaamheden voortgezet. Op het moment dat de aanvullende meerwerkopdracht getekend zou moeten worden heeft de gemeente echter het standpunt ingenomen dat alle meerwerkkosten reeds zouden zijn verdisconteerd in de eerste meerwerkopdracht. De gefailleerde had op dat moment al voor ruim € 350.000,00 van de aanvullende meerwerkopdracht ad € 617.337,34 uitgevoerd. Indien de gemeente terecht van mening zou zijn geweest dat alle aanvullende werkzaamheden zouden zijn verdisconteerd in de eerste aanvullende meerwerkopdracht van € 1.341.559,-- dan zou zij niet op de cent nauwkeurig met twee man de prijsaanbieding van de gefailleerde van € 623.673,45 naar beneden hebben bijgesteld tot een bedrag van € 617.337,34. Immers in dat geval zou zij toch niets hoeven te betalen.

Hieruit blijkt wel dat de gemeente in eerste instantie eveneens van mening was dat zij tot betaling gehouden was, een standpunt dat zij later heeft verlaten. Aangezien de gefailleerde op dat moment alle werkzaamheden aan het voorfinancieren was en de gemeente aangaf dat zij niets meer zou bijbetalen was er voor de gefailleerde geen mogelijkheid meer haar werkzaamheden voort te zetten. De voorzieningenrechter bepaalde dat de gefailleerde haar werkzaamheden moest voortzetten omdat, indien de

gefaillieerde recht had op bijbetaling, dat pas aan het einde van de werkzaamheden zou zijn.

Deze klap heeft de gefaillieerde niet meer kunnen opvangen, mede doordat zij geruime tijd het werk gedwongen stil had moeten leggen op last van SZW.

Zoals hiervoor opgemerkt is de gemeente zelf verantwoordelijk voor het aanleveren van een correct asbestinventarisatierapport op basis waarvan de gefaillieerde haar werkzaamheden dient uit te voeren. Dit inventarisatierapport is meerdere malen onvolledig geweest. De gemeente heeft voor het opstellen van het rapport een asbestinventarisatiebureau ingeschakeld. Dat bureau is thans in vrijwaring door de gemeente in de procedure betrokken. De vrijwaringsprocedure staat op de rol van 19 september 2018 voor de conclusie van antwoord.

procedure Staat der Nederlanden

In deze procedure wordt vergoeding van schade gevorderd die de gefaillieerde heeft geleden als gevolg van onterechte stillegging van het werk door SZW. De dagvaarding is uitgebracht en de Staat der Nederlanden heeft een conclusie van antwoord genomen.

Op 22 november 2018 zal er in deze procedure een comparitie van partijen plaatsvinden.

Staat der Nederlanden:

In dit faillissement heeft de boedel een procedure gevoerd tegen de Staat der Nederlanden. In die procedure werd kort gezegd schade gevorderd die is geleden doordat SWZ (de Staat) ten onrechte het werk van de gefaillieerde heeft stilgelegd.

26-09-2019



In het onlangs gewezen vonnis heeft de rechtbank de Staat der Nederlanden veroordeeld tot betaling aan de boedel een bedrag ter hoogte van € 276.962,31, te vermeerderen met de wettelijke rente met ingang van 6 januari 2016 tot aan de dag der algehele voldoening. Daarnaast heeft de rechtbank de Staat der Nederlanden veroordeeld tot betaling aan de boedel een bedrag ter hoogte van € 3.159,81 aan buitengerechtelijke incassokosten, te vermeerderen met de wettelijke rente met ingang van 6 januari 2016 tot aan de dag der algehele voldoening. Bovendien heeft de rechtbank de Staat der Nederlanden veroordeeld in de kosten van de procedure. Betaling van dat bedrag heeft inmiddels plaatsgevonden. De vordering is verpand aan de bank. De bank heeft de kosten betaald die de curator heeft gemaakt.

De gefaillieerde maakte gebruik van eigen personeel en huurde daarnaast personeel in. De gefaillieerde heeft eigen materieel ingezet en huurde daarnaast materieel in voor de uitvoering van het desbetreffende project.

De Rechtbank Den Haag heeft in haar vonnis de verschillende schadeposten afzonderlijk van elkaar behandeld. Zij heeft kort gezegd geoordeeld dat er wel schade is geleden doordat de gefaillieerde gedurende de duur van de stillegging (71 dagen) extra kosten heeft gehad voor de huur van mensen en materieel. Die vordering is toegewezen.

Voor de rechtbank is onvoldoende komen vast te staan dat er ook schade is geleden omdat eigen personeel en eigen materieel werd ingezet terwijl daar geen (extra) vergoeding tegenover stond. Dit zou verder geconcretiseerd moeten worden.

Er is hoger beroep aangetekend tegen het vonnis in eerste aanleg en is de eis ingesteld om de Staat alsnog te veroordelen tot vergoeding aan de boedel van a) een bedrag van €319.827,69 ter zake stagnatieschade eigen materieel, b)

een bedrag van €157.182,90 ter zake stagnatieschade personeel en c) een bedrag ad €39.484,90 ter zake de stagnatieschade eigen materieel gedurende de opstartfase, te vermeerderen met de wettelijke rente.

Aan de inzet van eigen materieel, zoals bijvoorbeeld steigermaterieel, speciale stofzuigers, onderdrukmachines en dergelijke hangt een prijskaartje per dag. In de (open) begroting staan de kosten die worden doorbelast per item aangegeven. Indien de stillegging wordt weggedacht was het project 71 dagen eerder opgeleverd en had de gefailleerde met haar eigen materieel weer omzet kunnen maken.

De gemiste marge vormt schade en dient alsnog vergoed te worden. Dezelfde redenering kan worden aangehouden voor wat betreft de inzet van eigen personeel.

Ook de procedure in hoger beroep wordt gevoerd door een externe advocaat, derhalve niet verbonden aan het kantoor van de curator.

In hoger beroep wordt getracht een vordering van afgrond € 515.000,-- alsnog toegewezen te krijgen. Pogingen om een deel van dit bedrag in der minne te incasseren zijn gestrand.

Gemeente Eindhoven:

In de procedure tegen de gemeente Eindhoven is vonnis gewezen.

Daarbij is voor recht verklaard dat de gefailleerde recht heeft op bijbetaling terzake reeds uitgevoerde werkzaamheden. Is de gemeente veroordeeld tot vergoeding van schade op te maken bij staat. Is de gemeente veroordeeld tot de kosten van de procedure ad € 2.732,-- en terzake de eis in voorwaardelijke reconventie is de gemeente aan kosten nog een bedrag aan boedel verschuldigd van € 543,--.

De gemeente heeft een derde in rechte betrokken maar heeft ook die vrijwaringszaak verloren.

Alvorens de schadestaat procedure zal worden gestart zal bezien worden of de gemeente op basis van dit vonnis bereid is tot minnelijke betaling over te gaan.

Verslag 10:

Procedure Staat der Nederlanden: Op 10 december 2019 heeft De Staat der Nederlanden een memorie van antwoord genomen. De procedure staat thans voor pleidooi, dat gepland is op 11 juni 2020.

30-03-2020

 8

Procedure gemeente Eindhoven: De gemeente is in hoger beroep gegaan tegen het vonnis van de rechtbank. Op 7 april 2020 zou de gemeente de memorie van grieven moeten nemen.

De schadestaat procedure tegen de gemeente Eindhoven is eind december 2019 aanhangig gemaakt waarin vergoeding van geleden schade is gevorderd, te weten € 352.941,14 terzake onbetaald extra werk en vergoeding van € 989.059,18 aan kosten die gemaakt zijn om het containment in stand te houden alsmede een bedrag van € 49.415,89 aan winstderving.

De gemeente Eindhoven heeft tevens een incident opgeworpen om de uitvoerbaarheid bij voorraad te tackelen. De gemeente is met name bang voor het restitutie risico wanneer het Hof het vonnis van de Rechtbank Oost-Brabant d.d. 4 september 2019 vernietigt en in de tussentijd de gemeente zou worden veroordeeld in de schadestaatprocedure. Het voorstel is gedaan om het bedrag dat mogelijk wordt geïncasseerd naar aanleiding van de schadestaatprocedure op een derdengeldrekening te parkeren in afwachting

van de uitkomst in de door de gemeente aangespannen hoger beroepsprocedure tegen het vonnis van 4 september 2019. De gemeente wil daar echter niet mee instemmen en zet het incident voort.

In de procedure tegen de gemeente Eindhoven is er een Memorie van grieven van de zijde van de gemeente genomen waarna de gefailleerde een memorie van antwoord heeft genomen. Nadien heeft de gemeente op 15 september 2020 een memorie een nadere akte genomen waarop de gefailleerde op de rolzitting van 13 oktober 2020 mag en zal reageren.

01-10-2020

 9

In de procedure tegen de Staat der Nederlanden werd op 25 augustus 2020 geen arrest gewezen maar werd de uitspraak verwezen naar de rol van 20 oktober 2020.

Procedure gemeente:

31-03-2021

In het tussenarrest van 30 juni 2020 heeft het hof op vordering van de gemeente de tenuitvoerlegging van het vonnis waarvan beroep geschorst tot de einduitspraak in de hoofdzaak.

 10

Op 22 oktober 2020 heeft de gemeente conservatoir bewijsbeslag laten leggen ten laste van de curator, de bestuurder van gefailleerde en aan hem gelieerde vennootschappen en ten laste van TÜV Nederland. Daarbij werd gevorderd afschriften te verstrekken van logboeken en inspectierapporten. Door de gemeente is nimmer gewoon gevraagd om een afschrift van deze stukken.

De gemeente heeft in strijd met de wijze waarop afschriften van de gevraagde documenten verstrekt moesten worden, bestanden van de computer van de curator gekopieerd. De onrechtmatige wijze van beslaglegging is onderdeel van een deurwaardersrenvooi (procedure) geweest waarbij de gemeente is veroordeeld om de onrechtmatig verkregen bestanden te retourneren. Nadien is er in overleg met de deurwaarder en IT specialist uitvoering gegeven aan de beslaglegging. De gemeente had de stukken waarnaar zij op zoek was toen al beslagen op andere locaties aangezien de bestuurder van gefailleerde deze stukken gewoon heeft afgegeven.

De hoofdzaak is verwezen naar de rol van 20 juli 2021 voor opgave verhinderdata in de periode oktober 2021 t/m april 2022. De gemeente heeft om een mondelinge behandeling verzocht.

Procedure tegen de Staat.

Het gerechtshof heeft het vonnis van de rechtbank Den Haag van 1 mei 2019 bekrachtigd. Het deel van de schadevergoeding dat in eerste instantie werd afgewezen werd ook in hoger beroep afgewezen. De procedure is daarmee aan een einde gekomen.

Op 20 juli 2021 hebben partijen opgave verhinderdata gedaan in de periode oktober 2021 t/m april 2022. De gemeente heeft om een mondelinge behandeling verzocht. Er is nog geen zitting gepland.

30-09-2021

 11

In de procedure tegen de gemeente Eindhoven heeft er een mondelinge behandeling plaatsgevonden ten overstaan van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch. Na aanhouding van de uitspraak is de zaak verwezen naar de rolzitting van 17 mei 2022.

30-03-2022

 12

Op de rolzitting van 6 september 2022 is de zaak wederom aangehouden en verwezen naar de rolzitting van 1 november 2022.

29-09-2022

 13

AMH heeft in opdracht van de Gemeente werkzaamheden verricht met betrekking tot het saneren van asbest in en het gedeeltelijk slopen van een energiecentrale en Ontvangststation in Eindhoven. Partijen verschillen van mening over de vraag of AMH, boven op de oorspronkelijke aanneemsom en de in juli 2014 overeengekomen vergoeding van meerwerk, recht heeft op vergoeding van meerwerk in verband met het aantreffen van extra asbest in november 2014. De Gemeente is van mening dat AMH daarop geen recht heeft en heeft geweigerd de vorderingen van AMH, die zagen op het volgens AMH verrichte meerwerk in verband met het in november 2014 aangetroffen extra asbest, te voldoen.

21-12-2022

 14

De Gemeente betwist verder dat AMH de door haar gefactureerde werkzaamheden heeft verricht. Bovendien stelt de Gemeente zich op het standpunt dat zij schade heeft geleden doordat AMH in maart 2015 ten onrechte het werk heeft neergelegd en heeft geweigerd de overeengekomen werkzaamheden af te maken, wat door AMH wordt betwist.

In augustus 2015 is AMH failliet verklaard, waarna de curator in het faillissement van AMH de gemeente in rechte heeft betrokken en betaling van het (aanvullend) meerwerk heeft gevorderd.

De rechtbank heeft de vorderingen van de curator grotendeels toegewezen en de tegenvorderingen van de Gemeente afgewezen. De Gemeente is het hier niet mee eens en is in hoger beroep gekomen van het vonnis van de rechtbank.

Het hof verwerpt de grieven van de Gemeente, behalve de grief over de uitvoerbaar bij voorraadverklaring van de veroordeling tot vergoeding van de schade, nader op te maken bij staat.

De schadestaat was stil gelegd in verband met de hoger beroep procedure die door de Gemeente was ingesteld. Deze procedure zal worden voortgezet.

De cassatietermijn is inmiddels verstreken. Alvorens de schadestaatprocedure verder te voeren zal bezien worden of, met inachtneming van de uitspraak van het Hof, de gemeente Eindhoven bereid is een schikking te treffen. Gelet op de lange tijd die inmiddels is verstreken zal er naast de reguliere schade ook een forse rentevordering zijn ontstaan.

20-03-2023

 15

Met de bank is overeengekomen om de opbrengst terzake de veroordeling van de gemeente in de proceskosten in hoger beroep te delen. Een bedrag van € 6.624,25 is bijgeschreven op de boedelrekening.

Op 17 mei 2023 heeft Gemeente Eindhoven een conclusie van antwoord genomen in de schadestaatprocedure die tijdelijk was stilgelegd, in afwachting van het arrest in de hoofdprocedure. De advocaat van de curator heeft de gemeente uitgenodigd een schikking te beproeven. Op die uitnodiging is de gemeente niet ingegaan.

16-06-2023

 16

De rechtbank heeft aangegeven een zitting te willen houden (mondelijke behandeling). De rechtbank heeft op 31 mei 2023 aangegeven hiervoor over circa 3 tot 4 maanden een uitnodiging te sturen en daarna zal het circa 3 tot 6 maanden duren voordat er daadwerkelijk een zitting komt.

9.2 Aard procedures

Verslag 1:

19-09-2018

Procedure I

 5

Onderzoek of stillegging van het werk terecht is geweest.

Procedure II

Nu de gefailleerde gedaagde partij is zal de curator bezien of het zinvol is de procedure voort te zetten.

Verslag 2:

De gefailleerde is gedaagde in deze procedure. De wederpartij stelt dat zij schade heeft geleden doordat de gefailleerde een pand niet asbestvrij zou hebben opgeleverd. De gefailleerde is gedaagde partij.

In de procedure is eiser veroordeeld om informatie beschikbaar te stellen, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom, met een maximum van € 100.000,--. De inschatting van de bank is dat de wederpartij die informatie niet kan leveren waarna de dwangsom zal verbeuren.

Procedure III

Deze procedure zal niet worden voortgezet.

Procedure IV

De curator zal onderzoeken of er nog een vordering bestaat in de vorm van een proceskostenveroordeling.

Verslag 2:

In deze procedure is geen enkel positief resultaat te verwachten. Deze procedure zal derhalve niet worden voortgezet.

Verslag 3:

De uitspraak heeft er wel toe geleid dat de gefailleerde recht heeft op vergoeding van proceskosten. In dat kader is er een bedrag van € 3.208,61 op de boedelrekening bijgeschreven.

Verslag 6:

De procedure tegen de Staat der Nederlanden is het vervolg op de uitkomst van de procedure die is beschreven onder procedure I.

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft het hoger beroep van de gefailleerde gegrond verklaard, vernietigde de uitspraak van de Rechtbank Oost-

Brabant van 29 december 2014, vernietigde de beslissing op bezwaar van 18 juni 2014,

herriep het Stilleleggingsbesluit van 3 januari 2014 en bepaalde dat haar uitspraak in de

plaats trad van het vernietigde besluit. In de procedure die thans tegen de Staat der

Nederlanden aanhangig wordt gemaakt zal vergoeding van de schade worden gevorderd die is veroorzaakt door het feit dat het werk ten onrechte is stilgelegd.

Procedure tegen de gemeente Eindhoven:

Op 25 juni 2013 heeft de Gemeente Eindhoven de gefailleerde werkzaamheden gegund,

bestaande uit het saneren van asbest in het zogenaamde TR Ketelhuis aan de Beukenlaan 2a in Eindhoven. In eerste instantie is deze opdracht aangenomen voor een

bedrag van € 988.000,- exclusief BTW. Gedurende de uitvoering van de werkzaamheden

is er extra asbest aangetroffen. Voor het verwijderen van dit extra asbest is

een aanvullende opdracht verstrekt met een contractwaarde van € 1.341.559,- (excl. btw). Gedurende de uitvoering van deze werkzaamheden is nogmaals extra asbest aangetroffen. Deze extra asbest was echter op plaatsen aangetroffen die het noodzakelijk maakte dat de wijze van werken volledig anders zou worden. In 2015 zijn er gesprekken geweest met de gemeente en heeft de gemeente op detailniveau de offerte aangaande de extra werkzaamheden met de gefailleerde doorgenomen. In de tussentijd werkte de gefailleerde door op dit project. Echter op het moment dat er een handtekening gezet zou worden op de offerte trok de gemeente zich terug en stelde zich op het standpunt dat de gefailleerde alle werkzaamheden zou moeten afronden binnen de meerwerkovereenkomst die zij eerder met de gefailleerde had gesloten. De gemeente wilde voor de verwijdering van de laatste asbest die opnieuw was gevonden niet betalen. Ondanks de toezegging dat de gemeente zou bijbetalen is zij daartoe niet overgegaan en is zij van standpunt gewijzigd. De gefailleerde had op dat moment al een groot deel van de werkzaamheden uitgevoerd, waarvoor zij niet betaald heeft gekregen. In de procedure tegen de gemeente wordt de schade gevorderd die de gefailleerde heeft geleden als gevolg van het feit dat de gemeente ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat zij niet tot (bij)betaling is gehouden.

Inmiddels loopt de schadestaatprocedure.

Dagvaarding zijdens de boedel d.d. 4 december 2019.

Op 17 mei 2023 heeft gemeente Eindhoven een conclusie van antwoord genomen in de schadestaatprocedure.

Mondelinge behandeling is nog niet gepland. De verwachting is dat het 5-10 maanden gaat duren voordat de mondelinge behandeling plaats zal vinden.

16-06-2023

 16

Partijen in de procedure wachten nog steeds op een datum waarop de mondelinge behandeling kan worden gehouden. In de tussentijd wordt er gewerkt aan de reactie op de conclusie van antwoord die door de Gemeente Eindhoven is genomen. Hierover heeft de curator met de advocaat gecorrespondeerd en heeft er overleg met de bank plaatsgevonden.

15-09-2023

 17

9.3 Stand procedures

Procedure I

De uitspraak van de Raad van State is verdaagd tot 7 oktober 2015.

19-09-2018

 5

Verslag 2:

De gefailleerde is in hoogste instantie op alle punten in het gelijk gesteld.

Daarmee is de procedure geëindigd.

Verslag 1:

De uitkomst van deze procedure is van belang voor de boedel, ongeacht wat

de uitkomst is.

Indien de werkzaamheden onterecht zijn stilgelegd dan zal de schade worden verhaald op de Staat. De werkzaamheden hebben circa 100 dagen stilgelegen. Indien de werkzaamheden terecht zijn stilgelegd heeft te gelden dat de gefailleerde onjuist, heeft te gelden dat de gefailleerde onjuist, althans onvolledig is geïnformeerd. Alsdan heeft de gemeente Eindhoven een onvolledige stoffeninventarisatie laten uitvoeren en kan zij daar mogelijk aansprakelijk voor worden gesteld.

Verslag 2:

De curator heeft overleg gehad met de raadsman van de gefailleerde en de bank, bijgestaan door Mirus. Zolang de bank nog niet geheel is voldaan zal de raadsman van de gefailleerde werkzaam blijven in opdracht van de bank. Hij heeft immers reeds kennis van de omvangrijke dossiers. De raadsman van de gefailleerde heeft de Staat der Nederlanden aangeschreven om de gevolgen van deze uitspraak met hen te bespreken. In eerste instantie is daar niet op gereageerd. Inmiddels is er wel een reactie gevolgd en zal worden bezien of een regeling in der minne mogelijk is. De curator heeft reeds machtiging verkregen om een procedure jegens de Staat aanhangig te maken. Het ministerie Van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft aangegeven het wenselijk te vinden in gesprek te gaan en heeft op voorhand enkele vragen gesteld. Beantwoording van die vragen wordt momenteel voorbereid.

Verslag 3:

In de procedure is vastgesteld dat SZW ten onrechte het werk op project het Ketelhuis heeft stilgelegd. Het bedrag aan schade dat gefailleerde heeft geleden en voortvloeit uit het ten onrechte genomen besluit tot stillegging van het werk wordt thans gevorderd van SZW / Staat der Nederlanden. Partijen zijn in onderhandeling over de hoogte van de schadevergoeding. Dat heeft ertoe geleid dat er een onderbouwing heeft plaatsgevonden van de geleden schade. Die schade is door SZW beoordeeld en heeft tot nieuwe vragen geleid waarna er een nog gedetailleerdere onderbouwing van schade heeft plaatsgevonden. Betrokkenen (advocaat / bestuurder / failliet / bank / Mirus) zijn in afwachting van een reactie van SZW.

Procedure II

De procedure staat op de parkeerrol. In dezelfde procedure is tussentijds appel opgesteld voor de Provincie Utrecht.

Verslag 2:

De curator heeft getracht een schikking te treffen met de wederpartij. Daartoe is de wederpartij niet bereid gebleken, althans zij is slechts bereid de procedure te beëindigen met gesloten beurzen. De curator beraadt zich nog op het vervolg. De procedure staat thans op de parkeerrol.

Verslag 3:

De pandhouder heeft de wens geuit de procedure voort te zetten. Dit betreft het gedeelte dat ziet op de verplichting van de wederpartij inzage te geven in de stukken om de gefailleerde in staat te stellen haar schade te beperken. De curator zal nogmaals trachten deze kwestie in der minne te regelen.

Verslag 4:

Procedure I: is afgerond waarbij de gefailleerde in het gelijk is gesteld.

Partijen zijn in onderhandeling getreden waarbij van de zijde van gefailleerde uitgebreid is

toegelicht en met cijfers is onderbouwd welke schade zij, als gevolg van het ten onrechte door SZW genomen stilleggingsbesluit, heeft geleden. Deze schade is becijferd op een bedrag van € 795.000,--. De Staat (SZW) had bij een dergelijke omvang van schade er ernstig rekening mee moet houden dat de gefailleerde failliet zou gaan, hetgeen zich ook heeft verwezenlijkt. Namens de curator en de bank is, onder voorbehoud van goedkeuring door de rechtercommissaris een schikkingsvoorstel bij de Staat neergelegd. De Staat heeft in eerste instantie niet meer gereageerd. Bij het laatste bericht, waarbij werd aangekondigd dat er tot dagvaarding zal worden overgegaan, heeft de Staat bericht een deskundige in te zullen schakelen om het voorstel te bestuderen. Daarna is elk bericht uitgebleven. De conceptdagvaarding is nagenoeg gereed en zal op korte termijn worden betekend.

procedure II: Hierin is uiteindelijk een schikking getroffen inhoudende de betaling van een

bedrag van € 20.000,-- aan de pandhouder waarna partijen over en weer finale kwijting

hebben verleend en de procedure is doorgehaald. Deze kwestie is hiermee afgewikkeld.

Vervolg procedure 1:

Alhoewel van de zijde van de gefailleerde nauwgezet uiteen is gezet hoe de schade die zij

heeft geleden is opgebouwd en op basis daarvan ook een vervolgbespreking met SZW heeft

plaatsgevonden waarbij op verzoek diverse schadeposten nog nader zijn geconcretiseerd.

Daarnaast is de concept-dagvaarding uitgebracht. Dit heeft SZW doen bewegen om Forensic

Economic Services (FES) in te schakelen die de stukken en schadeposten heeft beoordeeld.

De conclusie van FES komt er kortgezegd op neer dat de schadeberekening niet voldoet aan

de eisen. Er is geen vergelijkingsmateriaal tussen de hypothetische situatie zonder stillegging en de huidige situatie. Een analyse van de causaliteitsketen zou ontbreken.

FES komt tot de conclusie dat er vooralsnog geen reden is om tot enige vergoeding over te

gaan.

De curator is van mening dat de onterechte stillegging een dusdanige wissel heeft getrokken

op de vermogenspositie en liquiditeitspositie van de gefailleerde dat een faillissement te

verwachten is. Er is opdracht verstrekt aan de accountant van de gefailleerde om een analyse te maken om inzicht te krijgen in de ontwikkeling van de cijfers en de invloed van onder andere de stillegging op dit project.

De bevindingen van de accountant zullen in de nog uit te brengen dagvaarding worden

opgenomen waarbij tevens zal worden ingegaan op de bevindingen van FES.

Verslag 6:

Beide dagvaardingen zijn in concept gereed en zullen in de komende verslagperiode

worden betekend.

Verslag 8:

25-03-2019

Procedure gemeente Eindhoven:

 6

Op 2 april 2019 staat er een mondelinge behandeling gepland.

Op die zitting zal tevens de conclusie van antwoord in voorwaardelijke reconventie worden genomen van de zijde van de curator.

Procedure Staat der Nederlanden:

Het wijzen van vonnis is enkele malen uitgesteld. De procedure staat thans voor vonnis op de rolzitting van 3 april aanstaande.

Procedure gemeente Eindhoven:

26-09-2019

Voor de hoogte van de schade is de procedure verwezen naar de schadestaat.

 7

Procedure Staat der Nederlanden:

Op zeer korte termijn zal de memorie van grieven worden ingediend.

Verslag 10:

30-03-2020

Zie 9.1.

 8

Hoger beroep procedure is gewonnen. Thans zal de schade moeten worden vastgesteld in een schadestaat procedure.

21-12-2022

 14

Het wachten is op een datum waarop de mondelinge behandeling in de schadestaatprocedure zal plaatsvinden.

16-06-2023

 16

9.4 Werkzaamheden procedures

Verslag 1:

19-09-2018

Vordering op gemeente Eindhoven.

 5

Verwezen wordt naar hetgeen hierover onder punt 1 e.v. van het verslag is medegedeeld.

Het saneringsproject Ketelhuis betreft een aanbesteding waarbij de aanneemsom circa

€ 988.000,-- bedroeg. Tijdens het saneren bleek dat er meer asbest aanwezig was dan uit

eerdere rapporten van de gemeente bleek. Als gevolg hiervan is er meerwerk ontstaan voor

een bedrag van ruim € 1.340.000,--. De gemeente is van oordeel dat met deze meerwerkopdracht het gehele ketelhuis zou worden gesaneerd.

Echter na een nieuwe inspectie is gebleken dat een groot deel van de werkzaamheden niet

machinaal maar handmatig diende te worden uitgevoerd. Hiermee veranderde de opdracht

van de gemeente volledig, hetgeen een meerprijs tot gevolg had van

€ 617.337,34. De gemeente weigerde deze extra kosten voor haar rekening te nemen en heeft zich op het standpunt gesteld dat deze kosten vallen onder het eerder overeengekomen bedrag terzake meerwerk van € 1.340.000,--. De gefailleerde heeft vervolgens het werk, voor zover het werk kon worden neergelegd, neergelegd.

Van het meerwerk van € 617.337,34 heeft de gefailleerde reeds € 352.941,14 uitgevoerd. De gemeente laat dat bedrag onbetaald en heeft aangegeven dat bedrag ook niet te zullen betalen.

De curator heeft in overleg met de bank besloten de vordering te zullen

incasseren. Daartoe zal de advocaat van de gefailleerde worden ingeschakeld, in eerste instantie op kosten van de bank. Zo nodig zal een procedure tegen de gemeente aanhangig worden gemaakt. De curator heeft daar reeds procesmachtiging voor verkregen.

Verslag 3:

Ook in deze kwestie wordt een minnelijke regeling nagestreefd. Echter de houding van de gemeente Eindhoven na datum faillissement is dezelfde als die daarvoor. Er wordt geen enkele medewerking verleend. Sterker nog deze wordt gefrustreerd.

Na faillissementsdatum heeft de gemeente het project Ketelhuis opnieuw aanbesteed. De inschrijvingen waren dermate hoog dat de gemeente heeft besloten niet tot gunning over te gaan. Inmiddels is het zo dat de gemeente het Ketelhuis heeft verkocht in de toestand zoals deze door de gefailleerde is achtergelaten.

De gefailleerde heeft diverse vragen gesteld aan de gemeente. De gemeente weigert deze te beantwoorden. Inmiddels is er een formeel bezwaarschrift ingediend tegen de weigering tot openbaarmaking van alle documenten betreffende de bestuursrechtelijke aangelegenheid asbestsanering, (her) aanbesteding en verkoop van het Ketelhuis. Betrokkenen zijn in afwachting van een reactie hierop.

Verslag 4:

In de kwestie tegen de gemeente Eindhoven blijft de gemeente zich weigerachtig opstellen. Op Wob verzoeken wordt stelselmatig niet beslist. De gemeente kiest er blijkbaar liever voor om dwangsommen tot een bedrag van € 1.260,-- te betalen. De concept-dagvaarding in dit geschil wordt binnenkort aan betrokken partijen voorgelegd. Er is reeds toestemming verkregen om tot dagvaarding van de gemeente Eindhoven over te gaan.

Verslag 5:

Het rapport van de ingeschakelde accountant kan mede dienst doen in de procedure die tegen de gemeente Eindhoven zal worden gestart. Het rapport zal ook in die concept dagvaarding worden verwerkt.

Namens de curator is een Wob-verzoek ingediend om informatie te krijgen over de aanbestedingsprocedure waarbij de niet door de gefailleerde afgemaakte werkzaamheden opnieuw in de markt zijn gezet.

Omdat de stukken in eerste instantie zijn geweigerd, is daartegen met succes bezwaar gemaakt. De gemeente heeft de stukken alsnog openbaar moeten maken. Uiteindelijk heeft de gemeente het restant van het werk niet meer aanbesteed maar is er voor gekozen het project inclusief asbest te verkopen.

De gemeente heeft in dit kader € 1.260,-- aan verbeurde dwangsommen betaald op de

rekening van de gefailleerde bij de bank.

Verslag 6:

De dagvaardingen zijn in concept gereed. De laatste hand wordt gelegd aan een productie waarna de dagvaardingen op korte termijn zullen worden betekend.

Verslag 7:

De conclusies van antwoord worden bestudeerd en nadere stukken en bewijsmiddelen worden verzameld.

De curator heeft de zittingen bijgewoond en heeft de advocaat voorzien van de nodige input. Voorts wordt er contact onderhouden met de bestuurder van gefailleerde (input van zijn zijde) en de bank (afstemming kosten).

26-09-2019



7

Verslag 10:

De curator heeft overleg met de advocaat en de bank over de inhoud van de stukken.

30-03-2020



8

De curator heeft overleg met betrokkenen en met name de advocaat over de inhoud van de processtukken.

01-10-2020



9

De curator heeft de zitting (mondelijke behandeling) bijgewoond. Thans wordt het arrest afgewacht, waarna eventuele vervolgstappen kunnen worden bekeken.

30-03-2022



12

De curator heeft overleg gevoerd met de bank (als pandhouder van de vordering) en de externe advocaat die de procedure voert. Tevens vindt er overleg plaats met de bestuurder van gefailleerde die reeds sedert faillissementsdatum betrokken is gebleven om de procedure tot een succes te maken.

20-03-2023



15

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

Verslag 1:

De curator zal zich in de komende verslagperiode bezighouden met:

19-09-2018



5

1. Afronden activatransactie en betaling;
2. Uitlevering van zaken derden (eigendomsvoorbehoud en gehuurde roerende zaken en discussie daaromtrent met de gemeente Eindhoven;
3. Financiële afwikkeling verkochte projecten;
3. Overleg met ING Bank inzake vordering op gemeente Eindhoven en kansen in procedures;
Bij dit overleg zal de advocaat die vóór faillissementsdatum voor de gefailleerde is opgetreden worden betrokken;
4. Onderzoek naar de administratie;
5. Afwikkeling G-rekening
6. Afwikkeling uitwinning zekerheden met betrokken partijen.

Verslag 2:

Punt 1 vorig verslag; afgerond

Punt 2 vorig verslag; afgerond

Punt 3 vorig verslag; De curator verwacht dit punt in de komende verslagperiode te hebben afgerond.

Verslag 3: Afgerond

Punt 4 vorig verslag; De procedures worden in gang gezet dan wel wordt getracht een minnelijke regeling te bereiken.

Verslag 3:

De onderhandelingen met SZW/Staat der Nederlanden om een minnelijke regeling te bereiken lopen.

De gemeente Eindhoven heeft vooralsnog geen enkele medewerking verleend om te komen

tot het treffen van een minnelijke regeling. Eerst wordt inzage verzocht in de gegevens,

waartoe een procedure in het kader van de WOB wordt gevoerd. Afhankelijk van de uitkomst

daarvan zal in samenspraak met de bank worden gezien op welke wijze de vordering die de

gefaillieerde meent te hebben op de gemeente kan worden geïncasseerd.

Punt 5 vorig verslag; De curator heeft onderzoek gedaan naar de administratie. De

bevindingen zijn nog niet met de bestuurder van de gefaillieerde gedeeld.

Punt 6 vorig verslag; afgerond

Punt 7 vorig verslag; Dit punt is opgepakt en zal verder worden voortgezet.

De vorderingen op derden, waaronder de vordering op de Staat der Nederlanden en de

gemeente Eindhoven is verpand aan de bank, reden waarom er in nauw overleg met de bank (en Mirus namens haar) wordt getracht deze vorderingen te incasseren.

Verslag 4:

Schikken vordering Staat dan wel dagvaarding uitbrengen

Schikken vordering op gemeente Eindhoven dan wel dagvaarding uitbrengen

Overleg administratie met bestuurder en adviseur

Overleg bank inzake (totstandkoming) vordering en vordering op medekredietnemer, alsmede kosten boedel inzake procedures.

Verslag 5:

Schikken met de Staat blijkt niet mogelijk te zijn. De ingeschakelde advocaat zal de concept

dagvaarding aanvullen en uitbrengen.

De dagvaarding tegen de gemeente Eindhoven kan worden aangevuld met de bevindingen

van de accountant en kan daarna worden uitgebracht.

Afwikkeling vordering bank en kosten ondersteuning curator ten behoeve van procedures.

Verslag 7:

De procedures zullen worden voortgezet.

Verslag 8:

De procedures worden voortgezet.

25-03-2019

 6

De curator wacht de uitkomst van de procedure tegen de gemeente Eindhoven af.

29-09-2022

 13

Partijen in de procedure wachten nog steeds op een datum waarop de mondelinge behandeling kan worden gehouden. In de tussentijd wordt er gewerkt aan de reactie op de conclusie van antwoord die door de Gemeente Eindhoven is genomen. Hierover heeft de curator met de advocaat gecorrespondeerd en heeft er overleg met de bank plaatsgevonden.

15-09-2023

 17

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Verslag 1:

Het is thans niet mogelijk te beoordelen binnen welke periode dit faillissement kan worden afgewikkeld.

19-09-2018

 5

Verslag 3:

Het is niet de verwachting dat dit faillissement in de komende verslagperiode zal worden voorgedragen voor opheffing.

Verslag 4:

Naar verwachting zal er een procedure gevoerd moeten worden tegen de Staat der Nederlanden en tegen de gemeente Eindhoven. Dit faillissement zal dan ook niet op korte termijn kunnen worden opgeheven.

Verslag 7:

Het is onbekend wanneer dit faillissement de afwikkelingsfase in zal gaan. Dit is afhankelijk van de uitkomst van de procedures.

Verslag 8:

Het is onbekend wanneer dit faillissement de afwikkelingsfase in zal gaan. Dit is afhankelijk van de uitkomst van de procedures.

25-03-2019

 6

Op 20 juli 2021 hebben partijen opgave verhandeldata gedaan in de periode oktober 2021 t/m april 2022. De gemeente heeft om een mondelinge behandeling verzocht. Er is nog geen zitting gepland.

Gelet op het vorenstaande is het niet de verwachting dat dit faillissement op korte termijn kan worden afgewikkeld.

30-09-2021

 11

Op de rolzitting van 6 september 2022 is de zaak wederom aangehouden en verwezen naar de rolzitting van 1 november 2022.

29-09-2022

 13

De curator wacht de uitkomst van de procedure af.

De schadestaatprocedure zal gevoerd moeten worden indien er geen schikking met de gemeente kan worden bereikt. Hoe lang deze procedure nog zal duren is niet bekend.

20-03-2023

 15

10.3 Indiening volgend verslag

15-12-2023

15-09-2023

 17

10.4 Werkzaamheden overig

Verslag 7:
Zie plan van aanpak.

19-09-2018



Bijlagen

Bijlagen