

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	13
Datum verslag	03-03-2023
Insolventienummer	F.01/15/61
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000008349:F003
Datum uitspraak	27-01-2015

R-C	mr. S.J.O. Vries
Curator	mr O.B.J. Poorthuis

Algemene gegevens

Naam onderneming

House of Shoes Retail B.V.

20-07-2018



Gegevens onderneming

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid House of Shoes Retail B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te (5253 AS) Nieuwkuijk aan het adres Venbroekstraat 7, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 57194912.

20-07-2018



Activiteiten onderneming

Winkels in schoenen. Groothandel in schoenen. Groothandel in overige consumentenartikelen (rest, non-food).

20-07-2018



Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2013	€ 8.145.935,00	€ -200.094,00	€ 1.282.066,00

Toelichting financiële gegevens

Gemiddeld aantal personeelsleden

105

20-07-2018

 4

Toelichting

Met machtiging van de rechter-commissaris is op 29 januari 2015 het ontslag aangezegd.

Boedelsaldo

€ 4.748,19

20-07-2018

 4

€ 2.727,95

23-01-2019

 5

€ 1.436,31

22-08-2019

 6

€ 1.438,59

20-02-2020

 7

€ 1.441,89

20-08-2020

 8

€ 1.253,61

22-02-2021

 9

€ 1.254,69

20-08-2021

 10

€ 45.775,97

18-02-2022

 11

€ 45.819,11

17-08-2022

 12

€ 12.019,19

03-03-2023

 **13**

Verslagperiode

van

20-07-2018

18-1-2018

 4

t/m

20-6-2018

van

23-01-2019

21-6-2018

 5

t/m

13-1-2019

van

22-08-2019

14-1-2019

 6

t/m

6-8-2019

van

20-02-2020

7-8-2019

 7

t/m

2-2-2020

van

20-08-2020

3-2-2020

 8

t/m

10-8-2020

van

22-02-2021

11-8-2020

 9

t/m

22-2-2021

van

20-08-2021

23-2-2021

 10

t/m

20-3-2021

van

18-02-2022

18-8-2021

 11

t/m

15-2-2022

van

17-08-2022

17-2-2022

 12

t/m

17-8-2022

van

03-03-2023

18-8-2022

 **13**

t/m

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
4	16 uur 24 min
5	17 uur 0 min
6	43 uur 42 min
7	4 uur 54 min
8	2 uur 36 min
9	22 uur 6 min
10	10 uur 24 min
11	7 uur 24 min
12	8 uur 36 min
13	1 uur 48 min
totaal	134 uur 54 min

Toelichting bestede uren

Totaal aantal uren: 809,00 uur.

20-07-2018

Beroepsaansprakelijkheid:

 4

Verslagperiode: 34,80 uur

Totaal aantal uren: 543,30 uur

Doordat lopende het faillissement de digitalisering via KEI Toezicht is gerealiseerd zijn verslagen in de onderhavige faillissementen vanaf enig moment ook gedigitaliseerd. Ten gevolge daarvan vermeld het systeem dat dit het 4e verslag is, maar dit is dus niet juist.

Het verslag dat in juli 2018 is ingediend betreft het 8e woordelijke verslag.

Totaal aantal bestede uren: 826,00 uur

23-01-2019

 5

Totaal aantal bestede uren: 874,60 uur

20-02-2020

 7

Totaal aantal bestede uren: 877,20 uur

20-08-2020

 8

Totaal aantal bestede uren: 899,30 uur

22-02-2021

 9

Totaal aantal bestede uren: 909,7 uur

20-08-2021

 10

Totaal aantal bestede uren: 917,1 uur

18-02-2022

 11

De verslagdatum van de vorige periode staat per abuis op 23-02-2021 t/m 20-03-2021. Het vorige verslag betrof echter de periode 23-02-2021 t/m 17-08-2021.

De huidige verslagperiode loopt van 18-08-2021 tot en met 15-02-2022.

De vorige verslagperiode eindigde op 15-02-2022. De huidige verslagperiode start op 16-02-2022 en eindigt op 16-08-2022.

17-08-2022

 12

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Bestuurders van HOS NL zijn de heren W. Harder en J. Harder.

23-01-2019

Aandeelhouder van HOS NL zijn Schoenenfabriek Beclere B.V. (349999 gewone aandelen) en J. Harder (1 gewoon aandeel). Bestuurder van Schoenenfabriek Beclere B.V. is de heer J. Harder. Wie aandeelhouders van Beclere B.V. zijn is niet bekend.

 5

HOS NL is bestuurder en enig aandeelhouder van HOS R.

House of Shoes Nederland B.V. (HOS NL) en House of Shoes Retail B.V. (HOS

Retail) zijn onderdeel van de Harder groep. Een organogram van deze groep is aan het verslag gehecht (bijlage 1). Voor zover groepsvennootschappen niet van belang zijn voor het onderhavige verslag zijn de namen daarvan weggelaten.

De Harder groep bestaat op hoofdlijnen uit een vastgoedtak (Vagomij B.V.), een lampentak (Ormalight B.V.) en een schoenentak (Helioform Quality Shoes B.V. (hierna: Helioform), HOS NL, HOS R, Verkuilen en V/d Pluijm (de laatste staat niet in het organogram)). Ook de verschillende Verkuilen en Van der Puijm vennootschappen zijn eind 2014, begin 2015 failliet verklaard (curator mr. E. v/d Kolk). Dat geldt ook voor Sita Financial B.V. en Seketho B.V. (curator mr. M.C.H.G. Winkels). Helioform Quality Shoes B.V., Colly International B.V. (beiden leverancier van HOS NL en HOS R), Van Baarle Newbolt Holding B.V. en Mattil Schuhvertrieb GmbH verkeren niet in staat van faillissement.

Verslag 2:
Helioform Quality Shoes B.V. (groepsvennootschap en grootste leverancier van HOS NL en HOS R) is op 10 maart 2015 in staat van faillissement verklaard met benoeming van mr. K. van den Dungen tot curator.

Van Baarle Newbolt Holding B.V. (eveneens een groepsvennootschap) is op 29 juni 2015 failliet verklaard, met benoeming van mr. E. v/d Kolk tot curator. Mr. E. v/d Kolk is eveneens curator van de hiervoor genoemde Verkuilen en Van der Pluijm vennootschappen.

1.2 Lopende procedures

1.3 Verzekeringen

De verzekeringen zijn opgezegd.

23-01-2019

 5

1.4 Huur

De huurovereenkomsten zijn met machtiging van de rechter-commissaris opgezegd. Voor het overige verwijst de curator naar 1.6 van het verslag van 31 januari 2018.

23-01-2019

 5

1.5 Oorzaak faillissement

De curator is van mening dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur en dat dit een belangrijke oorzaak vormt voor het faillissement van de vennootschappen. Zie 7.5. en het vorige verslag voor een toelichting.

20-07-2018

 4

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

105

23-01-2019



2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Toelichting

In het jaar voorafgaand aan het faillissement is reeds afscheid genomen van diverse personeelsleden. Er werd gewerkt met tijdelijke contracten. De contracten van een deel van het personeel dat ten tijde van het faillissement nog in dienst was eindigde kort daarna van rechtswege.

Met machtiging van de rechter-commissaris is op 29 januari 2015 het ontslag aangezegd.

23-01-2019



2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
29-1-2015	105	
totaal	105	

2.4 Werkzaamheden personeel

Afgerond.

23-01-2019



3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Beschrijving	Verkoopopbr.	Hypotheek	Boedelbijdr.
Niet van toepassing.			
totaal	€ 0,00		€ 0,00

Toelichting onroerende zaken

Niet van toepassing.

23-01-2019



3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

Niet van toepassing.

23-01-2019



3.3 Bedrijfsmiddelen

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Niet van toepassing.		
totaal	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting bedrijfsmiddelen

De curator verwijst naar hetgeen staat vermeld bij 3.6 van het verslag van 31 januari 2018.

23-01-2019



3.4 Bodemvoorrecht fiscus

Niet van toepassing.

23-01-2019



3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

Niet van toepassing.

23-01-2019



3.6 Voorraden / onderhanden werk

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Verkoop c.q. regeling m.b.t. voorraad		€ 100.000,00
totaal	€ 0,00	€ 100.000,00

Toelichting voorraden / onderhanden werk

Voor het overige verwijst de curator naar hetgeen staat vermeld bij 3.12 van het verslag van 31 januari 2018.

23-01-2019



3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

Niet van toepassing.

23-01-2019



3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

Bankrente: € 611,49

20-07-2018

Restituties: € 1.065,74



Ormalight (ovk tot verrekening en compensatie): € 28.939,69

DVOM schade-uitkering: € 401,75

Colly Intern. Schadeverg. STAK: € 2.281,81

KSwiss Europe - terugstorting projectnr. 2018015-3: € 3.319,57

HOSret/WBA 22480 24-1-17/16-8-2017: € 31.253,86

Ontvangsten Kasbank: € 40.932,79

Ontvangst Sedico retour gelden in beheer: € 17.424,19

Ontvangsten ABN AMRO van 27-01-2015 (sealbags): € 42.593,53

3.9 Werkzaamheden andere activa

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

De curator heeft NIC Finance Projecten (hierna NIC) verzocht om op basis van no cure - no pay (50/50 verdeling van de opbrengst) onderzoek te doen naar het betalingsverkeer richting crediteuren in het zicht van faillissement. De focus daarbij ligt onder meer op dubbele betalingen (twee keer dezelfde factuur).

20-07-2018



Uit het onderzoek van NIC volgen 79 vraagposten met een totaalbedrag van circa

€ 141.000,--. Dit bedrag is als volgt opgebouwd.

Status	Aantal posten	Waarde
Afgevallen	3	€ 8.585,98
Toezegging leverancier	1	€ 3.319,57
In behandeling	75	€ 129.359,42
Eindtotaal	79	€ 141.264,97

Afgevallen:

Dit zijn de leveranciers waarbij het niet mogelijk is een bedrag te innen. Hiervan is een leverancier (De Kinderschoenen B.V.) failliet verklaard en bleek bij leverancier (Ecozalza S.L.) het bedrag al gecorrigeerd.

Toezegging leverancier/Ontvangen betalingen

Van K-Swiss Europe B.V. is inmiddels een betaling van € 3.319,57 op de boedelrekening ontvangen.

Er wordt nog nader onderzoek verricht naar de de overige posten.

4.2 Werkzaamheden debiteuren

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

Toelichting vordering van bank(en)

23-01-2019



ABN AMRO heeft een vordering ingediend van € 3,9 miljoen.

De curator heeft zich ten opzichte van ABN AMRO op het standpunt gesteld dat ABN AMRO geen vordering op de failliete vennootschap heeft.

ABN AMRO heeft op basis van de argumenten van de curator besloten om de vordering in te trekken. De ABN AMRO pretendeert dan ook niet langer een vordering op de failliete vennootschappen te hebben.

5.2 Leasecontracten

Niet van toepassing.

23-01-2019

 5

5.3 Beschrijving zekerheden

ABN AMRO pretendeerde pandrechten op de voorraden en vorderingen van de failliete vennootschappen. Zie 5.1. en 5.4.

23-01-2019

 5

5.4 Separatistenpositie

De curator heeft zich tegenover ABN AMRO Bank met succes op een pauliana beroepen. ABN AMRO heeft weliswaar de pauliana niet erkend, maar bevestigt dat zij zich niet zal verzetten tegen de door de boedel ingeroepen vernietiging van de aanvaarding van de hoofdelijke aansprakelijkheid door House of Shoes Retail B.V. en House of Shoes Nederland B.V.

20-07-2018

 4

De curator heeft nader onderzoek verricht naar bij- en afschrijvingen voor datum faillissement. Dit heeft niet geleid tot een aanvullende vordering op ABN AMRO.

5.5 Eigendomsvoorbehoud

De eigendomsvoorbehouden zijn afgewikkeld. Voor het overige verwijst de curator naar hetgeen staat vermeld bij 5.6 van het verslag van 31 januari 2018.

23-01-2019

 5

5.6 Retentierechten

Er is geen beroep gedaan op een retentierecht.

23-01-2019

 5

5.7 Reclamerechten

Er is geen beroep gedaan op een reclamerecht.

23-01-2019

 5

5.8 Boedelbijdragen

Toelichting

Er bestond discussie over de rechthebbende tot de voorraad. De voorraad is in het kader van een regeling "verkochte" voor € 100.000,- aan een vennootschap van een van de bestuurders van failliet. ABN AMRO heeft de betaling van dat bedrag van € 100.000,00 aan de boedel gegarandeerd, voor het geval de koper dit bedrag niet zou voldoen. De koper heeft het bedrag van € 100.000,- aan de boedel voldaan, waarmee genoemde garantie vervallen is.

23-01-2019

 5

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

- het nadere onderzoek naar bij- en afschrijvingen voor datum faillissement is afgerond.

20-07-2018



Afgerond.

23-01-2019



6. Voortzetten / doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

De bestuurders hebben alle winkels een dag voor het faillissement gesloten. Vanwege de uiterst beperkte voorraadposities per winkel was het niet opportuun om de winkels na faillissement weer te heropenen.

23-01-2019



6.2 Financiële verslaglegging

Niet van toepassing.

23-01-2019



6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Niet van toepassing.

23-01-2019



Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

Een algehele doorstart behoorde niet tot de mogelijkheden. Zie ook 3.8 (beschrijving andere activa).

23-01-2019



6.5 Verantwoording

Niet van toepassing.

23-01-2019



6.6 Opbrengst

Toelichting

Niet van toepassing.

23-01-2019



6.7 Boedelbijdrage

Toelichting

Niet van toepassing.

23-01-2019

 5

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

Niet van toepassing.

23-01-2019

 5

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

7.2 Depot jaarrekeningen

De vennootschap is opgericht op 7 februari 2013.

Vanwege de datum van oprichting van HOS NL en HOS R was er op datum faillissement nog

geen publicatieplicht voor 2013. De termijn voor de publicatie van de jaarrekening 2013 liep

een aantal dagen na datum faillissement af. Op 30 januari 2015 is er door de bestuurder voor

beide vennootschappen een concept jaarrekening gepubliceerd.

23-01-2019

 5

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

In de concept jaarrekening die is gepubliceerd wordt gesproken over een samenstellingsverklaring.

Vanwege de structuur waarin de vennootschappen zich bevinden lijkt er sprake te zijn van

controleplichtigheid. Met het oog daarop had er een controleopdracht dienen te worden

verstrekkt. Uit het onderzoek van de curator blijkt dat er slechts een samenstellingsopdracht is

verstrekkt.

23-01-2019

 5

7.4 Stortingsverplichting aandelen

De uitkomst van het onderzoek geeft de curator onvoldoende handvatten om te kunnen concluderen dat er niet reëel is volgestort.

20-07-2018

 4

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Ja

Toelichting

20-07-2018

 4

De curator heeft de bestuurders aansprakelijk gesteld op grond van de artikelen 2:248 BW en/of 2:9 BW en/of 6:162 BW. Het voorlopige boedeltekort in de faillissementen van HOS Retail en HOS Nederland samen bedraagt circa €8.220.000,--.

De curator heeft de bestuurders gedagvaard. De zaak staat voor vonnis op 22 augustus 2018. Zie het vorige verslag en hoofdstuk 9. Procedures voor een nadere onderbouwing.

De Belastingdienst en enkele curatoren van andere aan de bestuurders gelieerde vennootschappen, die allen mogelijk eveneens vorderingen op de bestuurder en/of op gelieerde vennootschappen hebben, zijn geïnformeerd over het bestaan van voornoemde aanspraken van de boedel op de bestuurders.

Inmiddels heeft ook de curator van Heliiform de heer J. Harder als bestuurder aansprakelijk gesteld voor het boedeltekort in het faillissement van Heliiform van circa € 2.520.000,--.

Ja

23-01-2019



Toelichting

Status procedure

Het (tussen)vonnis, dat op 22 augustus 2018 werd verwacht, is een aantal keren aangehouden. Op 24 oktober 2018 is uiteindelijk het tussenvonnis geweest.

Ten aanzien van 2:248 BW heeft de boedel een bewijsopdracht gekregen.

Ten aanzien van de 2:9 BW vordering concludeert de rechtbank in het tussenvonnis dat de curator aan de bestuurders terecht het verwijt maakt dat zij op 7 juli 2014 de activiteiten niet hadden mogen voortzetten en dat het bestuur haar taak onbehoorlijk heeft vervuld in de zin van artikel 2:9 BW door toch door te gaan. De curator zal de schade die respectievelijk HOS NL en HOS Retail daardoor hebben geleden nog dienen te begroten. Die begroting komt evenwel eerst aan bod indien de 2:248 BW vordering - na bewijslevering door de curator - niet wordt toegewezen.

In geval van aansprakelijkheid op grond van artikel 2:248 BW zijn de bestuurders in beginsel aansprakelijk voor het volledige boedeltekort. In het geval de 2:248 BW vordering wordt afgewezen en louter de 2:9 BW vordering zou worden toegewezen dient de hoogte van de schade nog te worden vastgesteld.

Het bewijs zal de curator onder meer leveren middels het horen van getuigen. Het getuigenverhoor staat gepland op 11 april 2019.

Financiering procedure

Volledigheidshalve merkt de curator nog op dat de bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure wordt gefinancierd via de Garantstellingsregeling (derhalve door de Staat der Nederlanden, vertegenwoordigd door de Minister van Rechtsbescherming).

Ja

22-08-2019



Toelichting

De curator heeft een akte met producties ingediend. Op 11 april 2019 heeft het getuigenverhoor zijdens de curator plaatsgevonden. Vervolgens is er door de bestuurders nog een akte met producties ingediend. De contra-enquête zijdens de bestuurder heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2019. Er zijn vier van de opgeroepen zes getuigen gehoord. Twee van de zijdens de bestuurders opgeroepen getuigen zijn niet komen opdagen. Er wordt een nieuwe datum gepland om ook hen te horen. Daarna zullen naar verwacht nog conclusies na enquête worden genomen. Het eindvonnis in de bodemprocedure zal derhalve nog de nodige tijd op zich laten wachten.

Toelichting

20-02-2020



In de onderhavige verslagperiode zijn ook de twee getuigen gehoord, die eerder niet kwamen opdagen. De enquête is daarna gesloten.

Op 22 januari jl. is er zijdens de curator een conclusie na enquête genomen. De zaak staat nu voor conclusie van antwoord na enquête zijdens gedaagden op 4 maart a.s. Vervolgens zal er vonnis worden gewezen. Een termijn/einddatum daarvoor valt niet te geven.

Ja

20-08-2020



Toelichting

Op 12 augustus 2020 is het eindvonnis gewezen in de bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure. Het vonnis is in het openbaar uitgesproken en gepubliceerd via: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2020:3958>

De curator is in het gelijk gesteld. De rechtbank heeft voor recht verklaard dat de bestuurders op grond van artikel 2:248 lid 2 BW hoofdelijk aansprakelijk zijn voor het boedeltekort in de faillissementen van House of Shoes Nederland en House of Schoes Retail.

Ten tijd van het onderhavige verslag bedraagt het gezamenlijke voorlopige boedeltekort in deze faillissementen circa € 8 miljoen, waarvan circa € 2,5 miljoen aan (preferente) fiscale vorderingen. Verificatie dient nog plaats te vinden.

Voor de motivering van de rechtbank verwijst de curator naar bovengenoemde link. De beslissing van de rechtbank luidt woordelijk als volgt:

"In conventie

3.1.

verklaart voor recht dat [gedaagden] op grond van artikel 2:248 lid 2 BW hoofdelijk aansprakelijk zijn voor het boedeltekort in de faillissementen van HOS Retail en HOS NL,

3.2.

veroordeelt [gedaagden] hoofdelijk, aldus dat indien de één betaalt de ander is bevrijd, tot betaling van dit boedeltekort aan de curator, welk boedeltekort dient te worden opgemaakt bij staat,

3.3.

veroordeelt [gedaagden] hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt ook de ander zal zijn bevrijd, om aan de curator te betalen een bedrag van € 300.000,00 (zegge: driehonderdduizend euro) als voorschot op het door [gedaagden] uit hoofde van de veroordeling onder 3.2. te betalen bedrag,

3.4.

veroordeelt [gedaagden] hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt ook de ander zal zijn bevrijd, in de beslagkosten, tot op heden begroot op €

7.478,89,

3.5.

veroordeelt [gedaagden] hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één betaalt ook de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van de curator tot op heden begroot op € 16.979,31, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

3.6.

veroordeelt [gedaagden] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat [gedaagden] niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

3.7.

verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad, met dien verstande dat de betalingen door [gedaagden] in verband met het restitutierisico alleen hoeven plaats te vinden op een door de curator aan [gedaagden] op te geven geblokkeerde derdengeldrekening en de betalingen die daarop worden gedaan op die rekening blijven staan totdat dit vonnis onherroepelijk is geworden,

3.8.

wijst het meer of anders gevorderde af,

in voorwaardelijke reconventie

3.9.

verstaat dat de vordering geen behandeling behoeft."

Tegen dit vonnis staat hoger beroep open. Ten tijde van het onderhavige verslag is de curator nog niet bekend of de bestuurders in hoger beroep zullen gaan.

Ja

22-02-2021

 9

Toelichting

De bestuurders hebben tegen het vonnis in eerste aanleg hoger beroep ingesteld. De curator zal verweer voeren. De curator heeft zich in de procedure gesteld. De zaak staat thans op de rol van 23 maart 2021 voor memorie van grieven zijdens de bestuurders.

Ja

20-08-2021

 10

Toelichting

Op 25 mei 2021 is de memorie van grieven genomen zijdens de bestuurders. De zaak staat voor memorie van antwoord zijdens de curator op 31 augustus 2021.

Ja

18-02-2022

 11

Toelichting

-De memorie van antwoord is zijdens de curator genomen op 31 augustus 2021.

-Op 14 september 2021 stond de zaak voor beraad partijen. Partijen hebben

pleidooi gevraagd.

-Het gerechtshof heeft partijen in overweging gegeven om een mediationtraject te starten. Partijen hebben het hof bericht dat er (vooralsnog) geen mediationtraject wordt gestart.

-De zaak staat thans op de rol van 29 maart 2022 voor opgave verhinderdata van partijen in de periode juli t/m december 2022. Het pleidooi zal derhalve ergens in die maanden gaan plaatsvinden.

Toelichting

17-08-2022

 12

-Het pleidooi in het hoger beroep zal plaatsvinden op 27 september 2022.

Toelichting

03-03-2023

 13

-Op 27 september 2022 heeft het pleidooi in het hoger beroep plaatsgevonden.

-Op 6 december 2022 heeft het Gerechtshof 's-Hertogenbosch arrest gewezen.

Het arrest van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch is in het openbaar uitgesproken en gepubliceerd via:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:GHSHE:2022:4179>

Het hof is evenals de rechtbank van oordeel dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur ex artikel 2:248 lid 1 BW. De curator is daarmee wederom in het gelijk gesteld.

Hof is wel van mening dat de marktomstandigheden ook een oorzaak van het faillissement zijn en wel zodanig dat de aansprakelijkheid - overigens zonder nadere onderbouwing van dat percentage - tot 25% van het faillissementstekort wordt gematigd. Daarbij speelt voor het hof ook een rol dat de bestuurders zichzelf niet zouden hebben verrijkt ten koste van de crediteuren.

Voor de uitgebreide motivering van het hof verwijst de curator naar bovengenoemde link. De beslissing van het hof luidt woordelijk als volgt:

*Is aannemelijk dat het kennelijk onbehoorlijke bestuur van [appellanten] een belangrijke oorzaak is van het faillissement van HOS c.s.?

3.6.1.

Naar het oordeel van het hof is het aannemelijk dat het kennelijk onbehoorlijke bestuur een belangrijke oorzaak is van het faillissement van HOS c.s. Het feit dat er van meet af aan sprake was van een liquiditeitstekort dat niet was gedekt door adequate financiering, betekent immers dat HOS c.s. van meet af aan niet in staat was om aan haar betalingsverplichtingen te voldoen. Uit de door de curator overgelegde e-mailberichten van leveranciers blijkt dat er al vanaf mei 2013 werd aangemaand en dat uit stukken van de fiscus blijkt dat HOS c.s. vanaf september 2013 niet meer aan haar betalingsverplichtingen jegens de fiscus kon voldoen.

3.6.2.

Volgens [appellanten] is het faillissement van HOS c.s. niet veroorzaakt door het gebrek aan financiering van het liquiditeitstekort, maar doordat de geprognosticeerde omzet niet werd gehaald. Het hof is het met [appellanten] eens dat aannemelijk is dat het feit dat de omzet achterbleef bij hetgeen was geprognosticeerd, heeft bijgedragen aan het faillissement van HOS c.s. Dit betekent echter niet dat het kennelijk onbehoorlijke bestuur niet (ook) een belangrijke oorzaak van het faillissement is geweest. Vast staat immers

dat ook als de geprognosticeerde omzet wel was gehaald, er direct na de start van de activiteiten van HOS c.s. in maart 2013 liquiditeitsproblemen zouden zijn ontstaan. Dit volgt uit het cashstroomoverzicht februari 2013. Dit betekent dat, naast een onvoldoende dekkende financiering, HOS c.s. ook geen buffer had om eventuele tegenvallers zoals achterblijvende omzet op te vangen. Hierbij komt dat het zeer wel mogelijk is dat het achterblijven van de omzet niet alleen door de marktomstandigheden is veroorzaakt, maar ook door het feit dat HOS c.s. door de liquiditeitsproblemen niet in staat was de voorraad op peil te houden, en dus door het kennelijke onbehoorlijke bestuur door [appellanten] Het hof wijst op het rapport van [XY], waarin wordt vastgesteld dat er in 2013 veel minder voorraad is ingekocht dan was gepland (€ 1.600.000,- in plaats van € 3.850.000,-). Het hof wijst in dit verband voorts op hetgeen [persoon A] heeft verklaard in zijn getuigenverklaring:

“In 2013 was wat mij betreft de kern dat de omzet die was geprognosticeerd niet kon worden gehaald, omdat er simpelweg te weinig werd ingekocht. Dat betekende dat de onderneming daarom ook niet winstgevend kon zijn.”

3.6.3.

[appellanten] hebben in dit verband nog aangevoerd dat de belastingdienst de BTW-aangiftes van HOS c.s. trager dan verwacht heeft afgewikkeld, hetgeen volgens hen heeft gezorgd voor liquiditeitsproblemen. Nog daargelaten dat dit door [appellanten] niet is onderbouwd, is het hof van oordeel dat dit mogelijk extra heeft bijgedragen aan de liquiditeitsproblemen maar dat dit op zichzelf, mede gezien hetgeen hiervoor in rov. 3.6.1 en 3.6.2. is overwogen, niet betekent dat het kennelijke onbehoorlijke bestuur niet een belangrijke oorzaak voor het faillissement is geweest.

3.6.4.

De conclusie is dan ook dat [appellanten] hun taak als bestuurder van HOS c.s. kennelijk onbehoorlijk hebben vervuld en dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement van HOS c.s. Dit betekent dat zij in beginsel jegens de boedel aansprakelijk zijn voor het tekort in het faillissement van HOS c.s. Tijdens de mondelinge behandeling is gebleken dat het tekort circa € 8.200.000,- bedraagt.

Het beroep op matiging

3.7.

Op grond van artikel 2:248 lid 4 BW kan de rechter het bedrag waarvoor de bestuurders aansprakelijk zijn verminderen indien dit hem bovenmatig voorkomt, gelet op de aard en de ernst van de onbehoorlijke taakvervulling door het bestuur, de andere oorzaken van het faillissement en/of de wijze waarop dit is afgewikkeld. Naar het oordeel van het hof zijn de marktomstandigheden ook een oorzaak van het faillissement. De schoenendetailhandel had in de betreffende periode te maken met een zwak economisch tij, met een krimpende vraag, stijgende inkoopkosten en BTW. Dit blijkt uit de marktanalyses van Rabobank en ING uit die periode. Het hof verwijst in dit verband ook naar het rapport van de Rabobank over cijfers en trends in de schoenendetailhandel en naar het feit van algemene bekendheid dat in 2015 veel winkels in de mode- en schoenendetailhandel in financiële moeilijkheden kwamen en failliet gingen. Dit maakt dat aangenomen moet worden dat de marktomstandigheden hebben bijgedragen aan het faillissement van HOS c.s. en de omvang van het tekort. Ook indien er wel in de financieringsbehoefte was voorzien, was er vanwege deze omstandigheden een behoorlijke kans op faillissement geweest. Hierbij komt dat de door het hof vastgestelde onbehoorlijke taakvervulling van [appellanten] er kort gezegd uit bestaat dat zij bij de start van de onderneming weliswaar een onverantwoord risico hebben genomen, maar

dat niet is gebleken dat [appellanten] zich daarbij hebben verrijkt ten koste van de schuldeisers dan wel persoonlijk voordeel hebben genoten van hun handelwijze. Het hof ziet in het voorgaande dan ook aanleiding om het bedrag waarvoor [appellanten] jegens de boedel aansprakelijk zijn te matigen tot 25% van het uiteindelijke boedeltekort.

Conclusie en afwikkeling

3.8.1.

Uit het voorgaande volgt dat [appellanten] hun taak als bestuurder van HOS c.s. kennelijk onbehoorlijk hebben vervuld en dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement van HOS c.s., en dat zij hoofdelijk jegens de boedel aansprakelijk zijn voor 25% van het tekort in het faillissement van HOS c.s. Dit betekent dat het hof het eindvonnis zal vernietigen voor wat betreft het oordeel dat [appellanten] aansprakelijk zijn voor het volledige faillissementstekort, en het eindvonnis voor het overige zal bekrachtigen. Het hof zal ook het tussenvonnis bekrachtigen.

3.8.2.

De door [appellanten] voorgestelde grieven falen, dan wel behoeven in het licht van het oordeel van het hof geen verdere bespreking. Het beroep van [appellanten] op artikel 2:248 lid 4 BW slaagt wel. Om die reden zal het hof de curator veroordelen in de proceskosten van [appellanten] in het hoger beroep. Deze zullen worden vastgesteld op

explootkosten € 100,89

griffierecht € 1.756,-

salaris advocaat € 8.128,- (2 punten x tarief VI)

totaal € 9.984,89

De door [appellanten] gevorderde wettelijke rente over de proceskostenveroordeling zal op de na te melden wijze worden toegewezen.

Het hof ziet geen aanleiding om de curator alsnog in de proceskosten in eerste aanleg van [appellanten] te veroordelen. Indien de rechtbank het bedrag waarvoor [appellanten] jegens de boedel aansprakelijk zijn had verminderd, zou dit immers voor de proceskostenveroordeling in eerste aanleg geen verschil hebben gemaakt.*

Regeling

De curator heeft tijdens de pleidooizitting aan de bestuurders een voorstel gedaan om tot een regeling te komen. Dat voorstel is afgewezen. De curator heeft vervolgens nog getracht om op basis van het arrest met de bestuurders tot een oplossing te komen. Daarop is door de bestuurders niet gereageerd.

Plan van aanpak

De curator heeft de cassatiemogelijkheden in onderzoek en ter zake cassatieadvies ingewonnen. Indien de curator af zou zien van cassatie zal de curator in ieder geval de cassatietermijn van 6 maart 2023 af dienen te wachten om te bezien of de bestuurders in cassatie gaan.

7.6 Paulianeus handelen

7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

- het onderzoek naar de stortingsplicht op de aandelen is afgerond.
- in afwachting vonnis procedure bestuurdersaansprakelijkheid

20-07-2018



De werkzaamheden genoemd in het vorige verslag zijn afgerond

23-01-2019

-Bewijslevering in de bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure.



-Voortzetting procedure in hoger beroep.

20-08-2021



-Voortzetting procedure in hoger beroep.

18-02-2022



-Voortzetting procedure in hoger beroep.

17-08-2022

-Het pleidooi in het hoger beroep zal plaatsvinden op 27 september 2022.



-Onderzoek cassatie.

03-03-2023

-Afwachten cassatietermijn.



8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 0,00

20-07-2018



€ 861.122,34

22-08-2019



€ 874.155,49

20-08-2021



€ 1.004.078,28

17-08-2022



€ 890.793,16

03-03-2023



8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 1.423.370,00

20-07-2018

 4

€ 1.423.362,00

03-03-2023

 **13**

8.3 Pref. vord. UWV

€ 188.062,74

20-07-2018

 4

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 75,20

20-07-2018

 4

Toelichting

Belastingsamenwerking Oost-Brabant.

8.5 Aantal concurrente crediteuren

41

20-07-2018

 4

35

20-08-2021

 10

35

18-02-2022

 11

Toelichting

Daarnaast zijn er 15 betwiste crediteuren.

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 2.690.945,57

20-07-2018

 4

€ 2.690.945,57

18-02-2022

 11

Toelichting

Daarnaast is het bedrag van de betwiste crediteuren € 16.209,31.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

De curator kan nog niet aangeven op welke wijze het faillissement zal worden afgewikkeld.

20-02-2020



De curator kan nog niet aangeven op welke wijze het faillissement zal worden afgewikkeld.

03-03-2023



8.8 Werkzaamheden crediteuren

De curator kan nog niet aangeven op welke wijze het faillissement zal worden afgewikkeld.

18-02-2022



9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Gedaagde sub 1: J. Harder.
Gedaagde sub 2: W. Harder.

20-07-2018



9.2 Aard procedures

Bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure.

20-07-2018



9.3 Stand procedures

In de verslagperiode is een akte na comparitie ingediend. Tijdens de comparitie hebben de bestuurders diverse nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gebracht. Die gaven aanleiding tot nader onderzoek. Voor zover daartoe door de rechtbank gelegenheid werd geboden is de uitkomst van dit onderzoek opgenomen in de akte na comparitie.

20-07-2018



Harder c.s. zijn in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren.

De procedure staat thans voor vonnis op 22 augustus 2018.

Zie hiervoor onder 7. Rechtmatigheid.

22-08-2019



Zie hiervoor onder 7. Rechtmatigheid.

20-02-2020



Op 12 augustus 2020 is het eindvonnis gewezen in de bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure. Het vonnis is in het openbaar uitgesproken en gepubliceerd via: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2020:3958>.

20-08-2020



De curator is in eerste aanleg in het gelijk gesteld. Tegen het vonnis staat hoger beroep open. Op dit moment is de curator nog niet bekend of de bestuurders al dan niet in hoger beroep zullen gaan.

Zie ook hiervoor onder 7. Rechtmatigheid.

De bestuurders hebben tegen het vonnis in eerste aanleg hoger beroep ingesteld. De curator zal verweer voeren. De curator heeft zich in de procedure gesteld. De zaak staat thans op de rol van 23 maart 2021 voor memorie van grieven zijdens de bestuurders.

22-02-2021



Op 25 mei 2021 is de memorie van grieven genomen zijdens de bestuurders. De zaak staat voor memorie van antwoord zijdens de curator op 31 augustus 2021.

20-08-2021



-De memorie van antwoord is zijdens de curator genomen op 31 augustus 2021.

18-02-2022



-Op 14 september 2021 stond de zaak voor beraad partijen. Partijen hebben pleidooi gevraagd.

-Het gerechtshof heeft partijen in overweging gegeven om een mediationtraject te starten. Partijen hebben het hof bericht dat er (vooralsnog) geen mediationtraject wordt gestart.

-De zaak staat thans op de rol van 29 maart 2022 voor opgave verhinderdata van partijen in de periode juli t/m december 2022. Het pleidooi zal derhalve ergens in die maanden gaan plaatsvinden.

-Op 6 december 2022 heeft het Gerechtshof 's-Hertogenbosch arrest gewezen.

03-03-2023



-De cassatietermijn loopt tot 6 maart 2023.

9.4 Werkzaamheden procedures

• Voortzetting procedure	20-07-2018  4
-Afwachten vonnis.	20-02-2020  7
-Afwachten mogelijk hoger beroep/in kracht van gewijsde gaan van het vonnis.	20-08-2020  8
-Voortzetting procedure in hoger beroep.	22-02-2021  9
-Voortzetting procedure in hoger beroep.	20-08-2021  10
-Voortzetting procedure in hoger beroep.	18-02-2022  11
-Voortzetting procedure in hoger beroep. -Het pleidooi in het hoger beroep zal plaatsvinden op 27 september 2022.	17-08-2022  12
-Onderzoek cassatie. -Afwachten cassatietermijn.	03-03-2023  13

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

-Onderzoek cassatie. -Afwachten cassatietermijn.	03-03-2023  13
---	--

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

De curator bewaakt de voortvarende afwikkeling van het faillissement. Een termijn van afwikkeling valt evenwel nog niet te geven.

20-07-2018



De uitkomst van de bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure dient te worden afgewacht. Afhankelijk van de uitkomst zal er mogelijk hoger beroep worden ingesteld door de curator of de bestuurders, in welk geval de afwikkeling van het faillissement langer op zich zal laten wachten.

De curator bewaakt de voortvarende afwikkeling van het faillissement. Een termijn van afwikkeling valt evenwel nog niet te geven.

20-08-2020



Indien er door de bestuurders hoger beroep worden ingesteld tegen het vonnis in eerste aanleg, dan zal de afwikkeling van het faillissement aanzienlijk langer op zich zal laten wachten.

Aangezien de bestuurders hoger beroep hebben ingesteld, zal de afwikkeling langer op zich laten wachten. Een termijn voor de afwikkeling van het faillissement kan niet worden gegeven. Dit is afhankelijk van de duur van de gerechtelijke procedure.

22-02-2021



Aangezien de bestuurders hoger beroep hebben ingesteld, zal de afwikkeling langer op zich laten wachten. Een termijn voor de afwikkeling van het faillissement kan niet worden gegeven. Dit is afhankelijk van de duur en de uitkomst van de gerechtelijke procedure.

20-08-2021



Aangezien de bestuurders hoger beroep hebben ingesteld, zal de afwikkeling langer op zich laten wachten. Een termijn voor de afwikkeling van het faillissement kan niet worden gegeven. Dit is afhankelijk van de duur en de uitkomst van de gerechtelijke procedure.

18-02-2022



Indien er in cassatie wordt gegaan zal de afwikkeling in ieder geval langer op zich laten wachten. Ook indien er geen cassatie wordt ingesteld en het arrest in kracht van gewijsde gaat lijken de bestuurders vooralsnog niet genegen om tot een regeling te komen. In dat geval zal het tekort in het faillissement worden vastgesteld en een executietraject worden opgestart. Dat zal ook geruime tijd in beslag gaan nemen.

03-03-2023



Een termijn voor de afwikkeling van het faillissement kan niet worden gegeven. De termijn van afwikkeling is afhankelijk van de voornoemde punten.

10.3 Indiening volgend verslag

3-6-2023

03-03-2023



10.4 Werkzaamheden overig

Vanaf april 2018 hanteert de rechtbank een nieuw format voor faillissementsverslagen. In verband hiermee worden in dit verslag louter de wijzigingen ten opzichte van het vorige verslag weergegeven. Voor alle andere informatie, wordt verwezen naar de inhoud van de voorgaande verslagen.

20-07-2018



Doordat lopende het faillissement de digitalisering via KEI Toezicht is gerealiseerd zijn verslagen in de onderhavige faillissementen vanaf enig moment ook gedigitaliseerd. Ten gevolge daarvan vermeld het systeem dat dit het 4e verslag is, maar dit is dus niet juist.

Het verslag dat in juli 2018 is ingediend betreft het 8e woordelijke verslag.

Het verslag dat in januari 2019 is ingediend betreft het 9e woordelijke verslag.

23-01-2019



Bijlagen

Bijlagen

Bijlage 1



20-07-2018

