

FAILLISSEMENT

NIMAR BEHEER B.V.

NEGENENTWINTIGSTE VERSLAG VAN DE CURATOR EX ART. 73A FW.

Kenmerk	:	F.02/07/6
Datum uitspraak	:	9 januari 2007
Rechter-commissaris	:	mr. T.J. van Gessel
Curator	:	mr. J.A. Tiesing / mr. C.A. Mascini Postbus 1019 4801 BA BREDA Tel.: 076 – 5220511 Fax: 076 – 5220955 E-mail: insol@rst.nl

FAILLISSEMENTSVERSLAG
 doss.nr 3074002

Nummer: 29

Datum: 8 augustus 2016

Nimar Beheer B.V.

- Gegevens onderneming : statutair gevestigd te Dongen;
 Laatste vestigingsadres: Zuiderkruis 17
 4907 VE Oosterhout;
- Activiteiten onderneming : het deelnemen in ondernemingen en het doen van
 beleggingen, ter leen opnemen van gelden, het beheren
 van pensioenverplichtingen en het verstrekken van
 managementactiviteiten
- Omzetgegevens : boekjaar 2002: ca. € 3.487.152 (dit zijn de meest
 recente jaarstukken waarover de curator op dit moment
 nog beschikt, het betreft de geconsolideerde
 jaarrekening)
- Personeel gemiddeld aantal : 1
- Verslagperiode : 3 februari tot en met 8 augustus 2016
Bestede uren verslagperiode : *mr. C.A. Mascini: 2,2 uur*
1 febr t/m 8 augustus 2016 : *faillissementsmedewerker:*
E. van de Wijnkel: 3,5 uur
(bijlage 1).

1. Inventarisatie

- 1.1 Historie : de vennootschap is opgericht op 29 januari 1980 en
 ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van
 Koophandel en Fabrieken voor Midden-Brabant onder
 nummer 18118925. Nimar Beheer B.V. is enig
 aandeelhouder van Nimar B.V. en Nimar Special
 Products B.V. Nimar B.V. is op 7 oktober 2003
 gefailleerd.
- 1.2 Directie en organisatie : sinds 1 maart 2005 is mevrouw Elisabeth Marlene
 Prickaertz - Dobbinga de enige bestuurder van Nimar
 Beheer B.V. De aandelen van Nimar Beheer B.V.
 worden gehouden door de Stichting
 Administratiekantoor Nimar, statutair gevestigd te
 Dongen en kantoor houdende te Oosterhout aan het
 Zuiderkruis 17. Deze stichting wordt bestuurd door
 Elisabeth Marlene Prickaertz - Dobbinga, de heer Robert
 Nico Prickaertz en de heer Marinus Openneer.
- 1.3 Winst en verlies : boekjaar 2002: ca. € 329.234 verlies (dit zijn de meest
 recente jaarstukken waarover de curator op dit moment
 nog beschikt)

- | | | | |
|-----|-----------------------|---|--|
| 1.4 | Balanstotaal | : | 2002: ca. € 2.587.000 (dit zijn de meest recente jaarstukken waarover de curator op dit moment nog beschikt) |
| 1.5 | Lopende procedures | : | er lopen geen gerechtelijke procedures |
| 1.6 | Verzekeringen | : | voor zover bekend lopen er geen verzekeringen |
| 1.7 | Huur | : | n.v.t. |
| 1.8 | Oorzaak faillissement | : | Nimar Beheer B.V. en Nimar B.V. waren gezamenlijk eigenaar van de bedrijfshal aan de Schacht 2 te Dongen. Nimar Beheer B.V. had als voornaamste inkomstenbron de huur die zij van Nimar BV verkreeg. Na het faillissement van Nimar B.V. en dus het vertrek van Nimar B.V. bleek de bedrijfshal moeilijk verhuurbaar. Dit heeft tot een grote teruggang in inkomsten geleid. Bovendien had Nimar Beheer B.V. zich borg gesteld voor diverse (grote) schuldeisers van Nimar B.V., die na het faillissement van Nimar B.V. dus Nimar Beheer B.V. zijn gaan aanspreken. |

Op enig moment dacht Nimar Beheer B.V. alle schuldeisers uit de overwaarde van de bedrijfshal te kunnen voldoen. Derhalve is de bedrijfshal ter onderhandse verkoop aangeboden. Op dat moment was er een huurder zodat in beginsel aan de lopende hypotheektermijnen kon worden voldaan. Echter, de huurder betaalde slecht. Voorts heeft een van de schuldeisers beslag op de huurpenningen gelegd, waardoor er al snel achterstanden ontstonden. De hypotheekbank is toen tot executie overgegaan. De executieverkoop heeft ten opzichte van de getaxeerde waarde een dramatische opbrengst opgeleverd. Aldus is onvoldoende overwaarde gerealiseerd om alle schuldeisers te kunnen voldoen. Aangezien er verder geen inkomstenbronnen meer waren, is Nimar Beheer B.V. ertoe over gegaan haar eigen faillissement aan te vragen.

2. Personeel

- | | | | |
|-----|-----------------------------|---|--------|
| 2.1 | Aantal ten tijde van faill. | : | 0 |
| 2.2 | Aantal in jaar voor faill. | : | 0 |
| 2.3 | Datum ontslagaanzegging | : | n.v.t. |
| | Werkzaamheden | : | - |

3. Activa

Onroerende zaken

- | | | | |
|-----|------------------|---|--------|
| 3.1 | Beschrijving | : | n.v.t. |
| 3.2 | Verkoopopbrengst | : | |

3.3	Hoogte hypotheek	:
3.4	Boedelbijdrage	:
	Werkzaamheden	:

Bedrijfsmiddelen

3.5	Beschrijving	:	n.v.t.
3.6	Verkoopopbrengst	:	n.v.t.
3.7	Boedelbijdrage	:	n.v.t.
3.8	Bodemvoorrecht fiscus	:	***
	Werkzaamheden	:	***

Voorraden/ onderhanden werk

3.9	Beschrijving	:	n.v.t.
3.10	Verkoopopbrengst	:	***
3.11	Boedelbijdrage	:	***
	Werkzaamheden	:	***

Andere activa

3.12	Beschrijving	:	- kasgeld: 0
			- banksaldo: 0
			- aanspraak op depot bij notaris € 125.391,51

2^e verslag, 12 juni 2007

De curator stelt zich op het standpunt dat het depot dat zich onder de notaris bevindt overeenkomstig de tussen Nimar B.V. en Nimar Beheer B.V. gemaakte afspraken aan de respectievelijke boedels van Nimar B.V. en Nimar Beheer B.V. dient te worden afgegeven. Nimar B.V. en Nimar Beheer B.V. hadden de bedrijfshal in gezamenlijke eigendom. Reeds voor het faillissement van Nimar Beheer B.V. was met (de curator van) Nimar B.V. (thans tevens de curator van Nimar Beheer B.V.) overeengekomen dat 25% van de opbrengst aan Nimar B.V. zou toekomen, en 75% van de opbrengst aan Nimar Beheer B.V. Een onderlinge afrekening is opgesteld. Daaruit vloeit bovengemelde aanspraak voort.

De notaris is in beginsel bereid aan het verzoek van de curator van respectievelijk Nimar B.V. en Nimar Beheer B.V. tegemoet te komen. Echter, verzoekt de notaris wel om instemming van de tweede hypotheekhouders. Dit zijn de heer B. Prickaertz en zijn moeder, mevrouw Prickaertz-Dobbinga. Aan hen is een tweede hypotheekrecht gegund vanwege door Nimar Beheer B.V. toegezegde pensioenaanspraken. Beiden hebben aangegeven de instemming te willen verlenen. De uitvoering wordt in de komende verslagperiode verwacht.

Overigens hebben de heer Prickaertz en mevrouw Prickaertz-Dobbinga als voorwaarde aan hun instemming gesteld dat het depot op een separate rekening wordt overgemaakt. In overleg met de curator, die redenen heeft de tweede hypotheekverlening als paulianeus te beschouwen, zal dan moeten worden gezien in hoeverre er overeenstemming over ieders individuele aanspraken op het depot kan worden bereikt. Zonodig zal hierover moeten worden geprocedeerd.

3^e verslag, 17 september 2007

In de afgelopen verslagperiode hebben de tweede hypotheekhouders zich akkoord verklaard met de volgende gang van zaken. De curator zal de notaris verzoeken het zich onder de notaris bevindende depot terzake van de verkoopopbrengst van het bedrijfspand - € 206.657,06 - over te maken een speciaal geopende rekening waarop de drie betrokken partijen gezamenlijk bevoegd zijn (onder afdracht van hetgeen Nimar B.V. toekomt zijnde € 80.265,55; per saldo zou dan dus € 126.391,51 op de speciaal geopende rekening worden overgemaakt). Dit in afwachting van de uitkomst van het overleg over de verdeling.

Voorts verdient nog vermelding dat volgens de directie Vermeer, de voormalig huurder van het bedrijfspand van Nimar Beheer B.V. / Nimar B.V., nog € 31.188,00 huurachterstand heeft. Vermeer betwist dit. Dit punt zal te zijner tijd moeten worden uitgezocht.

4^e verslag, 21 december 2007

De notaris heeft partijen een concept akte van verdeling toegezonden. Als deze akte is gepasseerd, zal hij het aan het Nimar Beheer B.V. toekomende deel in de verkoopopbrengst van de bedrijfshal op de speciaal geopende gezamenlijke rekening overmaken.

Ondertussen is namens mevrouw Prickaertz – Dobbinga onderbouwd gemotiveerd, waarom er volgens haar geen sprake van is dat het destijds ten behoeve van haar gevestigde hypotheekrecht paulianeus zou zijn. De curator zal hierop reageren.

5^e verslag, 18 maart 2008

De curator heeft zijn onderzoek afgerond. Het gevestigde tweede hypotheekrecht ten behoeve van mevrouw Prickaertz-Dobbinga en de heer B. Prickaertz is door de curator als paulianeuze rechtshandeling vernietigd. Echter,

gelet op het verweer is aan beiden een – overigens verschillend – aanbod gedaan ter regeling van de zaak. Hierover wordt thans overleg gepleegd.

Verder is de door de notaris opgestelde conceptakte van voorlopige verdeling door alle partijen goedgekeurd. De notaris is gevraagd het bedrag ad € 126.391,51 op de gezamenlijke rekening over te maken (zie ook derde verslag).

6^e verslag, 5 juni 2008
 (gecorrigeerd)

Op 26 maart 2008 is van de notaris een bedrag ad € 132.360,23 op de gezamenlijke (rentedragende) rekening ontvangen.

Met mevrouw Prickaertz-Dobbinga is een regeling bereikt, met dien verstande dat deze nog aan de rechter-commissaris moet worden voorgelegd. De curator en Prickaertz zijn elkaar dicht genaderd, maar volledige overeenstemming is er nog niet. De curator verwacht dit alsnog wel snel te kunnen bereiken.

7^e verslag, 4 september 2008

Ook met de heer Prickaertz is overeenstemming bereikt. De gehele regeling is ter goedkeuring voorgelegd aan de rechter-commissaris, die hiermee heeft ingestemd. Aldus komt van het bedrag ad € 132.360,23 een bedrag van € 59.316,55 aan de boedel toe, welk bedrag naar de faillissementsrekening is overgemaakt. Ook aan mevrouw Prickaertz-Dobbinga en de heer Prickaertz is overgemaakt hetgeen hen ingevolge de regeling toekomt. Door de bank is nog geen rente op de gezamenlijke rekening vergoed (die de boedel ook toekomt). Hierom is verzocht.

De curator heeft Fortis Bank gevraagd de gezamenlijke rekening op te heffen. Abusievelijk heeft de bank daarop de faillissementsrekening van Nimar Beheer B.V. opgeheven. Vervolgens is door de bank een nieuwe faillissementsrekening voor Nimar Beheer B.V. geopend.

8^e verslag, 2 december 2008

De kwestie met de heer Prickaertz en mevrouw Prickaertz-Dobbinga en de administratieve verwikkelingen daaromheen zijn afgerond.

3.13 Verkoopopbrengst
 Werkzaamheden

: ***
 : ***

4. Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren

: € 51.905 op voormalige huurder, doch betwist

- 7^e verslag, 4 september 2008
- In afwachting van de discussie met mevrouw Prickaertz-Dobbinga en de heer Prickaertz over de verdeling van de executieopbrengst na verkoop van het bedrijfspand, is nader onderzoek naar de door de directie beweerde vordering vanwege huurachterstand op Vermeer opgeschort. Dit onderzoek zal alsnog worden uitgevoerd.
- 8^e verslag, 2 december 2008
- In de afgelopen verslagperiode is de curator nog niet aan voorbedoeld onderzoek inzake de (vermeende) huurachterstand toegekomen. De curator verwacht in de komende verslagperiode dit onderzoek alsnog te kunnen uitvoeren.
- 9^e verslag, 26 februari 2009
- Het onderzoek verkeert in een gevorderd stadium, maar is nog niet afgerond. Bij derden moet nog informatie worden ingewonnen.
- 10^e verslag, 25 mei 2009
- De informatie bij derden is inmiddels ingewonnen. De uitkomst lijkt dat er nog een vordering op Vermeer lijkt te bestaan, althans dat vooralsnog van betaling van een aantal huurtermijnen niet is gebleken. De curator houdt nog even een slag om de arm terzake het precieze aantal. De curator zal Vermeer hierover berichten.
- 11^e verslag, 2 september 2009
- In verband met de benoeming als curator in een aantal faillissementen in de afgelopen verslagperiode is de curator aan de kwestie Vermeer niet toegekomen.
- 12^e verslag, 7 december 2009
- De zaak is weer opgepakt. Alvorens Vermeer te berichten dient nog het een en ander te worden uitgezocht. Deze werkzaamheden verkeren in de afrondende fase.
- 13^e verslag, 12 maart 2010
- Het onderzoek is zo goed als afgerond. Er ligt een conceptbrief aan Vermeer. Een eventueel dreigende verjaring is gestuit.
- 14^e verslag, 9 juli 2010
- Er zijn ten aanzien van de kwestie Vermeer op dit moment geen nieuwe ontwikkelingen te melden. Vanwege andere spoedeisende werkzaamheden is de curator hier onvoldoende aan toegekomen.
- 15^e verslag, 1 december 2010
- De curator is in de afgelopen verslagperiode eenvoudigweg niet aan de kwestie Vermeer toegekomen. Dat zal in december 2010 ook niet meer lukken. Naar verwachting wel in het eerste kwartaal van 2011.

16 ^e verslag, 25 maart 2011	Een interne notitie over de kwestie Vermeer is voorbereid en dient nog met de curator te worden besproken. Aan de hand daarvan zal worden beslist of Vermeer zal worden aangesproken.
17 ^e verslag, 8 juli 2011	Aan Vermeer is een brief gericht met het verzoek om ten aanzien van huurtermijnen tot een bedrag van circa € 70.000 aan te tonen dat deze zijn voldaan. De curator kan de voldoening hiervan vooralsnog niet in de administratie terug vinden. Gelet op een eerder bericht namens Vermeer dat er volgens haar geen achterstand is, dient er rekening mee te worden gehouden dat deze termijnen zijn betaald. Of de boedel terzake een vordering heeft zal nog moeten blijken.
18 ^e verslag, 4 november 2011	De curator heeft nog geen reactie. De advocaat van Vermeer heeft laten weten dat Vermeer tijd nodig heeft om een en ander uit te zoeken.
19 ^e verslag, 3 februari 2012	Na uitblijvende reactie van de advocaat van Vermeer, heeft de curator recent op spoedige inhoudelijke reactie aangedrongen. Toegezegd is dat de curator de reactie deze maand nog (februari 2012) zal ontvangen.
20 ^e verslag, 10 mei 2012	De advocaat van Vermeer heeft gereageerd. Na bestudering van toegezonden stukken (b)lijkt tenminste € 13.319,73 onverklaard. De curator heeft de advocaat van Vermeer van zijn bevindingen op de hoogte gebracht en wacht op een reactie.
21 ^e verslag, 28 augustus 2012	Herhaaldelijk heeft de curator aangedrongen op een reactie, maar tot nu toe tevergeefs. De curator heeft onlangs een laatste termijn gesteld.
22 ^e verslag, 31 januari 2013	Het blijft stil aan de zijde van Vermeer. De curator zal de rechter-commissaris voorstellen Vermeer te dagvaarden.
23 ^e verslag, 22 mei 2013	: Een kantoorgenoot van de curator is bezig met de dagvaarding.
24 ^e verslag, 29 november 2013	: De curator verwacht de concept dagvaarding binnenkort aan de rechter-commissaris te kunnen toesturen.
25 ^e verslag, 25 juli 2014	Aan het begin van het jaar heeft de in het 23 ^e verslag bedoelde kantoorgenoot nog een poging gedaan de

kwestie Vermeer in onderling overleg te regelen. Er is telefonisch contact geweest met de advocaat van Vermeer, waarin namens de curator om betaling is gevraagd. De advocaat zegde toe overleg met Vermeer te zullen plegen, maar nadien is het stil gebleven. Aan de conceptdagvaarding is wel gewerkt, maar tot een afronding is het niet gekomen. De curator heeft een brief aan de rechter-commissaris in voorbereiding.

26^e verslag, 9 februari 2015

: De rechter-commissaris heeft inmiddels toestemming voor het voeren van een procedure tegen Vermeer gegeven.

In het faillissement van Nimar B.V. (zie 1.1 en 1.8) heeft de curator een vonnis willen executeren tegen mevrouw De Koning, in verband waarmee op een bankrekening voor circa € 34.000 beslag was gelegd. Het vonnis is gesteld op de naam Nimar Magazijninrichtingen B.V. Mevrouw De Koning stelt zich op het standpunt dat een rechtspersoon met deze naam niet bestaat, om welke reden zij zich tegen de executie heeft verzet en een kort geding is gestart. Niet zeker, aldus de rechter, is dat hiermee Nimar B.V. wordt bedoeld, waardoor de curator het beslag heeft moeten opheffen. Mevrouw De Koning had tijdens het kort geding aangevoerd dat met de naam Nimar Magazijninrichtingen B.V. Nimar Beheer B.V. wordt bedoeld, althans zo heeft de curator dit begrepen. Om die reden is namens Nimar Beheer B.V. zekerheidshalve nogmaals beslag gelegd. Ook daarover is mevrouw De Koning een kort geding gestart. Aangezien volgens de rechter ook niet zeker is dat Nimar Beheer B.V. de partij is die het vonnis executeren kan, heeft de curator ook dit beslag moeten opheffen. Namens Nimar B.V. is de curator in beroep gegaan.

27^e verslag, 31 juli 2015

De curator beraadt zich over het opstarten van de procedure tegen Vermeer.

De curator is in afwachting van het arrest inzake Nimar B.V. / De Koning.

28^e verslag, 2 februari 2016

De curator beraadt zich nog over het opstarten van de procedure tegen Vermeer.

Het gerechtshof heeft op 15 december 2015 arrest gewezen in de zaak Nimar B.V. / De Koning waarbij het vonnis van de rechtbank is bekrachtigd. Daarmee is deze

kwestie afgedaan.

29^e verslag, 8 augustus 2016

Vermeer, althans diens vennootschap waar het in deze om gaat, is ontbonden en uitgeschreven uit het handelsregister. Volgens het handelsregister is de reden daarvan dat er geen bekende baten meer zijn. De curator meent dat de te maken kosten van het voeren van een procedure tegen de ontbonden vennootschap niet opweegt tegen het zeer onzekere resultaat. Bovendien is de curator met geen baten bekend. De curator zal dan ook afzien van het opstarten van een procedure tegen Vermeer.

4.2	Opbrengst	:	
4.3	Boedelbijdrage	:	***
	Werkzaamheden	:	***
5.	Bank / Zekerheden		
5.1	Vordering van bank(en)	:	€ 0,00
5.2	Leasecontracten	:	geen
5.3	Beschrijving zekerheden	:	geen
5.4	Separatistenpositie	:	geen
5.5	Boedelbijdragen	:	volgt
5.6	Eigendomsvoorbehoud	:	geen
5.7	Reclamerechten	:	n.v.t.
5.8	Retentierechten	:	n.v.t.
	Werkzaamheden	:	

6. Doorstart / voortzetten

Voortzetten

6.1	Exploitatie / zekerheden	:	n.v.t.
6.2	Financiële verslaglegging	:	***
	Werkzaamheden	:	***

Doorstart

6.3	Beschrijving	:	n.v.t.
6.4	Verantwoording	:	***
6.5	Opbrengst	:	***
6.6	Boedelbijdrage	:	***
	Werkzaamheden	:	***

7. Rechtmatigheid

7.1	Boekhoudplicht	:	
-----	----------------	---	--

24^e verslag, 29 november 2013

: De curator acht onderzoek naar de boekhoudplicht niet opportuun, mede aangezien het hier om een holding

gaat waarin weinig bedrijfsmatige activiteiten zijn geweest.

- 7.2 Depot jaarrekeningen :
- 24^e verslag, 29 november 2013 : De jaarrekening over het jaar 2002 is tijdig gedeponereerd. De jaarrekeningen over de jaren 2003, 2004, 2005 en 2006 zijn niet gedeponereerd.
- 7.3 Goedk. Verkl. Accountant : n.v.t.
- 7.4 Stortingsverpl. aandelen :
- 24^e verslag, 29 november 2013 : Voor zover de aandelen niet zijn volgestort, is de vordering daartoe verjaard.
- 7.5 Onbehoorlijk bestuur :
- 24^e verslag, 29 november 2013 : In beginsel levert de omstandigheid dat de jaarrekeningen over de jaren 2003, 2004, 2005 en 2006 niet zijn gedeponereerd, onbehoorlijk bestuur op, wat wettelijk wordt de vermoed de oorzaak van het faillissement te zijn. Echter, in de laatste jaren voorafgaand aan het faillissement hebben geen of nauwelijks bedrijfsactiviteiten plaats gevonden. Nimar Beheer was niet meer dan de houdstermaatschappij van Nimar B.V., met daarin alleen het bedrijfspan. De (werkelijke) oorzaak van het faillissement lijkt gelegen in het faillissement van Nimar B.V. in oktober 2003. De curator heeft daarin aanleiding gezien de bestuurder niet op bestuurdersaansprakelijkheid aan te spreken.
- 7.6 Paulianeus handelen :
- 4^e verslag, 21 december 2007 : zie 3.12.
- Werkzaamheden : ***
- 8. Crediteuren**
- 8.1 Boedelvorderingen :
- 28^e verslag, 2 februari 2016 : € 1.191,80 (proceskosten inzake De Koning)
- 8.2 Pref. vord. van de fiscus :
- 18^e verslag, 4 november 2011 : € 530.842

- 8.3 Pref. vord. van het UWV : ***
- 8.4 Andere pref. crediteuren : ***
- 8.5 Aantal concurrente crediteuren :
- 18^e verslag, 4 november 2011 8
- 8.6 Bedrag concurrente crediteuren :
- 18^e verslag, 4 november 2011 € 483.386,87, waarvan € 5.092,95 betwist.
- 8.7 Verwachte wijze van afwikkeling :
 Werkzaamheden : ***
- 9. Overig**
- 9.1 Termijn afwikkeling faill. :
- 20^e verslag, 11 mei 2012 : derde kwartaal 2012
- 23^e verslag, 22 mei 2013 : derde kwartaal 2013
- 24^e verslag, 29 november 2013 : eerste kwartaal 2014
- 25^e verslag, 25 juli 2014 : vierde kwartaal 2014
- 26^e verslag, 9 februari 2015 : derde kwartaal 2015
- 9.2 Plan van aanpak :
- 9.3 Indiening volgend verslag : *niet, het faillissement zal worden voorgedragen voor opheffing*
 Werkzaamheden : ***