

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	26
Datum verslag	17-06-2026
Insolventienummer	F.02/14/619
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000013826:F001
Datum uitspraak	02-09-2014

R-C	mr. M.D.E. Leppens
Curator	mr A.J. van der Knijff

Algemene gegevens

Naam onderneming

Multiplan Group N.V.

08-05-2018

 10

Gegevens onderneming

Activiteiten onderneming

SBI-code: 64923 Participatiemaatschappij

08-05-2018

 10

Financiële gegevens

Toelichting financiële gegevens

onbekend

08-05-2018

 10

Gemiddeld aantal personeelsleden

0

08-05-2018

 10

Boedelsaldo

€ 159.118,05	08-05-2018  10
€ 530.905,22	21-05-2019  12
€ 526.946,44	20-11-2019  13
€ 488.139,69	26-05-2020  14
€ 479.989,78	19-11-2020  15

Toelichting

Vanaf oktober wordt er door de ING bank credit rente in rekening gebracht.









€ 448.748,81	26-05-2021  16
€ 447.965,75	26-11-2021  17
€ 447.073,26	30-05-2022  18
€ 524.138,84	29-11-2022  19










Toelichting

Op de boedelrekening zijn uit Luxemburg bedragen ontvangen die mogelijk bestemd zijn voor gelieerde faillissementen. Dit is in onderzoek.

€ 498.661,92	07-06-2023  20
€ 497.125,76	30-11-2023  21
€ 494.786,66	17-12-2024  23
€ 483.811,38	16-06-2025  24
€ 465.107,34	17-06-2026  26

Verslagperiode







van	08-05-2018
2-11-2017	 10
t/m	
30-4-2018	
van	22-11-2018
1-5-2018	 11
t/m	
1-11-2018	
van	21-05-2019
2-11-2018	 12
t/m	
2-5-2019	
van	20-11-2019
3-5-2019	 13
t/m	
12-11-2019	
van	26-05-2020
13-11-2019	 14
t/m	
19-5-2020	
van	19-11-2020
20-5-2020	 15
t/m	
16-11-2020	
van	26-05-2021
17-11-2020	 16
t/m	
19-5-2021	
van	26-11-2021
20-5-2021	 17
t/m	
20-11-2021	
van	30-05-2022

21-11-2021		 18
t/m		
18-5-2022		
van		29-11-2022
19-5-2022		 19
t/m		
19-11-2022		
van		07-06-2023
20-11-2022		 20
t/m		
4-6-2023		
van		30-11-2023
5-6-2023		 21
t/m		
29-11-2023		
van		12-06-2024
30-11-2023		 22
t/m		
31-5-2024		
van		17-12-2024
1-6-2024		 23
t/m		
1-12-2024		
van		16-06-2025
2-12-2024		 24
t/m		
9-6-2025		
van		15-12-2025
10-6-2025		 25
t/m		
14-12-2025		
van		17-06-2026
15-12-2025		 26

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
10	0 uur 0 min
11	0 uur 0 min
12	0 uur 0 min
13	20 uur 18 min
14	2 uur 48 min
15	3 uur 18 min
16	12 uur 42 min
17	9 uur 4 min
18	11 uur 54 min
19	10 uur 54 min
20	15 uur 12 min
21	1 uur 36 min
22	3 uur 12 min
23	3 uur 30 min
24	5 uur 18 min
25	10 uur 30 min
26	17 uur 42 min
totaal	127 uur 58 min

Toelichting bestede uren


totaal 435 uur 10 minuten	08-05-2018  10
Totaal 464 uur 22 minuten	22-11-2018  11
Totaal 476 uur 10 minuten	21-05-2019  12
Totaal 496 uur 28 minuten	20-11-2019  13
Totaal 499 uur 16 minuten	26-05-2020  14
Totaal 502 uur 18 minuten	19-11-2020  15

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

de heer C.W.J.M. van Erp	08-05-2018  10
--------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.2 Lopende procedures

<p>er loopt een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor dat o.m. door d failliet is ingediend. Dit verzoek richt zich op de vraag of Propertize (althans haar rechtsvoorgangster Bouwfonds / SNS Property Finance) onrechtmatig heeft gehandeld bij de beëindiging van de samenwerking tussen partijen. Dit verzoek is in eerste instantie afgewezen. Hiertegen is hoger beroep aangetekend voorafgaand aan het faillissement. De boedel heeft deze procedure niet zelf voortgezet. Mede eiser dhr C.W.M. van Erp (middellijk bestuurder van failliet) heeft dit wel gedaan. Het hof heeft in navolging van de rechtbank het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor afgewezen.</p>	08-05-2018  10
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------

- In België loopt nog een procedure in hoger beroep, waarbij de curatoren van enkele zustervennootschappen Multiplan hebben aangesproken uit hoofde van een rekening-courant vordering. Ik heb – met instemming van de betreffende curatoren – het hof in Antwerpen bericht dat de procedure geschorst is op grond van Nederlands faillissementsrecht (dat gegeven de

insolventieverordening ook in België toepasselijk is). Dit zodat we de zaak verder kunnen oppakken / bezien indien er eventueel te verdelen actief blijkt te zijn. Het hof in Antwerpen is in haar berichtgeving of zij aldus de procedure ook geschorst heeft tamelijk cryptisch. Ik probeer daar meer duidelijk te krijgen dat het Hof ook de lopende procedure als geschorst in haar boeken plaatst. Ik heb niet meer uit Antwerpen mogen vernemen. De zaak lijkt op een 'slaaprol te zijn beland.

- Inmiddels bleek de failliet ook in Luxemburg te zijn gedagvaard in het kader van een 'class action'. Mede in overleg met de advocaat van Propertize, die in dezelfde procedure is gedagvaard, is een Luxemburgse advocaat ingeschakeld om in die zaak te bezien of verval van instantie is te realiseren. Op de acties van mijn Luxemburgse advocaat (en de advocaat van de eveneens in die procedure betrokken bank) heeft zich wederom een advocaat gestel voor de eisende partijen, zodat verval van instantie niet is gerealiseerd. In dit kader is nu een zitting bepaald waarin enige formaliteiten worden afgewikkeld. Mijn Luxemburgse advocaat neemt dit waar.
- In Luxemburg heb ik mij verder gesteld als parti civile in de lopende strafrechtelijk onderzoek tegen de failliet en haar bestuurders. Een Luxemburgse advocaat monitort de zaak voor mij. In dit kader heeft de kamer van inbeschuldigingstelling de zaak recent doorverwezen naar de rechtbank ter inhoudelijk behandeling van de strafzaak. Daar wacht men nu de termijn voor beroep tegen dit besluit af voordat inhoudelijk de zaak wordt opgepakt.

Inmiddels bleek de failliet ook in Luxemburg te zijn gedagvaard in het kader van een 'class action'. Mede in overleg met de advocaat van Propertize, die in dezelfde procedure is gedagvaard, is een Luxemburgse advocaat ingeschakeld om in die zaak te bezien of verval van instantie is te realiseren. Op de acties van de Luxemburgse advocaat van de boedel (en de advocaat van de eveneens in die procedure betrokken bank) heeft zich wederom een advocaat gestel voor de eisende partijen, zodat verval van instantie niet is gerealiseerd. In dit kader is nu een zitting bepaald waarin enige formaliteiten worden afgewikkeld. Mijn Luxemburgse advocaat neemt dit waar.

- In Luxemburg heb ik mij verder gesteld als parti civile in de lopende strafrechtelijk onderzoek tegen de failliet en haar bestuurders. Een Luxemburgse advocaat monitort de zaak voor mij. In dit kader heeft de kamer van inbeschuldigingstelling de zaak doorverwezen naar de rechtbank ter inhoudelijk behandeling van de strafzaak. Inmiddels hebben een aantal zittingsdagen in het kader van de inhoudelijke behandeling van de strafzaak plaats gehad. Hierop is Van Erp gehoord en hebben

22-11-2018

 11

de benadeelde partijen – waaronder de boedel - hun vorderingen kunnen presenteren. In dat kader heeft de boedel haar vordering – grofweg bestaande uit het boedel tekort – met onderbouwende stukken bij de rechtbank ingediend en nader toegelicht. Voor de tweede helft van november en begin december is voortzetting van de behandeling ter zitting gepland. In dat kader zullen waarschijnlijk nog nadere vragen over de vordering van de boedel als benadeelde partij moeten worden beantwoord.

21-05-2019

 12

- Inmiddels bleek de failliet ook in Luxemburg te zijn gedagvaard in het kader van een 'class action'. Mede in overleg met de advocaat van Propertize, die in dezelfde procedure is gedagvaard, is een Luxemburgse advocaat ingeschakeld om in die zaak te bezien of verval van instantie is te realiseren. Op de acties van de Luxemburgse advocaat van de boedel (en de advocaat van de eveneens in die procedure betrokken bank) heeft zich wederom een advocaat gestel voor de eisende partijen, zodat verval van instantie niet is gerealiseerd. Inmiddels is de zaak inhoudelijk bepleit en stukken gewisseld. De procedure staat voor vonnis op 21 juni 2019.
- In Luxemburg heb ik mij verder gesteld als parti civile in de lopende strafrechtelijk onderzoek tegen de failliet en haar bestuurders. Een Luxemburgse advocaat monitort de zaak voor mij. In dit kader heeft de kamer van inbeschuldigingstelling de zaak doorverwezen naar de rechtbank ter inhoudelijk behandeling van de strafzaak. Inmiddels hebben een aantal zittingsdagen in het kader van de inhoudelijke behandeling van de strafzaak plaats gehad. Hierop is Van Erp gehoord en hebben de benadeelde partijen – waaronder de boedel - hun vorderingen kunnen presenteren. In dat kader heeft de boedel haar vordering – grofweg bestaande uit het boedel tekort – met onderbouwende stukken bij de rechtbank ingediend en nader toegelicht. De rechtbank heeft vonnis gewezen en Van Erp strafrechtelijk veroordeeld voor onder meer Misbruik van vennootschappelijke middelen, money laundering en het niet indienen van de jaarstukken. Van Erp is veroordeeld tot vijf jaar celstraf waarvan drie jaar voorwaardelijk en een boete van € 100.000. De vordering benadeelde partij is afgewezen, waarbij de rechtbank dit motiveerde met de stelling dat het geld dat vanuit de bankrekeningen van de failliet is overgemaakt naar aan Van Erp gelieerde entiteiten nimmer eigendom zou zijn geweest van de failliet. Zowel Van Erp als de benadeelde partijen zijn tegen dit vonnis in hoger beroep gegaan. De hoorzittingen in hoger beroep zullen plaats vinden in de tweede helft 2019.

- Inmiddels bleek de failliet ook in Luxemburg te zijn gedagvaard in het kader van een 'class action'. Mede in overleg met de advocaat van Propertize, die in dezelfde procedure is gedagvaard, is een Luxemburgse advocaat ingeschakeld om in die zaak te bezien of verval van instantie is te realiseren. Op de acties van de Luxemburgse advocaat van de boedel (en de advocaat van de eveneens in die procedure betrokken bank) heeft zich wederom een advocaat gestel voor de eisende partijen, zodat verval van instantie niet is gerealiseerd. De zaak is inhoudelijk bepleit en stukken gewisseld. @ 13 De rechtbank heeft hierop verval van instantie uitgesproken. rechtbank heeft hierop verval van instantie uitgesproken.
- In Luxemburg heb ik mij verder gesteld als parti civile in de lopende strafrechtelijk onderzoek tegen de failliet en haar bestuurders. Een Luxemburgse advocaat monitort de zaak voor mij. In dit kader heeft de kamer van inbeschuldigingstelling de zaak doorverwezen naar de rechtbank ter inhoudelijk behandeling van de strafzaak. Inmiddels hebben een aantal zittingsdagen in het kader van de inhoudelijke behandeling van de strafzaak plaats gehad. Hierop is Van Erp gehoord en hebben de benadeelde partijen – waaronder de boedel - hun vorderingen kunnen presenteren. In dat kader heeft de boedel haar vordering – grofweg bestaande uit het boedel tekort – met onderbouwende stukken bij de rechtbank ingediend en nader toegelicht. De rechtbank heeft vonnis gewezen en Van Erp strafrechtelijk veroordeeld voor onder meer Misbruik van vennootschappelijke middelen, money laundering en het niet indienen van de jaarstukken. Van Erp is veroordeeld tot vijf jaar celstraf waarvan drie jaar voorwaardelijk en een boete van € 100.000. De vordering benadeelde partij is afgewezen, waarbij de rechtbank dit motiveerde met de stelling dat het geld dat vanuit de bankrekeningen van de failliet is overgemaakt naar aan Van Erp gelieerde entiteiten nimmer eigendom zou zijn geweest van de failliet. Zowel Van Erp als de benadeelde partijen zijn tegen dit vonnis in hoger beroep gegaan. @13 De hoorzittingen in hoger beroep zullen plaats vinden in januari 2020.

De hoorzittingen in hoger beroep zijn aangehouden tot een nog nader te bepalen datum ivm de corona problematiek.

26-05-2020

 14

De hoorzittingen in hoger beroep zijn gehouden. De zaak staat nu voor arrest op 25 november 2020

19-11-2020

 15

De hoorzittingen in hoger beroep zijn gehouden. Op 25 november 2020 is arrest gewezen. Daarbij zijn de vorderingen benadeelde partij van de dochters vennootschappen van de failliet Multiplan Design & Build BV en Multiplan Design & Development toegewezen voor respectievelijk € 2.800.000 en € 2.975.000. De gedaagde

26-05-2021

 16

heeft cassatie tegen dit arrest aangetekend. De cassatiemiddelen zijn inmiddels genomen en het schriftelijk verweer hiertegen dezerzijds is ingediend. De procedure staat nu voor mondelinge behandeling bij het Hof van Cassatie in Luxemburg op 2 december 2021. In afwachting van een uitspraak in cassatie kan het arrest van het Hof (nog) niet geëxecuteerd worden.

In hoger beroep zijn een fors deel van de vorderingen van de parti civile – met name van aan de failliet gelieerde ook failliet partijen waarvan ondergetekende curator is - toegewezen. Ik informeerde u daar eerder over in de verslagen van de gelieerde vennootschappen. Van Erp heeft hiertegen cassatie ingesteld. De stukken zijn in dit kader gewisseld. Deze zaak is nu ingepland voor pleidooi bij het court de cassation in Luxemburg op 2 december 2021.

26-11-2021

 17

Dit cassatieberoep is afgewezen. De veroordeling is daarmee definitief geworden. Het Luxemburgse OM is nu doende om mede ten behoeve van de boedels zicht e verhalen op de in Zwitserland beslagen gelden. Hiervoor wordt op dit moment een exequatur procedure doorlopen.

30-05-2022

 18

Naast de lopende procedure in Zwitserland, wordt er getracht een buitengerechtelijke regeling te treffen.

17-12-2024

 23

Er vindt overleg plaats met de advocaat te Luxemburg, de Belgische curatoren over op de welke wijze de procedure in Zwitserland kan worden bespoedigd.

16-06-2025

 24

Er wordt nog steeds gekeken op welke wijze dit kan worden bespoedigd.

15-12-2025

 25

1.3 Verzekeringen

geen

08-05-2018

 10

1.4 Huur

n.v.t. huurovereenkomst loopt via Multiplan Management BVBA

08-05-2018

 10

1.5 Oorzaak faillissement

eigen aanvraag

08-05-2018

 10

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

0

08-05-2018

 10

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden

0

08-05-2018

 10

2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
-------	--------	-------------

17-3-2026		
-----------	--	--

totaal	0	
---------------	---	--

2.4 Werkzaamheden personeel

geen

08-05-2018

 10

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

n.v.t.

08-05-2018

 10

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

afgerond

08-05-2018

 10

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

geen

08-05-2018

 10

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

n.v.t.

08-05-2018

 10

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

afgerond

08-05-2018

 10

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

geen

08-05-2018

 10

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

afgerond

08-05-2018

 10

3.8 Andere activa

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
1 helikopter en 1 vliegtuig	€ 713.798,47	
totaal	€ 713.798,47	€ 0,00

Toelichting andere activa

Hof Antwerpen heeft beslist dat deze activa tot de boedel behoren, maar de partij die eerder aanspraak maakte op revindicatie overweegt cassatie. In afwachting daarvan is nu de werkafpraak gemaakt dat deze activa zullen worden verkocht om het verder oplopen van de stallingskosten te vermijden. De betreffende vliegtuigen zijn getaxeerd. De partij die aanspraak maakt op revindicatie geeft aan dat men terug komt op de eerdere afspraak en niet langer wenst mee te werken aan verkoop. Gegeven de maandelijks oplopende stallingkosten (enkele duizenden euro's) en het feit dat eerder in twee instanties is geoordeeld dat het vliegtuig aan failliet toekomt en de aangekondigde cassatieprocedure nog niet is opgestart brengt goed boedelbeheer met zich dat ik de werkzaamheden om tot veiling te komen voortzet. Ik heb een aantal veiling bureau op een plan van aanpak en offerte gevraagd voor de verkoop van deze objecten. Ik zend u separaat een verzoek om toestemming voor het inschakelen van het bureau wat in dit kader het meest aantrekkelijke aanbod deed. Wel speelt nog een discussie met de partij bij wie het vliegtuig gestald staat. Deze claimt een retentierecht. Inmiddels is een veilingkantoor ingeschakeld om tot verkoop van het vliegtuig te komen. De eigenlijke verkoop is wat vertraagd doordat het vliegtuig in de VS op naam van een derde partij stond. De veiling van het vliegtuig en de helikopter zijn afgerond. De overschrijving is inmiddels gerealiseerd.

08-05-2018

 10

discussie over eigendom van meerdere schilderijen en auto's

22-11-2018

 11

3.9 Werkzaamheden andere activa

afgerond

08-05-2018

 10

discussie over eigendom van meerdere schilderijen en auto's

22-11-2018


 11

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren


Toelichting debiteuren

geen reguliere debiteuren. Bestuurder Van Erp stelt dat de onderneming een grote vordering zou hebben om Propertize (rechtsopvolger (SNS property finance / Bouwfonds) omdat deze niet correct zou hebben gehandeld bij beëindiging van de samenwerking rondom het project Belval. Dit is in onderzoek.

08-05-2018
 10

4.2 Werkzaamheden debiteuren


nagaan mogelijkheid vordering op Propertize

08-05-2018
 10

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

€ 22.867.988,12


08-05-2018
 10

Toelichting vordering van bank(en)

Propertize heeft haar vordering ad € 22.867.988.12 recent aangemeld


5.2 Leasecontracten

n.v.t.

08-05-2018
 10


5.3 Beschrijving zekerheden

geen activa meer

08-05-2018
 10


5.4 Separatistenpositie

geen activa meer

08-05-2018
 10

5.5 Eigendomsvoorbehoud

n.v.t.

08-05-2018
 10

5.6 Retentierechten

n.v.t.

08-05-2018

 10

5.7 Reclamerechten

n.v.t.

08-05-2018

 10

5.8 Boedelbijdragen

Toelichting

n.v.t.

08-05-2018

 10

5.9 Werkzaamheden bank / zekerheden

Er is een positief saldo bij BNP BGL van € 846,76 op naam van failliet dochteronderneming Multiplan Design & Buid III B.V. heeft een positief saldo van € 46.942,13 bij BNP BGL. Wegens het strafrechtelijk beslag in Luxemburg zijn deze gelden nu niet vrij gegeven aan de boedel. In Nederland zouden deze gelden ex art. 94a Sv vrijgegeven moeten worden. Vrijgave blijkt echter op dit moment in Luxemburg niet mogelijk, gegeven het lopende onderzoek.

08-05-2018

 10

Het bedrag van € 46.942,13 werd inmiddels op de boedelrekening ontvangen.

29-11-2022

 19

6. Voortzetten / doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

n.v.t.

08-05-2018

 10

6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

afgerond

08-05-2018

 10

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

n.v.t.

08-05-2018

 10

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

afgerond

08-05-2018

 10

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

de administratie is tamelijk summier. Dit komt volgens de bestuurder omdat een groot deel van de administratie in beslag zou zijn genomen door het Luxemburgse OM. Ik heb hierover contact opgenomen met het Luxemburgse OM en de administratie zoals deze daar beslagen is op 12 mei 2016 -- na afronding van het strafrechtelijk vooronderzoek -- in kunnen zien en enige kopieën kunnen maken. Deze zijn nu voorwerp van onderzoek.

08-05-2018

 10

7.2 Depot jaarrekeningen

nog in onderzoek, let wel; het betreft hier een Belgisch NV die tot kort voor faillissement ook aldaar gevestigd was.

08-05-2018

 10

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

nog in onderzoek. Zie caveat onder 7.2

08-05-2018

 10

7.4 Stortingsverplichting aandelen

nog in onderzoek

08-05-2018

 10

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Toelichting

nog in onderzoek. Zie hetgeen is opgemerkt over de administratie onder boekhoudplicht

08-05-2018

 10

7.6 Paulianeus handelen

Toelichting

moet nog worden gezien

08-05-2018

 10

7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

doorlopen administratie

08-05-2018

 10

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 3.413.663,45

08-05-2018

 10

Toelichting

Vordering van Groot Hertogdom Luxemburg terzake omzetbelasting

8.3 Pref. vord. UWV

Toelichting

n.v.t.

08-05-2018

 10

8.4 Andere pref. crediteuren

8.5 Aantal concurrente crediteuren

7

08-05-2018

 10

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 33.714.100,10

08-05-2018

 10

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

nog niet bekend

08-05-2018

 10

8.8 Werkzaamheden crediteuren

afwikkelen aanmeldingen

08-05-2018

 10

Overleg met Propertize stand van zaken en voortgang.

16-06-2025

 24

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

9.2 Aard procedures

9.3 Stand procedures

9.4 Werkzaamheden procedures

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

doornemen administratie + afwickelen procedures in Luxemburg

08-05-2018

 10

doornemen administratie + afwickelen procedure in Zwitserland

30-05-2022

 18

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

nog niet bekend

08-05-2018

 10

10.3 Indiening volgend verslag

17-12-2026

17-06-2026

 **26**

10.4 Werkzaamheden overig

Bijlagen

Bijlagen