

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	7
Datum verslag	03-11-2020
Insolventienummer	F.03/13/129
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000014678:F001
Datum uitspraak	07-05-2013

R-C	mr. P Hoekstra
Curator	mr W.B.M. Vondenhoff

Algemene gegevens

Naam onderneming

Facet Human Capital Holding B.V., Facet Human Capital Group B.V., Rubix Holding B.V.

24-09-2018



Gegevens onderneming

Activiteiten onderneming

Financiële gegevens

Toelichting financiële gegevens

Gemiddeld aantal personeelsleden


Boedelsaldo

€ 27,56

24-09-2018






Verslagperiode

van 23-3-2018	24-09-2018  2
t/m 24-9-2018	
van 25-9-2018	09-04-2019  4
t/m 9-4-2019	
van 10-4-2019	10-03-2020  5
t/m 10-3-2020	
van 11-3-2020	12-10-2020  6
t/m 12-10-2020	

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
2	59 uur 7 min
4	59 uur 0 min
5	54 uur 18 min
6	8 uur 36 min
7	1 uur 48 min
totaal	182 uur 49 min

Toelichting bestede uren

In opgemelde faillissementen is sedert het vorige verslag enkel in de procesvoering nieuws te melden. Kort samengevat komt het er op neer, dat buiten de Nederlandse en Belgische (appel)procedures geen andere activiteiten in dit faillissement zijn.	24-09-2018  2
Sedert het vorige verslag is door mw. Schmeitz een verzoekschrift ex art. 73 faillissementswet ingediend alsmede een aanvullend verzoekschrift ex art. 73 faillissementswet. Onder het kopje procedures zal ik hierop dieper ingaan.	09-04-2019  4
Er zijn thans nog twee lopende procedures. Onder het kopje procedures zal ik daar verder op ingaan.	10-03-2020  5

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

1.2 Lopende procedures

1.3 Verzekeringen

1.4 Huur

1.5 Oorzaak faillissement

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

2.3 Ontslagaanzegging

2.4 Werkzaamheden personeel

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

3.9 Werkzaamheden andere activa

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

4.2 Werkzaamheden debiteuren

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

5.2 Leasecontracten

5.3 Beschrijving zekerheden

5.4 Separatistenpositie

5.5 Eigendomsvoorbehoud

5.6 Retentierechten

5.7 Reclamerechten

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

7.2 Depot jaarrekeningen

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

7.4 Stortingsverplichting aandelen

7.5 Onbehoorlijk bestuur

7.6 Paulianeus handelen

7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

8.2 Pref. vord. van de fiscus

8.3 Pref. vord. UWV

8.4 Andere pref. crediteuren

8.5 Aantal concurrente crediteuren

2

09-04-2019

 4

Toelichting

Op 12 november 2018 diende mw. Schmeitz haar vordering in uit hoofde van onbetaald gebleven salaris. Op 16 januari werd dit bedrag bijgesteld en onderbouwd. De ingediende vordering is geplaatst op de lijst van voorlopige erkende concurrente crediteuren. Deze vordering dient nog onderzocht te worden.

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 130.413,24

09-04-2019

 4

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

8.8 Werkzaamheden crediteuren

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Mevrouw I.M.R. Schmeitz

24-09-2018

 2

9.2 Aard procedures

Belgische appelprocedure
Verzoekschriftprocedure ex art. 73 faillissementswet

09-04-2019

 4

Belgische appelprocedure
Rechtbankprocedure

10-03-2020

 5

9.3 Stand procedures

Ten aanzien van de incassoprocedure voor de Nederlandse rechter wees het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch d.d. 23 januari 2018 arrest, bekrachtigde het vonnis van de Rechtbank Maastricht en veroordeelde mevrouw Schmeitz tot het betalen van de hoofdsom ad € 41.708,23 exclusief rente en proceskosten. Dit bedrag heeft Schmeitz tot op heden nog niet voldaan. Met betrekking tot deze procedure werd bij het eerste verslag het arrest gevoegd.

24-09-2018



Daarnaast heeft Schmeitz nog een verzoek ingediend tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor waarvan de zin mij ontgaat. Ik kan alleen vermoeden, dat zij zo met name voor de Belgische procedure nog getuigen wil horen en die via een achterdeur inbrengen. Dit verzoek werd in eerste aanleg door de Rechtbank Limburg afgewezen en daarvan is Schmeitz in appel gegaan. In de appelprocedure heb ik inmiddels een verweerschrift genomen en staat de zaak d.d. 4 oktober 2018 voor arrest.

Met betrekking tot de vordering die geëntameerd is voor de Belgische rechter bevinden wij ons inmiddels ook in de appelfase. Mevrouw Schmeitz nam in appel de synthese beroepsconclusie, een uitvoerig document met tientallen bijlagen. Naar mijn mening is het belangrijkste verweer dat zij voert, dat de rekening-courantschuld zou zijn omgezet in een dividenduitkering en daarom niet meer bestaat. De door mevrouw Schmeitz genomen synthese beroepsconclusie wordt hier als bijlage gevoegd, echter, gezien de grote hoeveelheid, zonder bijlagen. Mocht u die alsnog willen ontvangen verneem ik dat graag van u.

Wij zullen daartegen uitvoerig verweer doen voeren door onze Belgische advocaten, daarin gesteund door een bericht van de Belastingdienst van 3 september jl., waarin zij betoogt, dat er hier geen sprake was van een normale dividenduitkering, maar een verkapte vorm van bevoordeling en dat leidt, zoals de Belastingdienst het noemt, een "vermomde dividenduitkering".

Hierna vindt in hoger beroep nog een mondelinge behandeling plaats en dan zal het Hof van Beroep te Gent arrest wijzen.

Belgische appelprocedure stond voor pleidooi op 19 november 2018. Op 13 november 2019 diende de Nederlandse advocaat van mevrouw Schmeitz een verzoekschrift ex art. 73 faillissementswet in en verzocht en verkreeg een uitstel van de Belgische procedure. De Belgische appelprocedure staat thans op de rol van 15 april a.s. voor pleidooi.

09-04-2019



Tegen het verzoekschrift ex art. 73 faillissement werd door de curator verweer gevoerd. Op 13 maart jl. vond de mondelinge behandeling plaats en op 27 maart jl. deed de rechtbank Limburg uitspraak. De beschikking zal ik u per separate post doen toekomen. Alle verzoeken van mevrouw Schmeitz werden bij beschikking afgewezen.

Op 23 oktober 2019 werd de dagvaarding aan mij betekend (zowel q.q. als pro se). Inhoudelijk tapt mevrouw Schmeitz uit het bekende vaatje, namelijk dat ik Nederlandse en Belgische rechters zou hebben misleid door mij te beroepen op een document dat ik van een ambtenaar 's-Rijks Belastingdienst ontving. Uw rechtbank en het gerechtshof hebben daarover zodanig geoordeeld dat daarin geen reden voor mijn ontslag als curator in gelegen is.

10-03-2020




Op 21 september 2020 heeft het Hof van cassatie van België arrest gewezen. Het hof heeft het cassatieberoep van mevrouw Schmeitz verworpen en haar veroordeeld in de kosten. Een afschrift van het cassatiearrest zal ik als bijlage 1 bij dit verslag voegen.


12-10-2020




Met betrekking tot de procedure waarbij ik zowel als curator als ook pro se door mevrouw Schmeitz aansprakelijk ben gesteld, ontving ik op 9 oktober jl. een mededeling van haar advocaat mr. Hundscheid dat zij de procedure eenzijdig intrekt. Ik heb mr. Hundscheid daarop medegedeeld daarmee in te stemmen zodra mevrouw Schmeitz de geliquideerde proceskosten alsmede het door mij betaalde griffierecht heeft voldaan.


9.4 Werkzaamheden procedures

In afwachting van bepaling van een mondelinge behandeling bij het Hof van Gent. 24-09-2018
 2

In de verzoekschriftprocedure werd verweer gevoerd (twee verweerschriften) en diende de mondelinge behandeling bijgewoond te worden. 09-04-2019
 4

In de Belgische procedure is voor het Hof van Cassatie te Gent onze memorie van antwoord genomen en mijn Belgische advocaat deelde mij mede dat zij verwacht binnen vijftien maanden na het aanbrengen van de zaak een arrest te krijgen. Dat zal dus naar verwachting in januari 2021 zijn. 10-03-2020
 5


In de rechtbankprocedure heb ik thans mijn conclusie van antwoord genomen en de zaak staat thans voor datumbepaling. De mondelinge behandeling vindt plaats op 16 oktober 2020.


Zoals in verslag 6 reeds is gemeld is de cassatieprocedure succesvol afgerond. 03-11-2020
 7

De aansprakelijkheidsprocedure is door de wederpartij voor de mondelinge behandeling eenzijdig ingetrokken. De curator heeft met deze intrekking ingestemd.


10. Overig

10.1 Plan van aanpak

Ik zal in december, wanneer vermoedelijk het pleidooi is geweest in de Belgische procedure mijn volgende verslag indienen. 24-09-2018
 2
Alsdan zal waarschijnlijk ook de uitspraak zijn gedaan in de appelprocedure van het verzoek tot het houden van een voorlopige getuigenverhoor.

Thans dient ofwel een regeling getroffen te worden met mevrouw Schmeitz ofwel de executoriale verkoop dient in gang gezet te worden. Eind november verwacht ik u duidelijkheid te kunnen verschaffen over welke volgende stap genomen dient te worden. 03-11-2020
 7

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Na het pleidooi in de Belgische procedure zal ik mijn volgende verslag indienen. 09-04-2019
 4

10.3 Indiening volgend verslag

10.4 Werkzaamheden overig

Tenslotte deel ik u nog mede dat ik met mevrouw Schmeitz heb gecorrespondeerd over een minnelijke regeling. Een kopie van dat voorstel heeft u reeds ontvangen. Bij een schuld inclusief faillissementskosten van schattenderwijs € 500.000 heb ik dit voorstel als niet-serieus van de hand gewezen. Tijdens deze onderhandelingen heeft mevrouw Schmeitz via haar raadsman mij zowel als curator alsook pro se gedagvaard en daarbij onder andere stellende dat ik niet bereid zou zijn te onderhandelen. Ik heb mevrouw Schmeitz daarop gewezen op het feit dat zij niet gelijktijdig twee tegengestelde meningen kan vertegenwoordigen namelijk enerzijds met mij over een oplossing in der minne onderhandelen en anderzijds de rechtbank voor te houden dat met mij niet te onderhandelen valt. Daarom verzocht ik mevrouw Schmeitz een keuze te maken of doorprocederen en niet onderhandelen of onderhandelen en de procedure staken. Ik heb daarna niet meer van haar vernomen. In de procedure heb ik aldus de conclusie van antwoord genomen.

10-03-2020



In 13 augustus van dit jaar ontving ik van mevrouw Schmeitz het verzoek om een bespreking in te plannen teneinde te bezien of een regeling in der minne tot de mogelijkheden behoorde. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 17 augustus 2020. Mevrouw Schmeitz is samen met haar advocaat mr. Hundscheid bij mij op kantoor verschenen. Na dit gesprek heeft zij op 18 augustus 2020 een schriftelijk een voorstel gedaan om de zaak in der minne te regelen welk voorstel ik wederom van de hand heb gewezen als niet-serieus. De mail van mevrouw Schmeitz van 18 augustus met daarin haar voorstel voeg ik als bijlage 2 bij dit verslag.

12-10-2020



Na ontvangst van het cassatiearrest heb ik mevrouw Schmeitz op 24 september jl. aangeschreven en heb ik haar een termijn van drie maanden gegeven (tot 23 december 2020) om de boedel een conveniërend voorstel te doen en voor betaling daarvan zorg te dragen. In deze periode zal ik niet overgaan tot executie van de beslagen. Tot op heden heb ik echter nog niet van mevrouw Schmeitz vernomen.

Conform afspraak heb ik mevrouw Schmeitz bij schrijven van 24 september 2020 laten weten, dat ik bereid ben om met haar te overleggen over een minnelijke regeling waardoor executoriale verkoop van haar onroerende zaak vermeden wordt. Ik heb tot op heden niet van haar mogen vernemen en heb haar via aangetekend schrijven een nadere termijn gesteld om mij te berichten of zij überhaupt in een minnelijke regeling is geïnteresseerd bij gebreke waarvan voortzetting van de regeling niet zinvol is en ik mijn Belgische advocaat opdracht zal geven om de executie in gang te zetten.

03-11-2020



Bijlagen

Bijlagen