

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	13
Datum verslag	11-11-2021
Insolventienummer	F.03/16/253
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000007410:F001
Datum uitspraak	26-07-2016

R-C	mr. J. Schreurs-van de Langemheen
Curator	mr R.J.H.M. Crombaghs

Algemene gegevens

Naam onderneming

IMEX Inks B.V.

18-05-2018

 6

Gegevens onderneming

Rechtspersoon / rechtsvorm: besloten vennootschap
Statutaire naam: IMEX Inks B.V.
Statutaire zetel: Gemeente Maastricht
Eerste inschrijving: 31-03-2015
Akte van oprichting: 31-03-2015
Geplaatst kapitaal: € 400.000,-
Gestort kapitaal: € 400.000,-

18-05-2018



Onderneming

Handelsnaam: IMEX Inks B.V.
Startdatum onderneming: 31-03-2015 (datum registratie: 31-03-2015)
Activiteiten: SBI-code: 2030 -vervaardiging van verf, vernis e.d., drukinkt en mastiek, SBI-code: 6420 - Financiële holdings
Werkzame personen: 26

Vestiging

Vestigingsnummer: 000031962890
Handelsnaam: IMEX Inks B.V.
Bezoekadres: Sortieweg 39, 6219 NT Maastricht
Postadres: Postbus 1037, 6201 BA Maastricht
Telefoonnummer: 0433288230
E-mailadres: info@imexinks.com
Datum vestiging: 31-03-2015 (datum registratie: 31-03-2015)

Bestuurder

Naam: Boesten, Miquel Rudolf Paul
Geboortedatum/-plaats: 14-04-1972, Meerssen
Datum in functie: 31-03-2015 (datum registratie: 31-03-2015)
Titel: algemeen directeur
Bevoegdheid: alleen / zelfstandig bevoegd
KvK-nummer: 63005875

Activiteiten onderneming

Curanda is een producent van heatset-inkten, welke gebruikt worden voor het drukken van tijdschriften, catalogi, brochures en flyers.

18-05-2018



Curanda hield zich bezig met de productie van inkt, ten behoeve van drukkerijen. Het betreft zogenaamde heatset-inkt. Heatset-inkt wordt gebruikt voor de offset druktechniek. Heatset-inkt droogt snel en is bestemd voor drukwerk waarbij wordt gewerkt met een droogoven die ervoor zorgt dat de inkt snel droogt. Heatset is dus het proces waarbij inkt heel snel gedroogd wordt middels "forced-air heating".

Curanda produceerde alle vier de basiskleuren, die in de offset gebruikt worden en die als basis voor alle kleuren dienen. Deze basiskleuren zijn: blauw, rood, geel en zwart.

Voor het productieproces zijn alleen al een 40-tal grondstoffen nodig, die van leveranciers uit de hele wereld komen. Curanda heeft een uniek productieproces, dat zich onderscheidt van andere producenten van de heatset-inkt. Curanda produceert namelijk in de vorm van extrusie, terwijl haar concurrenten stoffen afzonderlijk mengen. Het voordeel van het productieproces van curanda was, dat men in principe de productie continu kon laten doorlopen, terwijl bij andere producenten steeds weer nieuwe grondstofmengsels moeten worden aangemaakt.

Curanda kan worden getypeerd als een productiebedrijf met heterogene massaproductie. Er zijn directe en indirecte kosten. In een productieproces werd één productsoort in diverse uitvoeringen gemaakt. Men maakte gebruik van dezelfde machines en dezelfde arbeidskrachten.

Curanda gebruikte voor de inslag van de minerale olie de volgende vergunningen:

- Vergunning geregistreerd geadresseerde NL00740009367 afgegeven op 20-8-2015
- Vergunning vrijstelling accijns NL 00740009416 afgegeven op 13-4-2015

Verder had curanda de volgende vergunningen in het bezit:

- Electronisch aangeven (uitvoer) NL00740009213 afgegeven op 17-7-2015
- Vergunning domiciliëringsprocedure uitvoer NL00740009212 afgegeven op 2-9-2015
- Vergunning elektronisch aangeven Transit NL00740009214 afgegeven op 17-7-2015

Financiële gegevens

Toelichting financiële gegevens

Gemiddeld aantal personeelsleden

26

18-05-2018



Toelichting

Zie vorige verslagen

Boedelsaldo

€ 97.076,03

18-05-2018

 6

€ 56.033,80

11-01-2019

 7

€ 5.264,39

07-08-2019

 8

Toelichting

De curator heeft 40.000 euro ,met instemming rechter commissaris, betaald aan een super preferente boedeldebiteur. Rekening houdend met de nog terug te ontvangen BTW is voor de boedel thans beschikbaar ruim € 63.000. Nu aan de super preferente debiteur € 40.000 is voldaan, zal op korte termijn de daarop betrekking hebben BTW worden teruggevorderd. Vervolgens is voor de verdere afwikkeling nog beschikbaar ruim €29.000.

€ 29.953,62

15-11-2019

 9

Toelichting

Het boedelsaldo bedraagt euro 29.953,62. De terugontvangen BTW bedroeg euro 24.689,00

€ 29.753,06

06-05-2020

 10

€ 11.733,60

11-11-2020

 11

€ 11.689,43

12-05-2021









 12

€ 15.426,28

11-11-2021

 **13**

Verslagperiode

van 5-1-2018	18-05-2018  6
t/m 30-4-2018	
van 1-5-2018	11-01-2019  7
t/m 3-1-2019	
van 4-1-2019	07-08-2019  8
t/m 2-8-2019	
van 3-9-2019	15-11-2019  9
t/m 14-11-2019	
van 15-11-2019	06-05-2020  10
t/m 5-5-2020	
van 11-3-2020	11-11-2020  11
t/m 9-11-2020	
van 10-11-2020	12-05-2021  12
t/m 12-5-2021	
van 13-5-2021	11-11-2021  13
t/m 9-11-2021	

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
6	6 uur 15 min
7	16 uur 15 min
8	29 uur 55 min
9	22 uur 35 min
10	28 uur 30 min
11	27 uur 10 min
12	54 uur 10 min
13	41 uur 35 min
totaal	226 uur 25 min


Toelichting bestede uren

Totaal besturen uren (verslag 1 t/m 7) 1116,20 uur	11-01-2019  7
totaal bestede uren verslag 1 t/m 8 = 1146,15 uur	07-08-2019  8
Totaal bestede uren verslag 1 t/m 9: 1168 uur en 50 minuten. De verslagen 1 t/m 5 werden op de "oude manier" ingediend in kei en deze uren werden niet meegenomen.	15-11-2019  9
Totaal bestede uren verslag 1 t/m 10: 1197 uur en 20 minuten. De verslagen 1 t/m 5 werden op de "oude manier" ingediend in kei en deze uren werden niet meegenomen.	06-05-2020  10
Totaal bestede uren verslag 1 t/m 11: 1221 uur en 30 minuten. De verslagen 1 t/m 5 werden op de "oude manier" ingediend in kei en deze uren werden niet meegenomen	11-11-2020  11
Voor de goede orde merk ik nog op dat er over de periode 15-4-2019 t/m 5-5-2020 per abuis uren in Imex zijn geschreven, die in een ander dossier hadden moeten worden geschreven. Het betreft in totaal 3 uur en 10 minuten. Deze uren zijn inmiddels in dit dossier verwijderd. Hierdoor kan het zijn dat de uren van de verslagen niet meer kloppen. Dit zal ik ook in een volgend verslag aangeven. Deze uren zijn in ieder geval niet meegenomen in het laatste gevraagde voorschot. Het totaal aantal uren (t/m verslag 11 is in totaal 1221 uur en 30 minuten.	
Totaal bestede uren verslag 1 t/m 12: 1275 uur en 40 minuten. De verslagen 1 t/m 5 werden op de "oude manier" ingediend in kei en deze uren werden niet meegenomen Voor de goede orde merk ik nog op dat er over de periode 15-4-2019 t/m 5-5-2020 per abuis uren in Imex zijn geschreven, die in een ander dossier hadden moeten worden geschreven. Het betreft in totaal 3 uur en 10 minuten. Deze uren zijn inmiddels in dit dossier verwijderd. Hierdoor kan het zijn dat de uren van de verslagen niet meer kloppen. Dit zal ik ook in een volgend verslag worden aangeven. Deze uren zijn in ieder geval niet meegenomen in het laatste gevraagde voorschot. Het totaal aantal uren (t/m verslag 12) is in totaal 1275 uur en 40 minuten.	12-05-2021  12
Totaal bestede uren verslag 1 t/m 13: 1317 en 5 minuten. De verslagen 1 t/m 5 werden op de "oude manier" ingediend in kei	11-11-2021  13

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

zie vorige verslagen

18-05-2018
 6

1.2 Lopende procedures

De curator heeft inmiddels wel zelf verzocht om intrekking van de huidige Omgevingsvergunning milieu met kenmerk: 13-1090WB, d.d. 6-11-2014. Tegen deze formele intrekking zijn geen bezwaren ingediend en in januari 2018 zou de curator de formele intrekking ontvangen van het College van de gemeente Maastricht.

18-05-2018

 6

De curator is (in afwijking van hetgeen hij eerder in zijn verslag heeft opgemerkt) thans wel actief tot intrekking van de vergunning overgegaan in plaats van passief zich niet tegen intrekking te verzetten, dit gezien het navolgende.

Aan de besloten vennootschap IMEX Printing Inks BV (dus niet curanda) is een Omgevingsvergunning milieu (oprichtingsvergunning met kenmerk 13-1090WB) d.d. 6-11-2014 verleend. Deze vennootschap is failliet en mr. Huppertz (kantoor Paulussen te Maastricht) is de curator. Daar een omgevingsvergunning 'zaakgebonden' is, geldt deze vergunning thans (vanwege de doorstart van IMEX Printing Inks BV door curanda) voor curanda.

De curator heeft ter zake bedoelde omgevingsvergunning meermaals met de RUD (de heer Harry Dekkers) gesproken. Feitelijk is het College van B&W van de gemeente Maastricht vergunningverlener, handhaver en toezichthouder, maar de RUD is gemandateerd om deze taken uit te voeren.

RUD verzocht de curator om intrekking van de vergunning, daar er geen activiteiten meer worden verricht door curanda. Na intrekking komt er meer "geluidsruimte" vrij voor de omliggende bedrijven. Anders zou RUD drie jaar moeten wachten, alvorens zij de vergunning zouden kunnen intrekken. De curator was in dat kader bereid de vergunning in te trekken, mede nu zulks geen negatieve (financiële) gevolgen voor de boedel heeft.

Gezien de toestand van de boedel zal er geen eindonderzoek naar de kwaliteit van de bodem (kunnen) worden verricht.

Op 26 maart 2018 heeft de curator van RUD vernomen dat de vergunning is ingetrokken en er verder geen bezwaren zijn binnengekomen.

RUD heeft inmiddels laten weten dat zij de gemeente Maastricht hebben geadviseerd geen verdere stappen te ondernemen richting de boedel in verband met intrekking van de vergunning. Deze kwestie kan daarmee als afgehandeld worden beschouwd.

07-08-2019

 8

1.3 Verzekeringen

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

1.4 Huur

Ten aanzien van de kosten van verwijdering heeft verhuurder ter zake de kosten van afvoer afval € 26.000,- ingediend en ter zake de kosten van het verwijderen van rest equipment € 22.000,-. Beide bedragen zijn op de lijst van (voorlopige) boedelschulden opgenomen. Dezerzijds zij opgemerkt dat het een offerte betreft. Nadat de werkzaamheden zijn uitgevoerd, zal het definitieve bedrag worden opgenomen. De vordering is derhalve nog niet definitief en is dan ook onder voorbehoud ingediend.

18-05-2018



Beide bedragen staan vooralsnog op de lijst van boedelschulden genoteerd met de aantekening dat het offertes betreft en de definitieve bedragen nog worden ingediend.

Ter zake Beide bedragen (die vooralsnog op de lijst van boedelschulden genoteerd zijn met de aantekening dat het offertes betreft en de definitieve bedragen nog worden ingediend) zijn geen nadere gegevens ontvangen.

07-08-2019



Ter zake beide bedragen zijn tot op heden nog geen nadere gegevens ontvangen.

06-05-2020



Ter zake beide bedragen zijn tot op heden nog steeds geen nadere gegevens ontvangen.

11-11-2020



1.5 Oorzaak faillissement

zie vorige verslagen

18-05-2018



2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

26

18-05-2018



Toelichting

Zie vorige verslagen

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Toelichting

zie vorige verslagen

18-05-2018



2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
29-7-2016		zie vorige verslagen
totaal	0	

2.4 Werkzaamheden personeel

zie vorige verslagen

18-05-2018



3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Beschrijving	Verkoopopbr.	Hypotheek	Boedelbijdr.
zie vorige verslagen			
totaal	€ 0,00		€ 0,00

Toelichting onroerende zaken

Curanda huurt de bedrijfsruimte en bezit geen onroerende zaken

18-05-2018



3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

nvt

18-05-2018



3.3 Bedrijfsmiddelen

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
zie vorige verslagen		
totaal	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting bedrijfsmiddelen

zie vorige verslagen

18-05-2018



3.4 Bodemvoorrecht fiscus

zie vorige verslagen

18-05-2018



3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

zie vorige verslagen

18-05-2018



3.6 Voorraden / onderhanden werk

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
zie vorige verslagen		
totaal	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting voorraden / onderhanden werk

zie vorige verslagen

18-05-2018



3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

zie vorige verslagen

18-05-2018



3.8 Andere activa

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
zie vorige verslagen		
totaal	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting andere activa

Van ABN AMRO (TB - Trade & Guarantees) begreep de curator dat bij de vrijgave van de bankgarantie (van de belastingdienst) het desbetreffend bedrag is teruggeboekt op rekening nr. 59.05.37.156. Deze rekening zou toentertijd ook belast zijn bij afgifte van de garantie. Zij hadden de

18-05-2018



bevoegdheid niet om een andere rekening te gebruiken dan genoemde rekening.

De curator heeft ABN AMRO verzocht het bedrag over te maken op de faillissements-rekening, hetgeen wordt geweigerd. ABN AMRO doet een beroep op de wederzijdse zekerhedenregeling tussen ABN AMRO Bank N.V. en ABN AMRO Commercial Finance N.V. Het betreffende bedrag komt op basis hiervan volgens ABN AMRO toe aan ABN AMRO Commercial Finance N.V. ABN AMRO Bank BV

Voordat de garantie door ABN AMRO Bank N.V. werd gesteld, is door curanda een bedrag van EUR 50.000,00 aan creditgeld gestort bij ABN AMRO Bank N.V. Dit bedrag werd gestort op een rekening van curanda bij ABN AMRO Bank N.V. en werd, in verband met de te stellen garantie, geblokkeerd. Het creditsaldo dat op deze bankrekening door de storting ontstond, resulteerde in een vordering van curanda op ABN AMRO Bank N.V. Deze vordering was volgens voornoemde bank weliswaar nog niet opeisbaar, aangezien de formaliteiten naar de douane nog niet waren ingevuld, maar was wel reeds ontstaan op het moment dat het bedrag op de rekening werd gestort. De blokkade van dit bedrag doet hier niets aan af. De vordering is volgens de bank dan ook niet te kwalificeren als een toekomstige vordering, maar als een bestaande vordering die weliswaar tot het moment dat de garantie werd opgeheven niet opeisbaar was, maar wel vatbaar was voor verpanding.

In artikel 5.1. van de Commercial Finance Overeenkomst tussen ABN AMRO Commercial Finance N.V. ('ACF N.V.') en curanda is opgenomen dat alle vorderingen van curanda op derden aan ACF N.V. zijn verpand tot zekerheid voor al hetgeen ACF N.V. van curanda te vorderen heeft. Hieronder zijn naar de mening van de bank begrepen vorderingen uit hoofde van creditstanden op bankrekeningen. De vordering van curanda op ABN AMRO Bank N.V. van EUR 50.000,00 zou hier dus ook onder vallen. Deze vordering is bezwaard met een pandrecht van ACF N.V. en uit dien hoofde komt het bedrag aan ACF N.V. toe, aldus de bank. Voor zover ACF N.V. geen pandrecht in eerste rang zou hebben verkregen of voor zover ACF N.V. zich op grond van dit pandrecht niet zou kunnen verhalen op deze vordering, komt het bedrag, althans naar de mening van de bank, ACF N.V. toe op grond van de wederzijdse zekerhedenregeling die is overeengekomen tussen ABN AMRO Bank N.V., ACF N.V. en curanda. ABN AMRO Bank N.V. stelt zich in deze wederzijdse zekerhedenregeling garant voor de vorderingen van ACF N.V. op curanda, tot maximaal het surplus in de uitwinning van de zekerheden van ABN AMRO Bank N.V. Op grond van artikel 24 van de algemene bankvoorwaarden zijn alle (geld)vorderingen verpand aan ABN AMRO Bank N.V. Dit pandrecht strekt op grond van deze wederzijdse zekerhedenregeling ook tot zekerheid van de garantie die ABN AMRO Bank N.V. aan ACF N.V. in de wederzijdse zekerhedenregeling heeft verstrekt. Aangezien ACF N.V. nog niet geheel is voldaan, komt het bedrag van EUR 50.000,00 uit hoofde van deze wederzijdse zekerhedenregeling volgens de bank aan ACF N.V. toe.

De curator en voornoemde bank hebben hun standpunten besproken en de curator zou een voorstel inzake deze kwestie aan de bank doen. Vaststaat immers dat door inspanningen van de curator de garantie is vrijgegeven. In een volgend verslag zal de curator hierop terugkomen.

3.9 Werkzaamheden andere activa

zie vorige verslagen

18-05-2018

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Beschrijving	Omvang	Opbrengst	Boedelbijdr.
zie vorige verslagen			
totaal	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting debiteuren

In totaal zijn twee debiteuren van curanda gefailleerd. Tezamen hadden deze debiteuren een schuld bij curanda ter hoogte van € 95.801,91. De boedel heeft de procedure in de betreffende landen doorlopen om de vorderingen van curanda in het faillissement in te dienen. Gezien het feit dat de vorderingen van curanda – naar Nederlands recht – concurrente vorderingen betreffen en het veelal – eveneens naar Nederlands recht – niet aannemelijk is dat concurrente crediteuren in een faillissement een betaling ontvangen, gaat de boedel er nog steeds van uit dat zij van het voornoemde bedrag niets zal ontvangen.

18-05-2018



Hiernaast staat nog een bedrag van € 448.062,= aan facturen bij vijf debiteuren van curanda open. Met drie van deze partijen zijn onderhandelingen gevoerd om te onderzoeken of een minnelijke schikking kon worden bereikt. Alle drie de partijen stellen schade te hebben geleden door de door curanda geleverde producten. De boedel heeft in dat kader na lang aandringen van twee debiteuren (met een schuld van in totaal € 359.917,58) documenten ontvangen die de stellingen van deze partijen zouden moeten onderbouwen. De boedel acht de ontvangen bewijsstukken ontoereikend om stellingen te onderbouwen dat de door curanda geleverde producten gebrekkig waren. Bovendien worden dergelijke stellingen niet ondersteund door de administratie van curanda (en navraag bij de bestuurder van curanda en haar werknemers). Daarbij zijn geen klachten aangetroffen die debiteuren bij curanda hebben neergelegd. Desondanks heeft de boedel met het oog op het procesrisico, telkens in overleg met de pandhouder, onderzocht of een minnelijke schikking tussen de partijen bereikt kan worden. In dat kader zijn dan ook onderhandelingen gevoerd met de buitenlandse advocaten van de debiteuren (voor zover zij deze hebben ingeschakeld). Een minnelijke schikking bleek niet haalbaar. Op dit moment is een van deze debiteuren (op kosten pandhouder) gedagvaard in het land van vestiging debiteuren worden ter zake de andere debiteur nog voorbereidingen getroffen om deze debiteur ook in rechte te betrekken in het land alwaar zij gevestigd is.

Er resten dan nog twee debiteuren met een gezamenlijke schuld van € 61.883,=. Een van deze debiteuren heeft op geen van de sommatiebrieven van de boedel gereageerd. Er is diverse malen en op verschillende manieren tevergeefs geprobeerd contact met deze partij te krijgen. Doordat deze debiteur buiten de Europese Unie is gevestigd, maakt dat de drempel voor het starten van een procedure hoger. Vooralnog zijn er geen gronden bij de boedel bekend op basis waarvan betaling van de openstaande factuur niet hoeft plaats te vinden. De boedel is thans in overleg met de pandhouder hoe verder te handelen en de verhaalbaarheid bij deze debiteur te beoordelen. De boedel onderzoekt dit

momenteel nader alvorens een definitief standpunt in te nemen. In Nederland was een procedure (zoals uit het vorige verslag bleek) gestart tegen een buitenlandse debiteur. De pandhouder droeg alle kosten en risico's van de procedure. De zaak was nog niet bij de rechtbank aangebracht toen de betreffende debiteur een voor de boedel acceptabel voorstel had gedaan. De dagvaarding diende op 7 juni 2017 bij de rechtbank Limburg, locatie Maastricht, te worden aangebracht.

Na het uitbrengen van de dagvaarding, heeft de advocaat van de wederpartij de curator benaderd met het verzoek of een minnelijke regeling alsnog mogelijk was. Dit voorstel kwam op het volgende neer. De debiteur heeft aangegeven dat er nog 80 containers van curanda op haar terrein staan. Deze containers zijn eigendom van curanda, maar niet verkoopbaar. Deze containers worden door de boedel (in verband met de hoge kosten van ophalen en vernietiging) niet opgehaald en terug levering naar het terrein van curanda heeft de boedel niet geaccepteerd. De debiteur zit dus met afvoer en de vernietigingskosten van de containers. Deze kosten wil de debiteur op de boedel verhalen. Deze kosten zijn geoffreerd door een derde. De debiteur heeft thans voorgesteld om deze kosten te verrekenen met de hoofdsom en het resterende deel te betalen in 10 maandelijkse termijnen. De boedel is van mening dat dit een goed voorstel was gezien de kosten en de risico's van een procedure en verhaal. De pandhouder heeft ingestemd met dit voorstel, alsook de rechter-commissaris en er is een schikking getroffen. De betreffende (buitenlandse) debiteur heeft in totaal vier (opeenvolgende) termijnen van de tien betaald.

Thans verkeert de debiteur in gebreke ter zake nakoming van de overeenkomst. Ondanks sommaties zijn slechts 4 termijnen betaald. De buitenlandse partij heeft vervolgens (tijdens het verzuim) aangegeven alsnog tot betaling van de restanttermijnen over te gaan. Dat is echter niet geschied en in april 2018 is bedoelde debiteur gesommeerd. Ook dat heeft niet tot betaling geleid. De curator zal nog eenmaal sommeren en alsdan met de bank nader overleg voeren hoe verder te handelen in deze kwestie. In een volgend verslag komt de curator terug op dit punt.

Na faillissement is nog een vordering ontstaan op een Griekse koper die een deel van voorraad gereed product zou overnemen maar in gebreke is gebleven om de verplichtingen uit de met de boedel gesloten koopovereenkomst na te komen. De koop is vervolgens ontbonden, de goederen zijn daarna voor een lager bedrag aan een derde verkocht. Tussen de boedel en de pandhouders op de betreffende voorraad, bestaat nog discussie over de vraag of deze vordering in de boedel valt of aan de pandhouders toebehoort. De pandhouders en de boedel stellen beide rechthebbende te zijn op een eventuele vordering op Koretsis te zijn. Verdere discussie over de vraag of partijen dienaangaande tot een vergelijk kunnen komen, lijkt alleen zinvol indien er daadwerkelijk kans bestaat op incassering van de vordering op Koretsis. In dat opzicht diende eerst het onderzoek naar het verhaal te worden gedaan. Mocht dit mogelijkheden bieden, dan zouden partijen verder overleg kunnen voeren over de verdeling van de kosten van een procedure (waaronder de procesrisico's) en de opbrengsten. De boedel zou een dergelijke opdracht kunnen verstrekken, waarbij de afspraak geldt dat de kosten daarvan gelijkelijk over de boedel en de pandhouders (ieder 50%) worden verdeeld. Een van de pandhouders heeft inmiddels aan gegeven van deze kwestie (en zijn mogelijk pandrecht) af te zien en de andere pandhouder heeft nog niet gereageerd. Deze kwestie wordt zolang aangehouden. In een volgend verslag zal de curator hierop terugkomen. De curator is nog in afwachting van het standpunt van pandhouder.

De (buitenlandse Spaanse) debiteur, die in totaal vier termijnen van de tien (afspraak vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst) heeft betaald is voor de laatste maal gesommeerd om de restantvordering te betalen, bij gebreke waarvan een procedure in Spanje is aangezegd. Hierover is momenteel overleg gaande met de pandhouder. In een volgend verslag zal de curator hierop terugkomen. Een eventuele gerechtelijke procedure is - gelijk het onderhavige buitengerechtelijke traject - voor rekening en risico van pandhouder.

11-01-2019

 7

Met betrekking tot de (buitenlandse Franse) debiteur wordt momenteel een dagvaarding opgesteld en als daarna (toezending aan debiteur) alsnog betaling uitblijft, is de curator voornemens tot procederen (in Frankrijk) over te gaan. Een eventuele gerechtelijke procedure is - gelijk het onderhavige buitengerechtelijke traject - voor rekening en risico van pandhouder.

Ter zake de (incasso-)procedure in Duitsland heeft een comparitie na Antwoord plaatsgevonden. Na deze comparitie heeft de Duitse rechtbank op 6 december 2018 met een eindvonnis de vordering van de boedel afgewezen. Tegen dit eindvonnis stond appèl open. Het appèl diende vóór 20 december 2018 te zijn ingediend. De gronden voor appèl dienen voor 7 februari 2018 te zijn ingediend (waarbij een verzoek om uitstel mogelijk is). De analyse van de Duitse advocaat over dit eindoordeel is dat het "eklatant Rechtswidrig" is, welke stellingname geen vertaling behoeft. De Duitse advocaat adviseerde om in hoger beroep te gaan, hetgeen inmiddels - met instemming van de rechter-commissaris - is geschied. Kort gezegd zijn de redenen waarom de rechter niet tot dit eindoordeel kon komen, dat de rechtbank eerst nog een bevel had moeten neerleggen tot het aanleveren van beëdigde vertalingen (de eerdere opdracht was slechts een verzoek om vertalingen over te leggen). Dit heeft de rechtbank nagelaten, terwijl de vertalingen voor het eindvonnis al deels waren aangeleverd, hetgeen in strijd met het procesrecht is. Verder heeft de rechter eerder gesteld dat er nog geen eindvonnis kon worden gewezen en heeft zij in strijd met haar eigen uitspraak gehandeld door tóch een eindvonnis te wijzen. Los hiervan heeft de rechter in strijd met het bewijsrecht gehandeld. De pandhouder heeft toegezegd dat zij de (proces-)kosten voor haar rekening neemt. De proceskosten in eerste aanleg zijn reeds voldaan.

Ter zake de Griekse crediteur is de curator is nog in afwachting van het standpunt van pandhouder.

Thans resteren onderstaande incasso werkzaamheden in samenwerking met ABN AMRO ten aanzien van de nog openstaande drie debiteuren. De kosten daarvan worden echter door ABN AMRO gedragen.

07-08-2019

 8

Imex/Sattler

De procedure in hoger beroep loopt. De gedingstukken zijn uitgewisseld. Het Hof te Braunschweig zal binnen enkele weken (tussen)arrest wijzen.

Imex/Saga

De incassoprocedure is opgestart in Parijs. De zaak staat voor conclusie van antwoord voor Saga.

Imex/Impuls

Een incassoprocedure en het daaropvolgende executietraject in Spanje is met ABN besproken. Geconcludeerd is dat de kosten/baten-afweging negatief is. ABN steunt verdere actie tegen Impuls niet. Er is nog onderzoek gedaan naar mogelijkheden om de vordering te verkopen aan een derde. Dit heeft vooralsnog geen resultaat opgeleverd.

Imex/Sattler (Duitsland)

15-11-2019

 9

In de appèlzaak heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Ter zitting heeft de appèlrechter aangegeven dat de stelling van de door de curator ingeschakelde Duitse advocaat juist is. Naar verwachting zal de appèlrechter de zaak terugverwijzen naar de bodemrechter voor de inhoudelijke afdoening.

Imex/Saga (Frankrijk)

De incassoprocedure tegen Saga is bij de Rechtbank te Parijs opgestart. Saga heeft inhoudelijk verweer gevoerd.

Imex/Grafica Impuls (Spanje)

De kosten/baten-afweging voor een incassoprocedure tegen Grafica Impuls is negatief uitgevallen. ABN (pandhouder) steunt verdere actie niet. De incassowerkzaamheden zijn dan ook gestaakt. Zie hiervoor het verslag van 7 augustus 2019.

Saga heeft in november 2019 een conclusie van antwoord ingediend. Kort gezegd stelt Saga dat zij en haar klanten schade hebben geleden als gevolg van een slechte kwaliteit inkt van curanda en dat zij uit hoofde van deze schade een tegenvordering heeft op curanda. Deze tegenvordering van Saga wordt door de curator betwist. Saga stelt dat deze betwisting onterecht is en dat namens curanda geen incassoprocedure opgestart had mogen worden door de curator. Saga stelt dat de curator 'als vertegenwoordiger van curanda' zelf aansprakelijk zou zijn ex art. 6:172 BW. Saga eist in dat kader dat de rechtbank de curator en de advocaat die de procedure voert (Bierens Advocaten) veroordeelt in de proceskosten (€ 8.000,00) en veroordeelt vanwege het misbruik van procesrecht (€ 50.000,00). Saga voert dus niet alleen verweer in deze procedure (die de curator van Imex is gestart), maar zij heeft ook een vordering ingesteld tegen de curator. Onlangs heeft Saga haar vordering verder uitgebreid door de curator in vrijwaring op te roepen. In die procedure vordert Saga dat de curator moet instaan voor al hetgeen waarvoor Saga zal worden veroordeeld in de procedure die de curator jegens Saga is gestart.

06-05-2020

 10

De rechtbank in Parijs zal nog moeten oordelen of zij de curator in vrijwaring mag oproepen. De curator heeft dienaangaande echter al een dagvaarding ontvangen.

In de zaak Sattler is bevestigd door het Hof dat de rechtbank (het Landesgericht) heeft gehandeld in strijd met het procesrecht. De zaak is derhalve terugverwezen naar de rechtbank. Sattler is toegelaten om haar schade te bewijzen. Sattler dient derhalve alsnog te bewijzen dat de geleverde inkt niet goed was om daarmee haar schade te bewijzen. Daarvoor was Sattler gerechtigd om getuigen op te roepen. De getuigen die Sattler naar voren zal brengen, zijn 3 medewerkers van Sattler zelf en een oud-medewerker van Imex. Het getuigenverhoor is gepland op 12 juni 2020 om 10:00 uur.

In de zaak SAGA is de curator (in diens hoedanigheid) in vrijwaring opgeroepen en beide zaken zijn inmiddels gevoegd. Aan de zijde van de boedel wordt in november 2020 een akte genomen en de zaken zullen naar alle waarschijnlijkheid in januari 2021 worden bepleit (mondelijke behandeling)

11-11-2020

 11

voor de rechtbank te Parijs.

In de zaak tegen SATTLER is de zaak terugverwezen na een succesvol hoger beroep en staat een getuigenverhoor gepland.

De rechtbank Parijs heeft op 1 maart 2021 uitspraak gedaan in de zaak van gefailleerde tegen Saga (incasso) als in de zaak van Saga tegen de boedel en tegen de curator (beide zaken waren gevoegd).

12-05-2021

 12

Kort zakelijk weergegeven zijn de verweren van SAGA integraal gepasseerd en haar vorderingen jegens de boedel en de curator volledig afgewezen. Saga dient € 277.546,20 te betalen, inclusief de incassokosten ex art. 6:96 BW (€ 3.212,73) en de Nederlandse handelsrente 8% (in januari 2019 begroot op circa € 58.000). Saga dient € 3000 aan proceskosten te betalen aan de curator (art. 700 CPC).

Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad.

Voor zover bekend, is Saga niet in hoger beroep gegaan. Saga stelt dat zij het vonnis niet kan nakomen. Het invorderingstraject loopt.

In de zaak tegen Sattler is het getuigenverhoor in de bodemzaak gepland op 4 juni 2021. De rechtbank zal vervolgens beslissen hoe verder geprocedeerd moet worden.

In de kwestie Saga heeft de curator (met instemming van de rechter-commissaris) een schikking getroffen met SAGA, waarbij SAGA 80.000 euro zou betalen. De directeur van SAGA en de Holding hebben zich persoonlijk gebonden voor dit bedrag. Partijen hebben in dat kader ook een schriftelijke overeenkomst gesloten. SAGA weigert nakoming en is in strijd met de afspraak toch in hoger beroep gegaan. Volgens de Franse advocaat van de boedel is dit beroep volstrekt kansloos. Het incassotraject jegens de directeur en de holding wordt voortgezet.

11-11-2021

 13

De kwestie Sattler is afgehandeld. Na het getuigenverhoor hebben partijen een schikking getroffen voor een bedrag van 43.600 euro, welk bedrag inmiddels is betaald. Deze kwestie is afgehandeld.

4.2 Werkzaamheden debiteuren

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

€ 867.855,12

18-05-2018

Toelichting vordering van bank(en)

zie vorige verslagen

 6

5.2 Leasecontracten

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

5.3 Beschrijving zekerheden

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

5.4 Separatistenpositie

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

5.5 Eigendomsvoorbehoud

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

5.6 Retentierechten

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

5.7 Reclamerechten

geen der partijen heeft hier een beroep op gedaan

18-05-2018

 6

5.8 Boedelbijdragen

Toelichting

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

18-05-2018

 6

Van ABN AMRO (TB - Trade & Guarantees) begreep de curator dat bij de vrijgave van de bankgarantie (van de belastingdienst) het desbetreffend bedrag is teruggeboekt op rekening nr. 59.05.37.156. Deze rekening zou toentertijd ook belast zijn bij afgifte van de garantie. Zij hadden de bevoegdheid niet om een andere rekening te gebruiken dan genoemde rekening. De curator heeft ABN AMRO verzocht het bedrag over te maken op de faillissementsrekening, hetgeen wordt geweigerd. ABN AMRO doet een beroep op de wederzijdse zekerhedenregeling tussen ABN AMRO Bank N.V. en ABN AMRO Commercial Finance N.V. Het betreffende bedrag komt op basis hiervan volgens ABN AMRO toe aan ABN AMRO Commercial Finance N.V. ABN AMRO Bank BV

Voordat de garantie door ABN AMRO Bank N.V. werd gesteld, is door curanda een bedrag van EUR 50.000,00 aan creditgeld gestort bij ABN AMRO Bank N.V. Dit bedrag werd gestort op een rekening van curanda bij ABN AMRO Bank N.V. en werd, in verband met de te stellen garantie, geblokkeerd. Het creditsaldo dat op deze bankrekening door de storting ontstond, resulteerde in een vordering van curanda op ABN AMRO Bank N.V. Deze vordering was volgens voornoemde bank weliswaar nog niet opeisbaar, aangezien de formaliteiten naar de douane nog niet waren ingevuld, maar was wel reeds ontstaan op het moment dat het bedrag op de rekening werd gestort. De blokkade van dit bedrag doet hier niets aan af. De vordering is volgens de bank dan ook niet te kwalificeren als een toekomstige vordering, maar als een bestaande vordering die weliswaar tot het moment dat de garantie werd opgeheven niet opeisbaar was, maar wel vatbaar was voor verpanding.

In artikel 5.1. van de Commercial Finance Overeenkomst tussen ABN AMRO Commercial Finance N.V. ('ACF N.V.') en curanda is opgenomen dat alle vorderingen van curanda op derden aan ACF N.V. zijn verpand tot zekerheid voor al hetgeen ACF N.V. van curanda te vorderen heeft. Hieronder zijn naar de mening van de bank begrepen vorderingen uit hoofde van creditstanden op bankrekeningen. De vordering van curanda op ABN AMRO Bank N.V. van EUR 50.000,00 zou hier dus ook onder vallen. Deze vordering is bezwaard met een pandrecht van ACF N.V. en uit dien hoofde komt het bedrag aan ACF N.V. toe, aldus de bank. Voor zover ACF N.V. geen pandrecht in eerste rang zou hebben verkregen of voor zover ACF N.V. zich op grond van dit pandrecht niet zou kunnen verhalen op deze vordering, komt het bedrag, althans naar de mening van de bank, ACF N.V. toe op grond van de wederzijdse zekerhedenregeling die is overeengekomen tussen ABN AMRO Bank N.V., ACF N.V. en curanda. ABN AMRO Bank N.V. stelt zich in deze wederzijdse zekerhedenregeling garant voor de vorderingen van ACF N.V. op curanda, tot maximaal het surplus in de uitwinning van de zekerheden van ABN AMRO Bank N.V. Op grond van artikel 24 van de algemene bankvoorwaarden zijn alle (geld)vorderingen verpand aan ABN AMRO Bank N.V. Dit pandrecht strekt op grond van deze wederzijdse zekerhedenregeling ook tot zekerheid van de garantie die ABN AMRO Bank N.V. aan ACF N.V. in de wederzijdse zekerhedenregeling heeft verstrekt. Aangezien ACF N.V. nog niet geheel is voldaan, komt het bedrag van EUR 50.000,00 uit hoofde van deze wederzijdse zekerhedenregeling volgens de bank aan ACF N.V. toe.

De curator en voornoemde bank hebben hun standpunten besproken en de curator zou een voorstel inzake deze kwestie aan de bank doen. Vaststaat immers dat door inspanningen van de curator de garantie is vrijgegeven.

In een volgend verslag zal de curator hierop terugkomen.

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

zie vorige verslagen

18-05-2018



6.2 Financiële verslaglegging

zie vorige verslagen

18-05-2018



6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

zie vorige verslagen

18-05-2018



Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

zie vorige verslagen

18-05-2018



6.5 Verantwoording

nvt

18-05-2018



6.6 Opbrengst

Toelichting

nvt

18-05-2018



6.7 Boedelbijdrage

Toelichting

nvt

18-05-2018



6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

zie vorige verslagen

18-05-2018



7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

zie vorige verslagen

18-05-2018



7.2 Depot jaarrekeningen

nvt

18-05-2018



7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

nvt

18-05-2018



7.4 Stortingsverplichting aandelen

zie vorige verslagen

18-05-2018



7.5 Onbehoorlijk bestuur

Toelichting

zie vorige verslagen

18-05-2018



7.6 Paulianeus handelen

Toelichting

zie vorige verslagen

18-05-2018



7.7 Toelichting rechtmatigheid

zie vorige verslagen

18-05-2018



7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

zie vorige verslagen

18-05-2018



8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 673.382,63

18-05-2018

 6

Toelichting

Ten aanzien van de kosten van verwijdering heeft verhuurder ter zake de kosten van afvoer afval € 26.000,- ingediend en ter zake de kosten van het verwijderen van rest equipment € 22.000,-. Beide bedragen zijn op de lijst van (voorlopige) boedelschulden opgenomen. Het betreft immers een offerte. Nadat de werkzaamheden zijn uitgevoerd, zal het definitieve bedrag worden opgenomen. De vordering is derhalve nog niet definitief en is dan ook onder voorbehoud opgenomen.

€ 680.803,87

11-01-2019

 7

Toelichting

Aangepaste boedelvordering UWV

€ 680.803,87

07-08-2019

 8

Toelichting

de curator heeft inmiddels met instemming van de rechter commissaris € 40.000 uitbetaald aan een super preferente boedelcrediteur. Diens vorderingen over de boedelperiode zijn super preferent, direct na het salaris van de curator. Zodat de boedelvorderingen zijn EUR 640.803,87

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 201.398,00

18-05-2018

 6

€ 209.450,00

11-01-2019

 7

8.3 Pref. vord. UWV

€ 112.233,80

18-05-2018

 6

€ 115.894,71

11-01-2019

 7

Toelichting

UWV heeft haar preferente vordering gewijzigd

€ 115.894,17

15-11-2019

 9

Toelichting

In dit bedrag is € 18.066,52 gelijke rangorde dan de fiscus




8.4 Andere pref. crediteuren

€ 131.471,17

18-05-2018

 6

8.5 Aantal concurrente crediteuren

57	18-05-2018  6
58	07-08-2019  8
Toelichting ABN AMRO heeft vordering ingediend	
60	11-11-2020  11

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 1.522.801,51	18-05-2018  6
€ 1.527.513,51	11-01-2019  7
Toelichting Waarvan niet ingediend 1 crediteur voor een bedrag van € 296,--	
€ 1.849.809,15	07-08-2019  8
€ 1.832.022,15	06-05-2020  10
€ 1.851.715,05	11-11-2020  11

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

nog niet bekend	18-05-2018  6
-----------------	---

8.8 Werkzaamheden crediteuren

zie vorige verslagen	18-05-2018  6
----------------------	---

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

zie vorige verslagen	18-05-2018  6
----------------------	---

Debiteur Saga heeft een verzoek ex artikel 69 FW ingediend. Dit verzoek is door de RC afgewezen bij beschikking d.d. 23 oktober 2019.

15-11-2019



Op 11 december 2019 heeft debiteur Saga een toetsingsverzoek ingediend dat betrekking heeft op gedragingen van de Curator. De Toetsingscommissie heeft de Curator in de gelegenheid gesteld te reageren. De curator heeft in zijn reactie op 14 februari 2020 verzocht om Sage niet-ontvankelijk te verklaren. Op 28 februari 2020 heeft Saga een aanvullende bericht gestuurd.

06-05-2020



Deze toetsingsprocedure betreft in de kern het volgende. IMEX Inks B.V. is in juli 2016 in staat van faillissement verklaard waarbij de Curator is aangesteld. Tussen Saga en de Curator is sprake van een civielrechtelijk geschil. De curator is van mening dat IMEX Inks B.V. nog een vordering op Saga heeft. De Curator heeft daarover een procedure in Frankrijk aanhangig gemaakt. Saga is van mening dat zij een verrekenbare tegenvordering heeft. De gedragingen waarover wordt geklaagd dateren uit 2016. Saga heeft zich over deze kwestie ook tot de rechter-commissaris gewend (zie vorig verslag).

Op grond van art. 4 lid 5 Toetsingsreglement kan de Toetsingscommissie een verzoeker onder andere in zijn verzoek niet-ontvankelijk verklaren indien een gedraging meer dan een jaar voor indiening van het verzoek heeft plaatsgevonden of indien de gedraging ter beoordeling is voorgelegd aan- of naar het oordeel van de Toetsingscommissie- meer geëigend is om te worden voorgelegd aan - een andere (toezichthoudende of rechtsprekende) instantie.

De gedragingen waarover Saga klaagt hebben zich circa drie jaar voor indiening van het Toetsingsverzoek voorgedaan. Tevens betreft het geschil tussen de Curator en Saga een civiele kwestie die meer geëigend is om voor gelegd te worden aan de civiele rechter. Deze kwestie is nu ook aanhangig bij de civielere rechter. De Curator heeft daarover immers een procedure in Frankrijk aanhangig gemaakt. De door Saga geclaimde tegenvordering kan ook in die procedure aan de orde worden gesteld. Tenslotte heeft Saga dezelfde kwestie ook al voorgelegd aan de rechter-commissaris.

De Toetsingscommissie zag in de (aard van de) ter toetsing voorgelegde (vermeende) gedragingen geen aanleiding om het Toetsingsverzoek ondanks het voorgaande alsnog inhoudelijk te beoordelen. De Toetsingscommissie heeft Saga daarom niet-ontvankelijk verklaart in haar verzoek.

De rechtbank Parijs heeft op 1 maart 2021 uitspraak gedaan in de zaak van gefailleerde tegen Saga (incasso) als in de zaak van Saga tegen de boedel en tegen de curator (beide zaken waren gevoegd).

12-05-2021



Kort zakelijk weergegeven zijn de verweren van SAGA integraal gepasseerd en haar vorderingen jegens de boedel en de curator volledig afgewezen. Saga dient € 277.546,20 te betalen, inclusief de incassokosten ex art. 6:96 BW (€

3.212,73) en de Nederlandse handelsrente 8% (in januari 2019 begroot op circa € 58.000). Saga dient € 3000 aan proceskosten te betalen aan de curator (art. 700 CPC).

Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad.

Voor zover bekend, is Saga niet in hoger beroep gegaan. Saga stelt dat zij het vonnis niet kan nakomen. Het invorderingstraject loopt.

In de zaak tegen Sattler is het getuigenverhoor in de bodemzaak gepland op 4 juni 2021. De rechtbank zal vervolgens beslissen hoe verder geprocedeerd moet worden.

9.2 Aard procedures

Aan IMEX Printing Inks BV is een Omgevingsvergunning milieu (oprichtingsvergunning met kenmerk 13-1090WB) d.d. 6-11-2014 verleend. Deze vennootschap is failliet en mr. Huppertz is de curator.

18-05-2018

 6

Een omgevingsvergunning is echter 'zaakgebonden' (zij geldt dus voor de betreffende locatie en niet voor een bepaalde onderneming) en deze vergunning geldt derhalve thans (vanwege de doorstart van IMEX Printing Inks BV door curanda) dus voor curanda. De curator is, in zijn hoedanigheid van curator van curanda, dan ook formeel de drijver van de inrichting en dus gebonden aan de vergunning(svoorwaarden).

De curator heeft ter zake bedoelde omgevingsvergunning met het bevoegde overheidsorgaan gesproken (rechtens is het College van B&W van de gemeente Maastricht vergunningverlener, handhaver en toezichthouder, maar de RUD is gemandateerd om deze taken uit te voeren).

De curator heeft de definitieve datum van de bedrijfsbeëindiging (tijdig) aan de RUD bekend gemaakt en de RUD kenbaar gemaakt dat de curator alle werkzaamheden met betrekking tot de afvoer van de eigendommen van curanda van het terrein van curanda op 12 januari 2017 definitief heeft beëindigd. Curanda huurde van (voorheen van BASF Nederland B.V.) BASF Colors & Effects Netherlands B.V. de bedrijfsruimte. Daar het in de praktijk niet mogelijk bleek te zijn om de zaken van curanda te verkopen en uit te leveren en/of af te voeren is het gehuurde niet op 10 november 2016 aan verhuurder opgeleverd, maar pas op 17 januari 2017. Toen waren echter ook niet alle zaken /producten van curanda van het gehuurde afgevoerd door de boedel. Ten aanzien van deze restzaken is afgesproken met Basf dat de boedel op 17 januari 2017 het gehuurde heeft opgeleverd conform hetgeen de huurovereenkomst bepaalt, met uitzondering van de niet verkochte activa welke niet conform hetgeen de huurovereenkomst bepaalt verwijderd zijn en dat de niet verkochte activa nog verwijderd zullen worden door BASF en dat alle daarmee gemoeide kosten door Basf als schuld van de boedel gevorderd zullen worden. De restzaken worden dus – eenvoudig gezegd - door BASF afgevoerd en zij dient daarvoor de kosten bij de boedel in.

Ten aanzien van de omgevings(milieu)vergunning heeft BASF de curator kenbaar gemaakt geen interesse te hebben in de vergunning.

In overleg met RUD en met instemming van de rechter-commissaris heeft de curator een verzoek aan het College van B&W Maastricht gericht om de (milieu)vergunning in te trekken. Er worden immers geen activiteiten verricht door curanda en na intrekking komt er meer "geluidsruijme" vrij voor de

omliggende bedrijven. In het kader van een voortvarende afhandeling van het faillissement heeft de curator zelf verzocht de vergunning in te trekken (anders zou er een wachtperiode van 3 jaren ontstaan alvorens het bevoegde gezag tot intrekking kan overgaan).

Op 26 september 2017 heeft de rechter commissaris daarmee ingestemd en vervolgens is het verzoek om intrekking ingediend door de curator.

Inmiddels heeft de curator vernomen dat de vergunning - zonder bezwaren - is ingetrokken.

In dit verband kan worden gemeld, dat RUD inmiddels heeft laten weten de gemeente Maastricht te hebben geadviseerd geen verdere stappen te ondernemen richting de boedel in verband met intrekking van de vergunning. Deze kwestie kan daarmee als afgehandeld worden beschouwd.

07-08-2019

 8

9.3 Stand procedures

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

9.4 Werkzaamheden procedures

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

10.3 Indiening volgend verslag

10-5-2022

11-11-2021

 **13**

10.4 Werkzaamheden overig

zie vorige verslagen

18-05-2018

 6

Bijlagen

Bijlagen