

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	12
Datum verslag	03-05-2021
Insolventienummer	F.03/16/93
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000004693:F001
Datum uitspraak	15-03-2016

R-C	mr. B.R.M. de Bruijn
Curator	mr E.Ph. Roelofs

Algemene gegevens

Naam onderneming

Gegevens onderneming

SproLoo Transport Nederland BV

14-05-2018



Activiteiten onderneming

SBI-code: 4941 - Goederenvervoer over de weg (geen verhuizingen)

14-05-2018

SBI-code: 4942 - Verhuisvervoer



Het vervoeren van goederen voor derden.

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2103	€ 53.000,00	€ -1.613,00	€ 24.128,00
2014	€ 337.839,00	€ 84.136,00	€ 1.206.739,00

Toelichting financiële gegevens

Gemiddeld aantal personeelsleden

1

14-05-2018

Toelichting

 6

Is niet helemaal duidelijk.

Bij de Kamer van Koophandel waren geen personeelsleden doorgegeven.

De belastingdienst heeft zich, op grond van een in 2015 uitgevoerde controle, op het standpunt gesteld dat er veel meer personeelsleden in dienst zouden zijn geweest, dan de bestuurder heeft verklaard. De bestuurder betwist het standpunt van de belastingdienst.

De bestuurder heeft tot op heden geen onderbouwing gegeven van zijn betwisting.

Boedelsaldo

€ 270,58

14-05-2018

 6

€ 270,60

06-11-2018

 7

€ 1.487,62

02-05-2019

 8

€ 1.487,69

04-11-2019

 9

€ 1.692,76

04-05-2020

 10

€ 1.840,21

02-11-2020

 11

€ 1.795,30

03-05-2021

 **12**

Verslagperiode

van
23-11-2017

14-05-2018

 6

t/m
14-5-2018

van
14-5-2018

06-11-2018

 7

t/m
6-11-2018

van
7-11-2018

02-05-2019

 8

t/m
2-5-2019

van
3-5-2019

04-11-2019

 9

t/m
4-11-2019

van
4-11-2019

04-05-2020

 10

t/m
4-5-2020

van
4-5-2020

02-11-2020

 11

t/m
2-11-2020

van
3-11-2020

03-05-2021

 **12**

t/m
3-5-2021

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
6	10 uur 12 min
7	2 uur 27 min
8	3 uur 33 min
9	6 uur 35 min
10	8 uur 35 min
11	16 uur 55 min
12	7 uur 35 min
totaal	55 uur 52 min

Toelichting bestede uren

Totaal besteed tot op heden 61,45 uur.

06-11-2018



7

Totaal besteed tot op heden 66,25 uur.

02-05-2019



8

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Enig aandeelhouder

14-05-2018

Naam SproLoo B.V.



6

Bezoekadres Middelweg 17, 6191NC Beek

Ingeschreven onder KvK-nummer 14066226

Enig aandeelhouder sedert 02-09-2013 (datum registratie: 03-09-2013)

Bestuurder

Naam SproLoo B.V.

Bezoekadres Middelweg 17, 6191NC Beek

Ingeschreven onder KvK-nummer 14066226

naam SproLoo Transport Nederland B.V.

ingeschreven onder nummer 58682457

Bestuurder van SproLoo B.V.:

Spronk, Lodewijk Ferdinand Hubertina

28-09-1953, Hoensbroek

Maarten Trompstraat 6, 6181 AN Elsloo

31-05-2000

Algemeen directeur

Alleen/zelfstandig bevoegd

1.2 Lopende procedures

1. Er is pro forma bezwaar ingediend tegen de naheffingsaanslagen loonheffing over 2014 en 2015. De bestuurder heeft tot op heden geen gegevens aangeleverd waarmee dit pro forma bezwaar zou kunnen worden onderbouwd.

14-05-2018

 6

2. Bestuurdersaansprakelijkheid

1.3 Verzekeringen

Volgens de bestuurder is geen sprake van lopende verzekeringen

14-05-2018

 6

1.4 Huur

Volgens de bestuurder zou er geen huurovereenkomst meer lopen.

14-05-2018

 6

1.5 Oorzaak faillissement

In onderzoek.

14-05-2018

 6

Gelet op de inmiddels definitief geworden uitspraak van de rechtbank Limburg van 28 maart 2018 is komen vast te staan dat onbehoorlijk bestuur een belangrijke oorzaak is geweest van het faillissement.

04-05-2020

 10

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

1

14-05-2018

 6

Toelichting

Volgens opgave van de bestuurder was er ten tijde van de uitspraak van het faillissement sprake van maar één personeelslid.

Gelet op het onderzoek van de belastingdienst, is er goede reden om aan dit standpunt te twijfelen. Het rapport van de Belastingdienst spreekt over 21 werknemers. De bestuurder is gevraagd de NAW gegevens aan te leveren, van de personen welke in het rapport van de belastingdienst als werknemer worden aangeduid. Ook het UWV is verzocht om van betrokkenen NAW gegevens te verstrekken. Voor zover deze gegevens zijn verstrekt is inmiddels - voor zoveel nodig en met toestemming van de rechter commissaris- het ontslag aangezegd met in acht neming van artikel 40 Fw.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden

4

14-05-2018

 6

Toelichting

Niet helemaal duidelijk, maar zeker vier.

2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
-------	--------	-------------

23-3-2016	4	
-----------	---	--

6-7-2016	17	
----------	----	--

totaal	21	
---------------	----	--

2.4 Werkzaamheden personeel

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

3.9 Werkzaamheden andere activa

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

4.2 Werkzaamheden debiteuren

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

5.2 Leasecontracten

5.3 Beschrijving zekerheden

5.4 Separatistenpositie

5.5 Eigendomsvoorbehoud

5.6 Retentierechten

5.7 Reclamerechten

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Vooralsnog heeft de bestuurder niet kunnen aantonen dat hieraan is voldaan.

14-05-2018

 6

Hoewel er boekhouding is aangeleverd over 2014, geeft het rapport van de belastingdienst aanleiding voor de stelling, dat de boekhouding over dat jaar niet correct is geweest. De belastingdienst stelt namelijk dat er veel meer werknemers in dienst zijn geweest, dan in de boekhouding opgenomen. De bestuurder betwist dit, maar heeft hiervoor nog geen argumentatie aangereikt.

Over 2015 heeft de bestuurder nog altijd geen boekhouding overhandigd.

Ook ontbreekt de boekhouding over 2016 tot datum faillissement.

Op 4 juli 2016 heeft een verhoor plaatsgevonden van de bestuurder bij de rechter-commissaris.

Daarbij heeft rechter-commissaris het volgende bepaald:

Dhr. Spronk levert binnen één tweek na heden aan bij de curator:

- De boekhouding over 2015;

- De argumenten ter onderbouwing van een eventueel bezwaar tegen het rapport van de belastingdienst;
- De ingevulde vragenlijst inzake de schadeafwikkeling door DAS.

Sindsdien heeft de heer Spronk alleen enige gegevens aangeleverd met betrekking tot het laatste punt (schadeafwikkeling DAS). Op de andere punten komt hij steeds met nieuwe toezeggingen, zonder dat hieraan tot op heden daadwerkelijk gevolg is gegeven. Gelet daarop dient de curator er vooralsnog vanuit te gaan, dat de boekhoudplicht niet op de juiste wijze is nagekomen.

Daaraan kan worden toegevoegd, dat inmiddels ook het faillissement van Sproloo Expeditie BV is uitgesproken (20 september 2016). Bij de eerste bespreking heeft de heer Spronk wederom toegezegd om toegang tot de digitale administratie voor de curator te regelen. Ook deze afspraak is hij tot op heden niet nagekomen.

7.2 Depot jaarrekeningen

2013 is gedeponeed, maar wel te laat. 2014 is helemaal niet gedeponeed.

14-05-2018

 6

Deze verplichting is dus niet juist nagekomen.

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

7.4 Stortingsverplichting aandelen

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Ja

14-05-2018

 6

Toelichting

De boedel is van mening dat de bestuurder zowel niet heeft voldaan aan de boekhoudplicht als de verplichting tot depot van jaarrekeningen. Gelet daarop mag worden verondersteld dat er sprake is geweest van onbehoorlijk bestuur en dat dit een belangrijke oorzaak is geweest van het faillissement (artikel 2: 248 lid 2 BW). Zie verder bij procedures.

7.6 Paulianeus handelen

Toelichting

In onderzoek.

14-05-2018

 6

7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 25.049,04

04-05-2020

 10

Toelichting

Vordering UWV

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 1.623.517,00

14-05-2018

 6

8.3 Pref. vord. UWV

€ 33.011,00

14-05-2018

 6

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 9.491,00

14-05-2018

 6

8.5 Aantal concurrente crediteuren

10

14-05-2018

 6

11

04-05-2020

 10

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

Toelichting

91.631,71

14-05-2018

 6

€ 120.597,18

04-05-2020

 10

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

In onderzoek

14-05-2018

 6

8.8 Werkzaamheden crediteuren

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

1. Belastingdienst
2. Bestuurder

14-05-2018

 6

9.2 Aard procedures

1. Bezwaarprocedure
2. Vaststelling bestuurdersaansprakelijkheid

14-05-2018

 6

9.3 Stand procedures

1. Belastingdienst wacht op onderbouwing gronden door bestuurder.
2. Inmiddels heeft de rechtbank op 28 maart 2018 een eindvonnis gewezen. Daarbij heeft de rechtbank vastgesteld dat de bestuurder niet voldaan heeft aan de publicatieplicht. Het vermoeden op grond van 2:248 BW dat hieruit volgt, heeft de bestuurder volgens de rechtbank niet weerlegd. Gelet daarop is er sprake van onbehoorlijk bestuur en dient ervan uit te worden gegaan, dat het faillissement hiervan het gevolg is. De bestuurder is aansprakelijk voor het gehele boedeltekort en is veroordeeld in de betaling van een voorschot daarop van € 1.777.688,83. De vraag of er ook sprake van was niet naleving van de publicatieplicht kon op grond daarvan buiten beschouwing worden gelaten.

14-05-2018

 6

Het is nu overleg gepland met de bestuurder om te bezien in hoeverre afwijking van het vonnis zonder executies mogelijk is. De termijn voor een eventueel hoger beroep loopt nog.

De bestuurder heeft hoger beroep ingesteld. Inmiddels heeft hij een memorie van grieven ingediend. De boedel heeft zich tot op heden niet gesteld in hoger beroep. Over het standpunt van de boedel zal nog overleg plaatsvinden met de rechter-commissaris.

06-11-2018

 7

De boedel had besloten om zich niet te stellen in hoger beroep omdat de kansen van de bestuurder in beroep te gering werden geacht. Dit om het maken van onnodige kosten te voorkomen. Inmiddels heeft het hof op 30 april 2019 arrest gewezen. Daarbij is het beroep van de bestuurder tegen het vonnis verworpen en het vonnis van de rechtbank bekrachtigd. De procedure is daarmee ten einde gekomen.

02-05-2019

 8

De executie van het vonnis van de rechtbank is ingezet tegen bekende vermogens bestanddelen. Met name tegen onroerend goed dat op naam staat van de bestuurder. De eerste hypotheekhouder -Rabobank- heeft aangegeven de executie over te nemen. De termijn van afwikkeling is op dit moment nog niet bekend.

04-11-2019

 9

De bestuurder heeft tussentijds een afwikkelingsvoorstel voorgelegd aan de boedel. Hiermee is - na overleg met de rechter commissaris- niet ingestemd. De executie ten laste van het onroerend goed wordt dan ook voortgezet. De bestuurder is in de gelegenheid gesteld om deze week te laten weten of hij meewerkt aan een onderhandse verkoop, anders zal de eerste hypotheekhouder worden verzocht om de executie via een openbare veiling in te zetten.

04-05-2020

 10

De bestuurder heeft vorige week een nieuw voorstel aan de boedel voorgelegd. Daarmee is met toestemming van de rechter commissaris ingestemd. De afspraak luidt als volg:

02-11-2020

 11

- Bedrag regeling : € 56.000;
- Bestuurder voldoet een eerste termijn van € 25.000 binnen een week na 30 oktober 2020;
- Bestuurder voldoet het resterende bedrag in 31 termijnen van € 1.000 per maand. De betalingen dienen steeds voor het einde van de maand op de boedelrekening te zijn bijgeschreven voor het eerst voor 30 november 2020. Na tijdige betaling van alle termijnen zal hij finaal gekweten zijn ten aanzien van de vorderingen van de boedel;
- De beslagen van de boedel blijven op de panden liggen tot de vorderingen geheel zijn voldaan;
- Indien de Rabobank of een andere beslaglegger daadwerkelijk overgaat tot executie van de panden, vervalt de regeling en herleeft de vordering van de boedel (minus het deel dat dan reeds is voldaan) en doet de boedel als beslaglegger dus mee in de verdeling van de executieopbrengst voor haar oorspronkelijke vordering zoals deze volgt uit het vonnis van de rechtbank Limburg van 28 maart 2018 (bevestigd in arrest van het hof Den Bosch van 30 april 2019);
- Indien bestuurder de schulden aan de Rabobank kan herfinancieren, werkt de boedel als beslaglegger hieraan mee indien in dat kader het restant van de vordering (€ 56.000 minus reeds betaalde termijnen) ineens wordt voldaan;
- Indien bestuurder één of beiden panden onderhands verkoopt geldt hetzelfde: het beslag wordt opgeheven tegen betaling van € 56.000 minus hetgeen op dat op moment reeds is voldaan;
- Deze regeling vervalt als enige verplichting (zoals tijdig voldoen van termijnen) niet is voldaan, ook dan herleeft de oorspronkelijke vordering van de boedel zoals deze volgt uit het vonnis van de rechtbank Limburg van 28 maart 2018 (bevestigd in arrest van het hof Den Bosch van 30 april 2019);

De eerste termijn is op het moment van indienen van dit verslag nog niet voldaan, de termijn loopt nog.

De regeling is door de bestuurder niet nagekomen, waardoor deze is komen te vervallen. Ook zijn verplichtingen ten aanzien van de eerste hypotheekhouder- de Rabobank- is de bestuurder niet nagekomen. Gelet daarop is dan ook de executie ingezet ten aanzien van de onroerende goederen waarop de de boedel beslag heeft gelegd.

03-05-2021

 12

De bestuurder heeft nog getracht executie tegen te houden middels een kort geding tegen de Rabobank. De vorderingen in kort geding zijn afgewezen bij vonnis van 1 februari 2021.

Executie van het eerste onroerend goed heeft plaatsgevonden. De boedel hield op grond van eerdere taxaties rekening met een opbrengst van € 210.000. Naar verluid was de opbrengst € 255.000 en daarmee beter dan gehoopt.

Met deze opbrengst zijn echter nog niet alle vorderingen van de eerste hypotheekhouder voldaan. Het aan de boedel als beslaglegger uit te betalen bedrag zal dus afhankelijk zijn van de opbrengst van de executie van het tweede pand. Deze staat gepland voor 25 mei 2021. De uitkomst daarvan wordt thans afgewacht.

9.4 Werkzaamheden procedures

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

Afhankelijk van uitkomst overleg bestuurder. Mochten partijen niet tot een vergelijk kunnen komen, dan zal de boedel op grond van het vonnis executiemaatregelen treffen. Thans is nog niet uitgesloten dat de bestuurder hoger beroep instelt tegen het vonnis van de rechtbank.

14-05-2018

 6

Uitkomst van het lopende hoger beroep van de bestuurder tegen het vonnis van de rechtbank wordt afgewacht.

06-11-2018

 7

Procedure in hoger beroep is afgerond. Vonnis rechtbank is bekrachtigd. De bestuurder is inmiddels gesommeerd tot nakoming. Mocht dit niet gebeuren dan zal tot uitwinning over worden gegaan.

02-05-2019

 8

Uitwinning is in gang gezet. Termijn van afwikkeling is nog niet bekend.

04-11-2019

 9

De boedel is in afwachting van het nakomen door de bestuurder van de getroffen regeling (zie de toelichting onder "procedures")

02-11-2020

 11

De boedel wacht de opbrengst af van de executie van het tweede onroerende goed (zie toelichting onder "procedures")

03-05-2021

 **12**

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Onbekend

14-05-2018

 6

10.3 Indiening volgend verslag

3-11-2021

03-05-2021

 **12**

10.4 Werkzaamheden overig

Bijlagen