

# Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

## Betreft

|                    |                       |
|--------------------|-----------------------|
| Verslagnummer      | 16                    |
| Datum verslag      | 04-09-2024            |
| Insolventienummer  | F.03/17/105           |
| Toezichtzaaknummer | NL:TZ:0000012303:F001 |
| Datum uitspraak    | 04-04-2017            |

|         |                        |
|---------|------------------------|
| R-C     | mr. G.M. Drenth        |
| Curator | mr M.M.H.J. Rompelberg |

## Algemene gegevens

### Naam onderneming

Targos Flex B.V. 13-09-2018  
 4

### Gegevens onderneming

Targos Flex B.V. 13-09-2018  
statutair gevestigd te Kerkrade  
KvK-nummer 53740521 KvK Limburg  
gevestigd en kantoorhoudende:  
6101 XB Echt, Nobelweg 17  
 4

### Activiteiten onderneming

Uitzendbureau 13-09-2018  
 4

### Financiële gegevens

| Jaar | Omzet          | Winst en verlies | Balanstotaal   |
|------|----------------|------------------|----------------|
| 2013 | € 1.530.258,00 | € -47.841,00     | € 1.128.295,00 |
| 2014 | € 3.651.907,00 | € -339.158,00    | € 1.086.701,00 |
| 2015 | € 7.091.431,00 | € -1.034.271,00  | € 1.825.515,00 |
| 2016 | € 5.680.017,00 | € 118.823,00     | € 1.732.159,00 |

## Toelichting financiële gegevens

voorlopige cijfers over 2016

13-09-2018

 4

## Gemiddeld aantal personeelsleden

0

13-09-2018

 4

## Boedelsaldo

€ 4.648,30

13-09-2018

 4

€ 3.801,94

21-03-2019

 5

€ 3.904,58

19-09-2019

 6

€ 3.859,84

17-03-2020

 7

€ 3.859,99

17-09-2020

 8

€ 3.815,19

17-03-2021

 9

€ 3.815,38

16-09-2021

 10

€ 3.765,73

10-03-2022

 11

€ 3.743,12

06-09-2022

 12

€ 3.679,52

08-03-2023

 13

€ 3.615,92

06-03-2024

 15

## Verslagperiode

van

13-09-2018

23-1-2018

 4

t/m

13-9-2018

**van**

21-03-2019

14-9-2018

 5

**t/m**

21-3-2019

**van**

19-09-2019

22-3-2019

 6

**t/m**

19-9-2019

**van**

17-03-2020

20-9-2019

 7

**t/m**

17-3-2020

**van**

17-09-2020

18-3-2020

 8

**t/m**

17-9-2020

**van**

17-03-2021

18-9-2020

 9

**t/m**

17-3-2021

**van**

16-09-2021

18-3-2021

 10

**t/m**

16-9-2021

**van**

10-03-2022

17-9-2021

 11

**t/m**

10-3-2022

**van**

06-09-2022

11-3-2022

 12

**t/m**

6-9-2022

van

7-9-2022

t/m

8-3-2023

van

9-3-2023

t/m

7-9-2023

van

8-9-2023

t/m

6-3-2024

van

7-3-2024

t/m

4-9-2024

08-03-2023

 13

07-09-2023

 14

06-03-2024

 15




**04-09-2024**

 **16**

## Bestede uren

| Verslagperiode | Bestede uren         |
|----------------|----------------------|
| 4              | 0 uur 0 min          |
| 5              | 0 uur 0 min          |
| 6              | 18 uur 39 min        |
| 7              | 18 uur 15 min        |
| 8              | 11 uur 6 min         |
| 9              | 5 uur 21 min         |
| 10             | 1 uur 51 min         |
| 11             | 7 uur 54 min         |
| 12             | 5 uur 30 min         |
| 13             | 3 uur 18 min         |
| 14             | 3 uur 24 min         |
| 15             | 4 uur 33 min         |
| 16             | 1 uur 45 min         |
| <b>totaal</b>  | <b>81 uur 36 min</b> |


## Toelichting bestede uren

|                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| Verslagperiode 1: 148,17              | 13-09-2018  |
| Verslagperiode 2: 64,50               |  4 |
| Verslagperiode 3: 20,24               |   |
| Verslagperiode 4: 187,27              |   |
|                                       |   |
| Verslagperiode 4: 198,30 (aanvulling) | 21-03-2019  |
| Verslagperiode 5: 23,10               |  5 |
|                                       |   |
| Verslagnummering nu correct.          | 19-09-2019  |
|                                       |  6 |

## 1. Inventarisatie

---

### 1.1 Directie en organisatie

|   |   |
|---|---|
| Historie van de activiteiten  | 13-09-2018  |
| Op 31 mei 2007 is Targos Holding B.V. opgericht, met als (latere) dochters: |  4 |
| Targos Horeca (diensten) B.V.   |   |
| Targos Techniek B.V.  |   |
| Targos Flex B.V. (failliet)   |   |
| Targos Contracting B.V. (failliet)  |   |
| Targos Services B.V.  |   |

Targos Holding B.V. heeft bij schriftelijke koopovereenkomst d.d. 20 augustus 2015 al haar aandelen in Targos Flex B.V., Targos Contracting B.V. en Targos Services B.V. verkocht aan Targos Beheer B.V. Aandeelhouder van Targos Beheer B.V. is De Uitzendgroep B.V. die verschillende vennootschappen onder zich heeft die zich bezig houden met detachering en handelen onder de naam "De Graaf".

De koopsom bij de aandelenoverdracht bedroeg € 18.101,00. Verkoper deed afstand van de betaling van de koopsom. Koper erkende aan verkoper bij wijze van geldlening de koopsom schuldig te zijn. Alle baten en lasten van de aandelen waren vanaf 18 augustus 2015 voor rekening van de koper. My Way Holding B.V. trad af als bestuurder van Targos Flex B.V. en Targos Contracting B.V. en werd als bestuurder vervangen door Targos Be-heer B.V. De overige vennootschappen zijn bij Targos Holding B.V. gebleven waarna hun naam is gewijzigd.

Na de aandelentransactie heeft Targos Flex B.V. als uitzendbureau zelfstandig doorgeëxploiteerd tot (in elk geval) september 2016. Daarna zijn haar activa (werknemers en opdrachten) overgedragen naar De Graaf Contracting B.V., een vennootschap die eveneens behoort tot De Uitzendgroep B.V. Het is voor curator echter nog onduidelijk welke prijs de verkrijger heeft betaald in ruil voor de verkrijging van deze activa, hoe deze prijs tot stand is gekomen, of dit een marktconforme prijs is geweest, en of en zo ja: hoe deze prijs aan de gefailleerde is betaald.

Overzicht directie en organisatie:

Van Targos Flex B.V. en Targos Contracting B.V. is Targos Beheer B.V. aandeelhouder en bestuurder sinds 9 oktober 2015.

Van Targos Beheer B.V. is De Uitzendgroep B.V. de aandeelhouder en zijn De

Uitzendgroep B.V. en My Way SDDF B.V. bestuurders sinds respectievelijk 13 augustus 2015 en 9 oktober 2015.

Van De Uitzendgroep B.V. is Luxal Ventures SARL aandeelhouder en zijn M.C.Th. van Lissum en My Way SDDF B.V. bestuurders sinds respectievelijk 18 augustus 2015 en 14 januari 2016.

Van Luxal Ventures SARL zijn zowel de aandeelhouder als de bestuurder onbekend.

Van My Way SDDF B.V. is O.B. Cornelissen voor 99% aandeelhouder en A.J.P. Cornelissen-Vallen voor 1% aandeelhouder, bestuurder is O.B. Cornelissen.

Aldus volgt hieruit dat dhr. O.B. Cornelissen en dhr. M.C.Th. van Lissum middellijk bestuurders van gefailleerde zijn.

Echter, sinds 17 maart 2017, aldus kort voorafgaand aan het faillissement op 4 april 2017, is een wijziging in bovenstaande organisatiestructuur doorgevoerd leidend tot het onderstaande overzicht van directie en organisatie:

Targos Flex B.V.:

aandeelhouder: Targos Beheer B.V. / bestuurder: Targos Beheer B.V. sinds 9 okt. 2015

Targos Contracting B.V.:

Aandeelhouder: Targos Beheer B.V. / bestuurder: Targos Beheer B.V. sinds 9 okt. 2015

Targos Beheer B.V.:

Aandeelhouder THHK B.V. / bestuurder: My Way SDDF B.V. sinds 9 okt. 2015

THHK B.V.:

Aandeelhouder: niet bekend / bestuurder: My Way Holding B.V. sinds 17 maart 2017

My Way Holding B.V.:

Aandeelhouder: A.J.P. Cornelissen-Vallen / bestuurder: O.B. Cornelissen sinds 4 januari 2013.

Sinds deze wijziging is De Uitzendgroep B.V. geen (mede) bestuurder meer van Targos Beheer B.V. en wordt laatstgenoemde vennootschap alleen nog bestuurd door My Way SDDF B.V. De curator houdt er rekening mee dat men op de valreep gepoogd heeft verantwoordelijke bestuurders met verhaalsmogelijkheden onder de radar te houden. Want wie thans een organogram maakt tot aan de natuurlijke persoon, komt bij THHK B.V. als aandeelhouder en de heer Cornelissen als bestuurder uit. Terwijl de verantwoordelijke bestuurders in de periode dat de onder punt 4.1, 7.1 en 7.2 verweten gedragingen hebben plaatsgevonden, zijn: De Uitzendgroep B.V. c.s. en de heren Cornelissen én Van Lissum.

Bij brieven van 20 juli 2017 heeft de curator o.a. Targos Beheer B.V. ex art. 2:9, 2:248 en/of 6:162 BW aansprakelijk gesteld voor de schade wegens onbehoorlijk bestuur. Tevens heeft de curator o.a. Targos Beheer B.V. bij brief van 20 juli 2017 gesommeerd tot terugbetaling van G-gelden, en o.a. Targos Beheer B.V. aansprakelijk gesteld voor de schade indien deze terugbetaling zou uitblijven. Hierop is geen enkele inhoudelijke reactie ontvangen.

Op 3 oktober 2017 is in het Handelsregister geregistreerd dat Targos Beheer B.V. is opgehouden te bestaan met ingang van 26 september 2017 "omdat geen bekende baten meer aanwezig zijn". Ook in deze (onverplichte) actie ziet de curator een poging om aansprakelijkheid te ontlopen en verhaal te bemoeilijken.

## 1.2 Lopende procedures

Gefailleerde treedt als geïntimeerde op in een lopende hoger beroep bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch. De curator heeft het gerechtshof verzocht deze procedure te schorsen.

13-09-2018

 4

## 1.3 Verzekeringen

N.v.t.

13-09-2018

 4

## 1.4 Huur

Uit een aangetroffen huurovereenkomst volgt dat gefailleerde momenteel kantoorruimte huurt op het adres Nobelweg 17 te Echt. Blijkens een andere huurovereenkomst verhuurt gefailleerde diezelfde kantoorruimte weer onder aan Targos Beheer B.V. en Targos Services B.V.

13-09-2018

 4

In afwachting van de uitkomst van het hoger beroep dat tegen het faillissementsvonnis was ingediend zijn deze huurovereenkomsten voornamelijk niet door de curator opgezegd.

Overigens stelt de directie van gefailleerde dat de positie van gefailleerde als huurder en onderverhuurder van de genoemde kantoorruimte per 1 januari 2017 door De Graaf zou zijn overgenomen middels een indeplaatsstelling. De (hoofd)verhuurder spreekt dit echter uitdrukkelijk tegen. Daarnaast is deze vermeende indeplaatsstelling niet met enig bescheid door de directie aangetoond.

De directie heeft inmiddels erkend dat er van een indeplaatsstelling geen sprake is geweest. Ook heeft de directie het hoger beroep tegen het faillissementsvonnis ingetrokken. De curator is daarom op 11 juli 2017 overgegaan tot opzegging van de huur op grond van artikel 40 Faillissementswet. Vervolgens heeft de curator op 1 augustus 2017 de kantoorruimte aan de verhuurder opgeleverd.

## 1.5 Oorzaak faillissement

Het faillissement is uitgesproken op verzoek van de Ontvanger van de Belastingdienst, afdeling grote ondernemingen, die stelt een vordering op gefailleerde te hebben wegens (grotendeels) onherroepelijk vaststaande aanslagen loonheffingen en omzetbelasting van in totaal € 1.414.060,27.

13-09-2018



Op 3 april 2017, de dag voor de behandeling van het faillissementsverzoek, heeft de middellijk bestuurder van de gefailleerde, de heer O.B. Cornelissen per brief aan de rechtbank kenbaar gemaakt dat 1) gefailleerde reeds bij aandeelhoudersbesluit d.d. 17 maart 2017 ontbonden zou zijn en 2) zij daarom niet bij de behandeling van het faillissementsverzoek zal verschijnen.

De faillissementszitting heeft op 4 april 2017 plaatsgevonden en geresulteerd in toewijzing van het faillissementsverzoek.

De directie van gefailleerde heeft tegen het faillissementsvonnis vervolgens hoger beroep ingesteld bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch. Tevens is de directie in verzet gegaan bij de rechtbank Limburg. In de beleving van de directie was het namelijk onduidelijk of de gefailleerde in het kader van de behandeling van het faillissementsverzoek was "gehoord" als bedoeld in artikel 8 Faillissementswet. Het ingediende verzetschrift droeg daarom volgens de directie een voorwaardelijk karakter in die zin dat deze enkel behandeld zou moeten worden indien het Gerechtshof zou oordelen dat i.c. niet hoger beroep maar verzet het aangewezen rechtsmiddel is.

Voortbouwend op deze redenering heeft de rechtbank Limburg op 2 mei jl. besloten de behandeling van het (voorwaardelijk) verzetschrift aan te houden in afwachting van de uitkomst van het hoger beroep.

Voorafgaand aan de behandeling van het hoger beroep heeft de curator bij het gerechtshof een uitgebreid verslag uitgebracht met als advies om het faillissementsvonnis van de rechtbank Limburg te bekrachtigen. Naar aanleiding van dit advies heeft de directie van gefailleerde besloten het hoger beroep én het verzet in te trekken. De intrekking van deze rechtsmiddelen heeft plaatsgevonden op 19 en 21 juni jl. Het faillissement is daarmee definitief.



## 2. Personeel

---

### 2.1 Aantal ten tijde van faillissement

#### Personeelsleden

0

13-09-2018



#### Toelichting

0 (volgens opgave directie). Desalniettemin heeft de curator van 4 personen de arbeidsovereenkomst volledigheidshave opgezegd voor zover er ten tijde van het faillissement tussen die personen en de gefailleerde nog een arbeidsovereenkomst bestond.

Inmiddels is er door de curator van 7 personen de arbeidsovereenkomst volledigheidshalve opgezegd voor zover er ten tijde van het faillissement tussen die personen en de gefailleerde nog een arbeidsovereenkomst zou hebben bestaan.

### 2.2 Aantal in jaar voor faillissement

### 2.3 Ontslagaanzegging

| Datum         | Aantal | Toelichting |
|---------------|--------|-------------|
| 10-4-2017     |        |             |
| 7-6-2017      |        |             |
| 12-6-2017     |        |             |
| 3-7-2017      |        |             |
| 12-9-2017     |        |             |
| 13-9-2017     |        |             |
| <b>totaal</b> | 0      |             |

### 2.4 Werkzaamheden personeel

(Voor)overleg UWV, verzoek toestemming rechter-commissaris in verband met opzegging arbeidsovereenkomsten. Ontslagaanzegging.

13-09-2018



## 3. Activa

---

### 3.1 Onroerende zaken

#### Toelichting onroerende zaken

De gefailleerde is géén eigenaar van onroerende zaken.

13-09-2018



### **3.2 Werkzaamheden onroerende zaken**

N.v.t.

13-09-2018



### **3.3 Bedrijfsmiddelen**

#### **Toelichting bedrijfsmiddelen**

In dit faillissement zijn er vooralsnog geen bedrijfsmiddelen aangetroffen. De curator heeft dit nog in onderzoek.

13-09-2018



### **3.4 Bodemvoorrecht fiscus**

P.M.

13-09-2018



N.v.t.

17-03-2021



### **3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen**

Inventarisatie / onderzoek bedrijfsmiddelen.

13-09-2018



### **3.6 Voorraden / onderhanden werk**

#### **Toelichting voorraden / onderhanden werk**

In dit faillissement zijn er vooralsnog geen voorraden en /of onderhanden werk aangetroffen. De curator heeft dit nog in onderzoek.

13-09-2018



### **3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk**

Inventarisatie / onderzoek voorraden en onderhanden werk.

13-09-2018



### **3.8 Andere activa**

#### **Toelichting andere activa**

n.v.t.

13-09-2018



### **3.9 Werkzaamheden andere activa**

n.v.t.

13-09-2018



## 4. Debiteuren

### 4.1 Debiteuren

#### Toelichting debiteuren

De kolommenbalans 2016 meldt een debiteurenpost van € 486.082,37 (na aftrek failliete debiteuren). De directie heeft tot op heden niet aangetoond of en zo ja hoe deze post is afgewikkeld. De curator heeft dit nog in onderzoek.

13-09-2018



Blijkens de jaarstukken 2013 had de gefailleerde daarnaast ultimo 2013 de volgende vorderingen op haar zustervennootschappen:

Van Targos Techniek B.V. te ontvangen € 114.111  
Van Targos Holding B.V. te ontvangen € 4.974,=  
Van Extra Vaesrade B.V. te ontvangen € 33,=  
Van Targos Horeca B.V. te ontvangen € 16.848,=  
Aan Targos Contracting B.V. te betalen € 2.951,=  
Aan Targos Zoetermeer B.V. te betalen € 54.932,=

De directie heeft geen stukken aan de curator overgelegd waaruit blijkt dat de door gefailleerde te ontvangen bedragen op enig moment door haar zustervennootschappen zijn voldaan. De curator zal dan ook de betreffende vennootschappen aanschrijven tot betaling van deze openstaande bedragen. Verder zal de curator in kader van het rechtmatighedenonderzoek onderzoeken wat de reden is geweest waarom deze vorderingen niet eerder door gefailleerde geïnd zijn en in hoeverre de directie hier een ernstig verwijt van kan worden gemaakt.

Verder is uit de faillissementsadministratie gebleken dat er door gefailleerde in 2013 een leaseovereenkomst is aangegaan terzake van een Volkswagen Up! ten name van mevrouw S. Cornelissen. De heer Cornelissen heeft verklaard dat mevrouw S. Cornelissen zijn dochter is en dat gefailleerde deze leaseovereenkomst tijdelijk voor haar heeft betaald. Aangezien voor deze betalingen ieder zakelijk karakter missen – mevrouw S. Cornelissen is namelijk nooit bij gefailleerde in dienst geweest – zal mevrouw S. Cornelissen worden aangesproken tot volledige schadeloosstelling van de boedel. Tevens zal deze gang van zaken door de curator worden meegenomen in zijn (omvangrijke) rechtmatighedenonderzoek.

De gefailleerde had (en heeft wellicht nog steeds) een vordering op Passion4Golf B.V. ter zake van verrichte werkzaamheden op de golfbaan Eyckenduyn te Helden. Passion4Golf B.V. was en werd bestuurd door de heer O.B. Cornelissen. De heer Cornelissen heeft verklaard dat voornoemde vordering door verrekening is voldaan, maar desgevraagd heeft hij geen onderliggende bescheiden aangeleverd die onderbouwen dat er sprake is van een rechtsgeldige verrekening. Daarbij komt dat Passion4Golf B.V. eind 2016 is ontbonden. Tot het tegendeel is aangetoond gaat de curator er van uit dat van rechtsgeldige verrekening geen sprake is geweest zodat deze door de gefailleerde geïnd had moe-ten worden, wat niet gebeurd is. Door de ontbinding van Passion4Golf zal de vordering waarschijnlijk oninbaar blijken. Daarom zal de curator in kader van het rechtmatigheden-onderzoek onderzoeken wat de reden is geweest waarom deze vordering op Passion4Golf B.V. destijds niet door gefailleerde is geïnd en in hoeverre de directie van de gefailleerde hier een ernstig verwijt van kan worden gemaakt.

Daarnaast is uit bankafschriften van de door gefailleerde gehouden G-rekening gebleken dat vanaf die G-rekening tussen 6 oktober 2016 en 22 december 2016 in totaal € 128.378,43 naar de G-rekening van Merrem & La Porte B.V. is

overgemaakt. Van een legitieme grondslag voor deze overboekingen is tot op heden niet gebleken, zodat de curator er vanuit gaat dat de betalingen paulianeus, onrechtmatig, althans: onverschuldigd aan Merrem & La Porte B.V. zijn verricht. De transacties zullen worden vernietigd en het genoemde totaalbedrag zal daarom bij Merrem & La Porte B.V. worden teruggevorderd. Verder zal de curator de toedracht van deze overboekingen nader onderzoeken en of de directie in dat kader een ernstig verwijt kan worden gemaakt.

Voorts is nog altijd onduidelijk welke prijs de Graaf Contracting B.V. naar verluidt heeft betaald in ruil voor de verkrijging van de werknemers en opdrachtgevers van gefailleerde in 2016. Zo blijft onduidelijk hoe deze prijs tot stand is gekomen, of dit een markt-conforme prijs is geweest, en of en zo ja: hoe deze prijs aan de gefailleerde is betaald. Verificatoire bescheiden zijn op dit punt (nog) niet door de directie overgelegd. De curator zal dit in het kader van het rechtmatighedenonderzoek nader onderzoeken en zo nodig nadere acties ondernemen richting de directie en/of de Graaf Contracting B.V.

Tot slot is gebleken dat gefailleerde de door haar gehuurde kantooruimte aan de Nobelweg 17 momenteel onderverhuurt aan Targos Beheer B.V. en Targos Services B.V. De curator is niet gebleken dat Targos Beheer B.V. en Targos Services B.V. terzake deze onderhuur ooit huurpenningen aan gefailleerde hebben betaald. Beide vennootschappen zullen dan ook tot betaling van deze (achterstallige) huurpenningen worden aangesproken. Daarnaast zal de curator in kader van het rechtmatighedenonderzoek onderzoeken wat de reden is geweest waarom deze huurpenningen voorheen niet door de gefailleerde zijn geïnd en in hoeverre de directie hier een ernstig verwijt van kan worden gemaakt.

**Achterstallige huurpenningen:**

Ondanks schriftelijke sommatie vanuit de zijde van de curator zijn de achterstallige huurpenningen nog niet door de (voormalige) onderhuurders aan de boedel voldaan. De curator zal een incassotraject opstarten en zo nodig gerechtelijke maatregelen treffen.

**Leaseovereenkomst Volkswagen Up:**

Ten aanzien van bovengenoemde leaseovereenkomst terzake een Volkswagen Up heeft de curator mevrouw S. Cornelissen op 18 juli 2017 schriftelijk gesommeerd om de boedel voor een bedrag van € 7.313,92 (exclusief rente en kosten) schadeloos te stellen. Mevrouw S. Cornelissen is vooralsnog niet bereid vrijwillig tot betaling over te gaan. De curator zal het incassotraject voortzetten en zo nodig gerechtelijke maatregelen treffen.

**Betalingen G-rekening:**

Ten aanzien van de betalingen vanaf de g-rekening aan Merrem & La Porte B.V. het volgende:

Bij brief van 20 juli 2017 zijn de bovengenoemde betalingen en alle onderliggende rechtshandelingen tussen partijen waarop deze betalingen beweerdelijk zijn gebaseerd door de curator vernietigd wegens faillissementspauliana ex artikel 42 jo 43 Fw. In diezelfde brief heeft de curator op grond van de pauliana evenals op grond van onrechtmatige daad en onverschuldigde betaling de gelden van de G-rekening bij Merrem & La Porte B.V. teruggevorderd. Ondanks andersluidende aankondiging is een inhoudelijke reactie tot heden uitgebleven. De curator zal een incassotraject opstarten en zo nodig gerechtelijke maatregelen treffen.

**Onduidelijkheid betaalde prijs door de Graaf Contracting:**

Met betrekking tot de onduidelijkheid over welke prijs de Graaf Contracting heeft betaald voor de verkrijging van de werknemers en opdrachtgevers van gefailleerde in 2016:

Bij brief van 24 juli 2017, gericht aan Merrem Group B.V. en De Graaf Contracting B.V., zijn de activa-overdracht en de overeenkomst die hieraan beweerdelijk ten grondslag zou liggen alsmede alle daaraan ten grondslag liggende of daarop gebaseerde rechtshandelingen door de curator vernietigd wegens faillissementspauliana ex artikel 42 jo 43 Fw. Op grond van deze faillissementspauliana, subsidiair op grond van onrechtmatige daad heeft de curator Merrem Group B.V. en De Graaf Contracting B.V. aansprakelijk gesteld voor de schade die gefailleerde door de gewraakte transacties lijdt, heeft geleden, of nog zal lijden. Ondanks andersluidende aankondiging is een inhoudelijke reactie tot heden uitgebleven. De curator zal een incassotraject opstarten en zo nodig gerechtelijke maatregelen treffen.

(22-01-2018)

De curator heeft Targos Beheer B.V. en Targos Services B.V. sinds medio 2017 herhaaldelijk gesommeerd om de achterstallige huurpenningen alsnog aan de boedel te voldoen. Echter is onlangs gebleken dat beide vennootschappen met ingang van 26 september 2017 zijn opgehouden te bestaan "wegens gebrek aan bekende baten". De curator houdt er ernstig rekening mee dat dit een bewuste actie is geweest om het nemen van verhaal te bemoeilijken (zie ook 1.1).

Debiteur Targos Horeca B.V. (wiens naam in 2015 werd gewijzigd in THK B.V.) is op 10 april 2018 door de Rechtbank Limburg failliet verklaard. De vordering van Targos Flex B.V. op Targos Horeca B.V. is inmiddels bij de curator van Targos Horeca B.V. ingediend.

21-03-2019

 5

Debiteur Targos Holding B.V. (wier naam in 2015 werd gewijzigd in THHK B.V.) is blijkens informatie afkomstig van de Kamer van Koophandel ontbonden en met ingang van 26 september 2017 opgehouden te bestaan. Hetzelfde geldt voor de debiteur Targos Techniek B.V. (wier naam in 2015 werd gewijzigd naar TTK B.V.).

17-09-2020

 8

Zie 7.5.

08-03-2023

 13

## 4.2 Werkzaamheden debiteuren

Onderzoek faillissementsadministratie. Diverse correspondentie. Onderzoek Kamer van Koophandel.

13-09-2018

 4

## 5. Bank / Zekerheden

---

### 5.1 Vordering van bank(en)

#### Toelichting vordering van bank(en)

Er is tot op heden niet gebleken van een lopend bankkrediet. Wel beschikt gefailleerde over een zakelijke bankrekening (€ 5.161,85 credit) bij de ING bank en een G-rekening bij de Rabobank. Het genoemde creditsaldo is inmiddels naar de boedelrekening overgemaakt.

13-09-2018



### 5.2 Leasecontracten

Er zijn tot dusverre geen (lopende) leasecontracten aangetroffen.

13-09-2018



### 5.3 Beschrijving zekerheden

Er zijn tot nu toe geen zekerheden aangetroffen.

13-09-2018



### 5.4 Separatistenpositie

n.v.t.

13-09-2018



### 5.5 Eigendomsvoorbehoud

Niet aangetroffen.

13-09-2018



### 5.6 Retentierechten

Niet aangetroffen.

13-09-2018



### 5.7 Reclamerechten

Niet aangetroffen.

13-09-2018



### 5.8 Boedelbijdragen

### 5.9 Werkzaamheden bank / zekerheden

Inventarisatie, onderzoek administratie, diverse correspondentie.

13-09-2018




## 6. Voortzetten / doorstart onderneming

---

### Voortzetten onderneming


#### 6.1 Exploitatie / zekerheden

Er zijn in de boedel geen "lopende activiteiten" aangetroffen. De activiteiten zouden naar verluidt medio of eind 2016 door gefailleerde zijn overgedragen aan De Graaf Contracting B.V. De curator heeft deze overdracht nog in onderzoek.

13-09-2018  
 4


#### 6.2 Financiële verslaglegging

n.v.t.

13-09-2018  
 4

#### 6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming


Onderzoek administratie, gesprekken voeren met de directie.

13-09-2018  
 4

### Doorstarten onderneming


#### 6.4 Beschrijving

n.v.t.

13-09-2018  
 4

#### 6.5 Verantwoording


n.v.t.

13-09-2018  
 4

#### 6.6 Opbrengst

##### Toelichting


n.v.t.

13-09-2018  
 4

#### 6.7 Boedelbijdrage


##### Toelichting

n.v.t.

13-09-2018  
 4

#### 6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

n.v.t.


13-09-2018  
 4

## 7. Rechtmatigheid

---


### 7.1 Boekhoudplicht

De aanwezigheid, volledigheid en correctheid van de boekhouding wordt op dit moment nog onderzocht. Aan de uitvoering van dit onderzoek wordt door de directie vooralsnog onvoldoende medewerking verleend.

13-09-2018  
 4

### 7.2 Depot jaarrekeningen

Jaarrekening Targos Flex B.V. over het jaar:  
2014 niet gedeponereerd  
2015 niet gedeponereerd  
2016 niet gedeponereerd

13-09-2018  
 4

Uit de registers van de Kamer van Koophandel blijkt dat er door gefailleerde over de boekjaren 2014 en 2015 geen jaarstukken zijn gedeponereerd, terwijl de daarvoor geldende termijn inmiddels ruimschoots zijn verstreken. De directie meent dat deze jaarstukken wel zijn gedeponereerd maar heeft dit niet aangetoond. De curator gaat er daarom op dit moment van uit dat er over voornoemde jaren geen jaarstukken door de vennootschap gedeponereerd zijn, zodat er ingevolge artikel 2:248 lid 1 BW sprake is van onbehoorlijke taakvervulling door het bestuur die vermoed wordt een belangrijke oorzaak te zijn geweest van het faillissement.

De curator zal dit meenemen in het verdere rechtmatighedenonderzoek.

### 7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

n.v.t.


13-09-2018  
 4

### 7.4 Stortingsverplichting aandelen

P.M.

13-09-2018  
 4

Gelet op de oprichtingsdatum zou een eventuele vordering tot volstorting naar alle waarschijnlijkheid ten tijde van het faillissement reeds zijn verjaard.


17-09-2020  
 8

### 7.5 Onbehoorlijk bestuur

#### Toelichting

Nog in onderzoek: zie hiervoor punten 4.1, 7.1 en 7.2 uit dit verslag.

Aangezien de directie niet voldaan heeft aan de deponeringsplicht (zie ook 7.2) is er sprake van onbehoorlijke taakvervulling als bedoeld in artikel 2:284 lid 1 BW die vermoed wordt een belangrijke oorzaak te zijn geweest van het faillissement.

13-09-2018  
 4



Voorts meent de curator dat het faillissement in belangrijke mate is veroorzaakt door onbehoorlijk bestuur door haar destijdse bestuurders. De curator verwijst naar o.a. de betaling van de koopsom bij de activa-overdracht, de rekening-courant verhouding met de bestuurders en de zustermaatschappijen, de betalingen op de G-rekening van Mer-rem & La Porte B.V. alsmede de vorderingen op S. Cornelissen en Passion4Golf B.V. (zie ook 4.1). De voorlopige conclusie van de curator luidt daarom dat de bestuurders van gefailleerde hoofdelijk aansprakelijk zijn voor het gehele faillissementstekort. Tevens heeft de curator vanwege de bovengenoemde gronden sterke vermoedens dat het bestuur van de gefailleerde op verschillende punten ernstig in haar taakvervulling is tekortgeschoten zodat de gefailleerde een vordering toekomt wegens onbehoorlijke taakvervulling als bedoeld in artikel 2:9 BW. De bovengenoemde feiten kwalificeren tevens als onrechtmatige daad jegens de gefailleerde vennootschap c.q. jegens de gezamenlijke schuldeisers.

Alvorens de curator overgaat tot definitieve aansprakelijkstelling zijn de bestuurders in de gelegenheid gesteld om hun visie te geven op de oorzaken van de faillissementen en de rol van het bestuur daarbij. Ondanks andersluidende aankondiging is een inhoudelijke reactie tot heden uitgebleven. De curator zal een incassotraject opstarten en zo nodig gerechtelijke maatregelen treffen.

(13-09-2018)

Zie ook 7.7 in dit verslag voor de laatste ontwikkelingen terzake het rechtmatighedenonderzoek.

## **Toelichting**

(08-03-2023)

De Nederlandse Belastingdienst heeft aan Targos Contracting B.V. na verbeterde loonaangiften 2014-2016 een teruggave van € 733.556,00 verleend. Deze loonbelasting hoefde niet in Nederland te worden gedaan, maar in België: vandaar de teruggaaf in Nederland. Die teruggave is allereerst verrekend met de bij Targos Contracting B.V. openstaande aanslagen c.a. à € 550.495,00. Daarna had de Belastingdienst geen vordering meer op Targos Contracting B.V. Dat is nog niet in het bijgaande overzicht verwerkt en aangepast. Het restant van de teruggaaf à € 183.061,00 heeft de Belastingdienst verrekend met vordering die zij had op gelieerde vennootschappen uit de fiscale eenheid voor de Vpb waartoe ook Targos Contracting B.V. behoorde. Het gaat om de vennootschappen: THHK B.V. en TTK B.V.

De vordering van de Belastingdienst op Targos Flex B.V. is niet verminderd door de bovengenoemde belastingteruggaaf. Deze vordering staat op de lijst voor € 679.236,10 preferent.

Eén van de zaken die voorafgaand aan de faillissementen van de Targos vennootschappen hebben plaatsgevonden, is het overhevelen van G-Gelden van de G rekeningen van de Targos vennootschappen naar de G-rekening van Merrem & La Porte B.V. G-gelden zijn verpand aan o.a. de Belastingdienst, die de inning van deze vordering zelf ter hand heeft genomen. Als curator heb ik daar vooralsnog geen bemoeienis mee gehad.

Maar gelet op de bovengenoemde teruggaaf, heeft de Belastingdienst met terugwerkende kracht geen vordering meer op Targos Contracting B.V. en dus ook geen pandrecht meer op de G-Gelden van Targos Contracting B.V. Dat

08-03-2023

 13

betekent dat de desbetreffende G-Gelden aan de boedel toekomen en dat deze door Merrem & La Porte aan de boedel moeten worden terugbetaald. Het gaat daarbij i.c. om € 361.772,47.

Ik zal op korte termijn Merrem & La Porte B.V. tot betaling aanspreken.

## 7.6 Paulianeus handelen

### Toelichting

Nog in onderzoek.

Zie ook 4.1

13-09-2018

 4

## 7.7 Toelichting rechtmatigheid

(13-09-2018)

Aangezien de medewerking door de directie ondermaats bleef heeft de curator afgelopen voorjaar in samenspraak met de rechter-commissaris de (indirecte) bestuurders Cornelissen en Van Lissum op laten roepen voor een faillissementsverhoor in de rechtbank locatie Maastricht. Bij dit verhoor, dat op 20 april jl. heeft plaatsgevonden, is alleen de heer Cornelissen verschenen. De heer Van Lissum was, zo is later gebleken, de dag ervoor naar het buitenland vertrokken.

Aan het eind van het faillissementsverhoor is de heer Cornelissen wegens het niet voldoen aan zijn informatieplicht als bestuurder op bevel van de rechtbank Limburg in verzekerde bewaring gesteld, aanvankelijk voor de duur van 30 dagen. Gelijktijdig heeft de rechtbank ook de verzekerde bewaring van de niet verschenen heer Van Lissum bevolen.

Aansluitend aan de inbewaringstelling van de heer Cornelissen zijn de curator en zijn medewerkers met ondersteuning van de Belastingdienst en de politie op drie locaties binnengetreden op grond van artikel 93a van de Faillissementswet. Dit betreffen de kantoorruimtes van Merrem & La Porte / de Graaf Groep in Zaltbommel, de kantoorruimte van de Graaf Groep in Echt en de privé woning van de heer Cornelissen in Venlo. Op deze locaties zijn diverse documenten en databestanden veiliggesteld en meegenomen voor onderzoek.

Naar aanleiding van de onderzochte documenten en databestanden heeft de curator twee vragenlijsten opgesteld en voorgelegd aan de heer Cornelissen, die zich op dat moment in bewaring bevond. Via tussenkomst van de advocaat van de heer Cornelissen zijn de vragen van de curator beantwoord. Naar het oordeel van de curator waren de antwoorden echter niet juist en/of volledig, en soms zelfs misleidend.

De advocaat van de heer Cornelissen heeft vervolgens de rechtbank verzocht de inbewaringstelling op te heffen, althans onder voorwaarden te schorsen. Omdat de heer Cornelissen naar mening van de curator nog steeds niet aan zijn informatieplicht had voldaan verzocht de curator de rechter-commissaris een voordracht te doen tot verlenging van de bewaringstelling.

Op het verzoek van de advocaat van de heer Cornelissen en de voordracht van de rechter-commissaris heeft de rechtbank Limburg op 17 mei 2018 een beschikking gewezen, die is gepubliceerd op rechtspraak.nl:  
ECLI:NL:RBLIM:2018:4675.

13-09-2018

 4

In de beschikking is te lezen dat de rechtbank met de curator van mening is dat de verplichtingen die de Faillissementswet aan heer Cornelissen als bestuurder oplegt op dat moment nog steeds niet (volledig) werden nagekomen. De rechtbank heeft de inbewaringstelling daarom met 30 dagen verlengd, maar tevens per direct geschorst onder voorwaarden.

Aan de gestelde voorwaarden -waaronder het alsnog volledig en naar waarheid beantwoorden van de eerder getelde vragen- heeft de heer Cornelissen vervolgens voldaan (o.a. door middel van een bespreking op het kantoor van de curator), waarop de curator heeft afgezien van een tweede verlenging van de (inmiddels geschorste) inbewaringstelling. Zodoende is het jegens de heer Cornelissen afgegeven bevel inbewaringstelling medio juni 2018 komen te vervallen.

Aangezien in de tussentijd het bevel inbewaringstelling jegens de heer Van Lissum van kracht was gebleven en hij inmiddels ook internationaal gesignaleerd was, is de heer Van Lissum uiteindelijk vrijwillig op 20 juni jl. op het kantoor van de curator verschenen om daar inlichtingen te verstrekken. Dit, en de inhoud van de inlichtingen, is voor de curator reden geweest om het bevel inbewaringstelling (alsmede de signalering) jegens de heer Van Lissum op te (laten) heffen.

De opheffing van de inbewaringstelling jegens de heren Cornelissen en Van Lissum laat uiteraard onverlet dat zij onverminderd gehouden blijven om te allen tijde alle relevante informatie en inlichtingen, waarover zij uit welke hoofde dan ook beschikken, onverwijld en uit eigener beweging aan de curator te verstrekken. De curator zal terzake de vinger nauw aan de pols (blijven) houden en daarbij niet schromen om (opnieuw) maatregelen te treffen indien dat nodig mocht blijken.

## 7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

Onderzoek administratie, gesprekken directie, faillissementsverhoor.

13-09-2018

(13-09-2018)

 4

Diverse correspondentie. Overleg/correspondentie met rechter-commissaris, rechtbank, politie, Belastingdienst en ketenpartners. Diverse binnentredingen. Onderzoek diverse bescheiden/data. Correspondentie met advocaten van de heren Cornelissen en Van Lissum. Bijwonen behandeling verzoeken tot opheffing/verlenging inbewaringstelling. Gesprekken met de heren Cornelissen en Van Lissum. Diverse overige werkzaamheden.

## 8. Crediteuren

---

### 8.1 Boedelvorderingen

€ 846,95

13-09-2018

#### Toelichting

 4

Buiten het salaris van de curator en zijn medewerkers zijn er tot op heden geen boedel-vorderingen bekend.

Inmiddels heeft het UWV een boedelvordering ex artt. 66 WW en 66 lid 3 WW ingediend ter hoogte van € 846,95.

## **8.2 Pref. vord. van de fiscus**

€ 679.236,10

13-09-2018

 4

## **8.3 Pref. vord. UWV**

€ 2.308,89

13-09-2018

 4

## **8.4 Andere pref. crediteuren**

€ 0,00

13-09-2018

 4

## **8.5 Aantal concurrente crediteuren**

15

13-09-2018

 4

## **8.6 Bedrag concurrente crediteuren**

€ 411.435,33

13-09-2018

 4

## **8.7 Verwachte wijze van afwikkeling**

Nog niet bekend.

13-09-2018

 4

## **8.8 Werkzaamheden crediteuren**

Aanschrijven crediteuren, inventarisatie, registratie, verificatie (voor zover thans reeds nodig), correspondentie, telefoongesprekken.

13-09-2018

 4

## 9. Procedures

---

### 9.1 Naam wederpartijen

Schuurbiers – Vogelesang

13-09-2018

 4

### 9.2 Aard procedures

hoger beroep (civiel recht)

13-09-2018

 4

### 9.3 Stand procedures

geschorst

13-09-2018

 4

### 9.4 Werkzaamheden procedures

Navraag doen bij diverse rechtscolleges over eventuele procedures.

13-09-2018

 4

## 10. Overig

---

### 10.1 Plan van aanpak

1. verdere inventarisatie
2. onderzoek en afwikkeling debiteuren
3. onderzoek en afwikkeling rechtmatigheden
4. afwikkeling faillissement, waaronder aangifte BTW over de boedelperiode

13-09-2018

 4

1. verdere inventarisatie
2. onderzoek en afwikkeling debiteuren - voorlopig afgewikkeld
3. onderzoek en afwikkeling rechtmatigheden
4. afwikkeling faillissement, waaronder aangifte BTW over de boedelperiode

17-09-2020

 8

1. verdere inventarisatie - afgerond

10-03-2022

 11

Resteert:

1. onderzoek en afwikkeling debiteuren - voorlopig afgewikkeld
2. onderzoek en afwikkeling rechtmatigheden
3. afwikkeling faillissement, waaronder aangifte BTW over de boedelperiode

### 10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Nog niet bekend.

13-09-2018

 4

### 10.3 Indiening volgend verslag

4-3-2025

**04-09-2024**

 **16**

### 10.4 Werkzaamheden overig

Diverse werkzaamheden.

13-09-2018

 4

## Bijlagen

---

### Bijlagen