

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	10
Datum verslag	29-05-2024
Insolventienummer	F.03/20/199
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000154058:F001
Datum uitspraak	27-08-2020

R-C	mr. P. Hoekstra
Curator	mr A.J. van Bergen

Algemene gegevens

Naam onderneming

Omra BV	28-09-2020
	 1

Gegevens onderneming

Kamer van Koophandel nummer 59261145. Statutaire zetel Nederweert, adres Boldersdijk 19, 6031 PK Nederweert. Bestuurder H.W.J.M. Moonen.	28-09-2020
	 1

Activiteiten onderneming

SBI code: 01411-houden van melkvee, rundveehouderij, verhandelen van dieren, dierlijke producten en dierlijke afvalstoffen. Het verkrijgen, beheren en vervreemden van registergoederen.	28-09-2020
	 1

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2018	€ 2.387.551,00	€ 139.536,00	€ 1.392.034,00
2019	€ 1.183.874,00	€ -490.592,00	€ 1.116.180,00

Toelichting financiële gegevens

De jaarrekening 2019 betreft een concept. Als bijlage 1 is bijgevoegd een balansvergelijking 2017-2020 alsmede een resultaatsvergelijking. Deze zijn opgesteld door de curator op basis van de administratie van de failliet.

28-09-2020



Ten aanzien van alle informatie in dit verslag benadrukt de curator dat deze onderwerp is van nader onderzoek. Om een zo volledig mogelijk beeld te kunnen schetsen is deels afgegaan op informatie van betrokken derden, zonder dat die informatie integraal op juistheid is onderzocht. Omtrent de volledigheid en juistheid van de in dit verslag opgenomen gegevens kan dan ook nog geen uitspraak worden gedaan. Aan dit faillissementsverslag en/of volgende faillissementsverslagen kunnen geen rechten worden ontleend. Niets in dit verslag alsmede in volgende verslagen kan worden geïnterpreteerd als een erkenning van aansprakelijkheid noch als afstand van enig recht.

Gemiddeld aantal personeelsleden

3

28-09-2020



Boedelsaldo

€ 121,60

28-09-2020



€ 85.432,26

23-12-2020



Toelichting

Voor de positie van de boedel zij verwezen naar aangehecht tussentijds financieel verslag (bijlage 1).

€ 2.128.122,38

23-03-2021



Toelichting

3e verslag

Voor de positie van de boedel zij verwezen naar aangehecht tussentijds financieel verslag (bijlage 1)

€ 1.987.831,69

21-06-2021



Toelichting

4e verslag

Voor de positie van de boedel zij verwezen naar aangehecht tussentijds financieel verslag (bijlage 1)

€ 1.772.233,71

20-12-2021



Toelichting

Voor de positie van de boedel zij verwezen naar aangehecht tussentijds financieel verslag (bijlage 1)

€ 1.689.525,63

16-06-2022



Toelichting

Voor de positie van de boedel zij verwezen naar aangehecht tussentijds financieel verslag (bijlage 1)

€ 1.661.237,45

05-12-2022



Toelichting

Voor de positie van de boedel zij verwezen naar het tussentijds financieel verslag

€ 1.629.080,76

05-06-2023



Toelichting

Voor de positie van de boedel zij verwezen naar tussentijds financieel verslag

€ 1.599.151,17

29-11-2023



Toelichting

Voor de positie van de boedel zij verwezen naar tussentijds financieel verslag

€ 1.563.174,27

29-05-2024



Toelichting

Voor de positie van de boedel zij verwezen naar tussentijds financieel verslag

Verslagperiode

van

28-09-2020

4-8-2020



t/m

25-9-2020

van

23-12-2020

26-9-2020



t/m

21-12-2020

van

23-03-2021

22-12-2020



t/m

23-3-2021

van

21-06-2021

20-3-2021

 4

t/m

20-6-2021

van

20-12-2021

20-6-2021

 5

t/m

16-12-2021

van

16-06-2022

17-12-2021

 6

t/m

7-6-2022

van

05-12-2022

8-6-2022

 7

t/m

30-11-2022

van

05-06-2023

1-12-2022

 8

t/m

24-5-2023

van

29-11-2023

25-5-2023

 9

t/m

27-11-2023

van

29-05-2024

28-11-2023

 **10**

t/m

27-5-2024

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
1	293 uur 7 min
2	187 uur 49 min
3	164 uur 0 min
4	117 uur 48 min
5	180 uur 48 min
6	60 uur 10 min
7	61 uur 24 min
8	59 uur 32 min
9	74 uur 6 min
10	9 uur 6 min
totaal	1.207 uur 50 min

Toelichting bestede uren

Voorafgaand aan het faillissement was voorlopige surseance verleend aan Omra en wel op 4 augustus 2020. Door de bewindvoerder is bekeken of de surseance voortgezet kon worden dan wel beëindigd zou moeten worden. Na twee weken bleek dat de sursiet niet in staat was om de lopende verplichtingen te kunnen voldoen zodat de staat van de boedel zodanig was dat handhaving niet langer wenselijk was. Artikel 242 lid 1 sub 5 Fw verplicht de curator dan de intrekking van de surseance te vragen.

28-09-2020

 1

Met de bestuurder van de failliet is overleg geweest over de intrekking. De bestuurder wenste niet mee te werken aan het verzoek tot intrekking. Tijdens de mondelinge behandeling is de bestuurder bijgestaan door zijn advocaat. De rechtbank heeft het verzoek van de bewindvoerder tot intrekking toegewezen en de bewindvoerder tot curator aangesteld. Surseance is verleend op 4 augustus 2020 en het faillissement is uitgesproken op 27 augustus 2020.

De bestede uren hebben met name betrekking op correspondentie met de advocaten van Van Knegsel en Vrebamelkvee over de door hun ingediende vorderingen en onderbouwingen daarvan. Ook is een deel van de tijd gespendeerd aan overleg, telefonie en correspondentie met ingeschakelde deskundigen ten aanzien van de schadeclaims van Van Knegsel.

29-11-2023

 9

De verrichte werkzaamheden hebben met name betrekking op de lopende discussies met mr. Aertssen en mr. Rompelberg inzake de vorderingen van hun cliënten.

29-05-2024

 10

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

De bestuurder van de failliet is de heer H.W.J.M. Moonen.

28-09-2020

1.2 Lopende procedures

Tussen de failliet en Vrebamelkvee BV loopt een procedure. In die procedure is niet alleen Omra BV gedagvaard, maar ook haar bestuurder in privé. De advocaat van de failliet heeft laten weten dat de procedure jegens Omra BV in verband met het faillissement geschorst is.

28-09-2020

 1

De procedure jegens de failliet is geschorst. Vrebamelkvee BV moet haar volledige vordering nog bij de curator indienen.

23-12-2020

 2

1.3 Verzekeringen

Tijdens de surseanceperiode alsmede gedurende een aantal dagen in de faillissementsperiode zijn de verzekeringen gecontinueerd. Opzegging heeft thans plaatsgevonden.

28-09-2020

 1

De verzekeringen zijn beëindigd. Door de curator is aanspraak gemaakt op mogelijke restitutie.

23-12-2020

 2

1.4 Huur

De failliet huurde de boerderij niet, maar had wel een recht van erfpacht. Het betrof een erfpacht voor een periode van 26 jaar. Ingangsdatum was 8 november 2013 en de einddatum zou zijn 7 november 2039. Voor de verlening van de voorlopige surseance had de erfverpachter de erfpachtovereenkomst al opgezegd. Daarbij is aangegeven dat er een achterstand in de canon was. Die achterstand was echter nog niet van die omvang dat de tweejaarstermijn van artikel 5:87 lid 2 overschreden was. De opzegging is gebaseerd op een aantal stellingen dat de erfpachter in ernstige mate tekort zou zijn geschoten in de nakoming van andere verplichtingen. In verband met de surseance en het latere uitspreken van het faillissement is door de curator geen verweer gevoerd tegen de opzegging. Door de curator wordt nader bekeken of de opzeggingsgronden van dien aard waren dat opzegging heeft mogen plaatsvinden.

28-09-2020



De overeenkomst van erfpacht is per 2 september 2020 beëindigd. De erfverpachter wordt bijgestaan door mr. Rempelberg. Deze moet de vordering uit hoofde van achterstallige canons en andere vordering nog nader onderbouwen. Door erfverpachter zijn ook een aantal schadevorderingen kenbaar gemaakt aan de curator, welke door de curator betwist zijn. Mr. Rempelberg heeft laten weten dat hij nog doende is om hetgeen de erfverpachter in totaliteit in het faillissement wil claimen uit te werken. Die vordering moet dus nog ingediend worden. De curator en erfverpachter en een door deze ingeschakeld bureau hebben overleg gehad over de staat van het verpachte object bij einde erfpachtovereenkomst. Het ingeschakelde bureau is doende een rapportage op te stellen waarin wordt aangegeven welke vorderingen de erfverpachter beweerdelijk stelt te hebben op de boedel. Bij die rondgang was ook de bestuurder aanwezig en die heeft aan de curator aangegeven dat een aantal punten welke door de erfverpachter naar voren waren gebracht met betrekking tot beschadiging en de staat van bepaalde zaken van de hand gewezen dienen te worden omdat zaken al beschadigd waren bij aanvang van het recht van erfpacht dan wel al in slechte staat van onderhoud verkeerden.

23-12-2020



1.5 Oorzaak faillissement

De bestuurder heeft aangegeven dat in eerste instantie er een relatie was met de Rabobank. In 2013 was de bank niet bereid nog nadere financiering te verlenen. Er ontstonden liquiditeitstekorten en uiteindelijk heeft de bank de financiering opgezegd. Op dat moment bestond Omra BV nog niet, maar werd het bedrijf gevoerd door M. Moonen. Door M. Moonen werd een nieuwe financier gevonden welke financier de woning en de bedrijfsgebouwen met ondergrond heeft gekocht alsmede 60 hectare cultuurgrond en de voorraden, machines en veestapel. Vervolgens is Omra BV opgericht waarvan M. Moonen bestuurder werd. De aandeelhouders waren H. Moonen en Moonen sr. Ten behoeve van Omra BV is een recht van erfpacht gevestigd op de bedrijfsgebouwen en de bedrijfswoning voor de duur van 26 jaar. De gekochte cultuurgronden zijn door de financier/erfverpachter aan de failliet in gebruik gegeven op basis van een geliberaliseerde pachtovereenkomst voor de duur van slechts een jaar. De erfverpachter heeft de machines en de veestapel weer terug verkocht aan de failliet. De door de failliet verschuldigde koopprijs werd omgezet in een geldlening. M. Moonen werd vervolgens ziek en is overleden. Dientengevolge moest veel externe arbeid worden ingehuurd, waardoor nog meer kosten ontstonden. Door de financier heeft toen extra financiering plaatsgevonden. Tot zekerheid van terugbetaling werd een eerste recht van hypotheek gevestigd op het recht van erfpacht alsmede werd een pandrecht gevestigd op de voorraden, inventaris, machines, vorderingen en de

28-09-2020



veestapel. Tevens werd door H. Moonen en beide ouders aan de financier een eerste recht van hypotheek verleend om een tweetal aan hun in eigendom toebehorende percelen grond.

In de overeenkomst tussen de financier en Omra BV was opgenomen dat de ter lening verstrekte bedragen vervroegd opeisbaar zouden zijn bij overlijden van de bestuurder van Omra BV. Van die mogelijkheid om de geldlening vervroegd op te eisen heeft de financier na het overlijden gebruik gemaakt door op korte termijn aflossing van de geldlening te eisen. In verband met die eis was er directe noodzaak om te komen tot een herfinanciering.

Er werd een nieuwe financier gevonden en met die financier zijn afspraken gemaakt. De nieuwe financier heeft de leningen van de oude financier afgelost. De oude financier handhaafde echter haar hypotheekrecht op het recht van erfpacht. De oude financier had dat hypotheekrecht ook laten inschrijven bij het RVO (Rijksdienst Voor Ondernemers). Bij die RVO staan de fosfaatrechten geregistreerd welke aan de failliet zijn toegekend. Die fosfaatrechten vertegenwoordigen een aanzienlijke waarde. De failliet en de nieuwe financier hadden bij hun afspraken het plan opgevat om die fosfaatrechten te laten gebruiken door de nieuwe financier. De oude financier heeft zich daar echter tegen verzet, zich beroepend op zijn hypotheekrecht. Er is een kort geding inclusief appel gevoerd met betrekking tot de eis van de failliet jegens de oude financier om de blokkade op grond van het hypotheekrecht op de fosfaatrechten op te heffen. De rechtbank en het hof hebben dat niet toegewezen omdat zij van mening waren dat er sprake was van een bankhypotheek, waarop de oude financier zich kan beroepen.

De failliet en de nieuwe financier hebben vervolgens bekeken hoe de afspraken anders gestructureerd zouden kunnen worden. Daartoe zijn afspraken gemaakt, maar vervolgens is er onenigheid ontstaan tussen de failliet en de nieuwe financier waarbij partijen elkaar over en weer beschuldigen van het niet nakomen van afspraken en het veroorzaken van schade. De hiervoor bij 1.2 genoemde juridische procedure heeft ook betrekking op het niet nakomen van gemaakte afspraken in die zin dat de nieuwe financier de failliet gedagvaard heeft om overeenkomsten na te komen.

Ten gevolge van de ontstane situatie was de nieuwe financier niet bereid nog nadere financiering te verstrekken. Aangezien de schulden omvangrijk waren en bij Omra BV het idee bestond (zoals ook aangegeven in het verzoekschrift tot surseance) dat een bewindvoerder de zaak wellicht kon vlottrekken is surseance aangevraagd. Er was echter geen plan alsmede waren er geen financiële middelen. Aangegeven werd dat het bedrijf in leven gehouden zou kunnen worden door de inkomsten van de melkgelden. De voorgespiegelde opbrengsten uit de melkgelden werden niet gehaald. De kosten liepen op en derhalve was intrekking van surseance noodzakelijk waarna faillietverklaring heeft plaatsgevonden. In de periode dat de bewindvoerder/curator de exploitatie heeft gecontinueerd bleek uiteindelijk dat de kosten € 67.998,91 bedroegen terwijl de opbrengst maar € 34.709,38 was. Beide bedragen zijn inclusief BTW.

Door de curator wordt nader onderzoek verricht ten aanzien van de oorzaken van het faillissement.

Nader onderzoek is nog gaande.

23-12-2020

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

3

28-09-2020

 1

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden

3

28-09-2020

 1

2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
-------	--------	-------------

		Er was geen personeel in dienst. Op die datum is de overeenkomst met het uitzendbureau beëindigd.
--	--	---

totaal	0	
---------------	---	--

2.4 Werkzaamheden personeel

Gesprekken met personeel. Gesprekken met uitzendbureau. Gesprekken met bestuurder. Aansturen personeel. Diverse telefoon en correspondentie.

28-09-2020

 1

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

N.v.t.

28-09-2020

 1

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

N.v.t.

28-09-2020

 1

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

Inventarisatie van de bedrijfsmiddelen vindt plaats.

28-09-2020



Inventarisatie van de bedrijfsmiddelen heeft plaatsgevonden alsmede verkoop waarvoor verwezen zij naar de toelichting bij 3.4.

23-12-2020



3.4 Bodemvoorrecht fiscus

De veestapel is verpand aan de nieuwe financier. Er heeft een rechtsgeldige verpanding plaatsgevonden. De veestapel werd in de stallen in de boerderij gehouden teneinde afgifte van melk te realiseren. De curator heeft dan ook het standpunt ingenomen dat er sprake is van bodemzaken. De nieuwe financier heeft dat standpunt geaccepteerd. De vordering ex artikel 29 lid 7 OB bedraagt ± € 126.000,-. Deze dient nog nader afgestemd te worden.

28-09-2020



De vordering ex artikel 29 lid 7 OB bedraagt op grond van de informatie tot op heden € 126.904,-. Vrebamelkvee BV had een pandrecht op de veestapel. De curator heeft jegens Vrebamelkvee BV een termijn ex artikel 58 Fw gesteld alsmede Vrebamelkvee BV laten weten dat de boedel geen fondsen meer had om de veestapel in leven te houden. Vrebamelkvee BV heeft vervolgens uit hoofde van haar positie als pandhouder de veestapel in vuistpand genomen. De veestapel is verdeeld over vier locaties. Bij het afvoeren van de veestapel is per dier het oormerknummer genoteerd en is op de stallijst bijgehouden welke dieren afgevoerd werden. Een paar dieren hadden geen oormerk. Na telefonisch overleg met de NVWA is door de autoriteit toestemming gegeven de dieren zonder oormerk ook af te voeren. Bij het afvoeren van de veestapel waren er diverse mensen aanwezig van Vrebamelkvee BV alsmede een door Vrebamelkvee BV ingeschakelde dierenarts die alle dieren onderzocht heeft teneinde te bezien of de dieren vervoerd mochten worden. Door de curator is destijds aangegeven dat het afvoeren van de veestapel conform de daarvoor geldende regelgeving diende te geschieden. Afvoer van de veestapel was ook noodzakelijk omdat er geen geld meer was om de veestapel te verzorgen en te voeren. Ook was er geen personeel meer voorhanden (uitzendkrachten) die normaliter voor de verzorging van de veestapel zorgden.

23-12-2020



Jegens de pandhouder is uitdrukkelijk het stand ingenomen dat op de opbrengst van de te executeren veestapel het voorrecht van de fiscus van toepassing was voor een bedrag in ieder geval € 126.904,-. Bij monde van haar advocaat heeft Vrebamelkvee BV dat recht ook erkend en aangegeven dat dit bedrag in principe aan de fiscus diende toe te komen (via de boedel).

Uiteindelijk heeft Vrebamelkvee BV de veestapel niet geëxecuteerd, maar heeft Vrebamelkvee BV aangegeven de veestapel zelf te willen kopen. Daarbij is aangegeven dat de koopprijs niet voldaan zou worden omdat die verrekend kon worden met de vordering welke de pandhouder in het faillissement heeft. De curator heeft aangegeven dat dit niet aan de orde kan zijn gelet op de huidige stand van de boedel.

In overleg hebben Vrebamelkvee BV en de curator NTAB opdracht gegeven om de veestapel te taxeren. NTAB heeft daar een agrarisch specialist voor ingeschakeld. Door de taxateur was voor de veestapel een marktwaarde aangegeven van € 211.883,- en een liquidatiewaarde van € 167.630,-. Bij de onderhandelingen over de prijs van de veestapel heeft de pandhouder zich uiteraard gesteld op de liquidatiewaarde en de boedel op de marktwaarde. Na de nodige onderhandelingen is de koopprijs uitgekomen op een bedrag van € 198.500,-. In het kader van de te maken afspraken is ook afgesproken dat het

bedrag van € 126.904,- in het kader van het voorrecht van de fiscus voldaan zou worden. Daarbij is toen afgesproken dat indien op een later tijdstip de fiscus uit het vrije boedelactief voldaan kan worden, dat bedrag van € 126.904,- dan terugbetaald zal worden aan Vrebamelkvee BV. Teneinde de gemaakte afspraken schriftelijk vast te leggen is door de curator een koopovereenkomst opgesteld. Die koopovereenkomst is ook aan Vrebamelkvee BV gegeven met het verzoek deze bij akkoordbevinding te ondertekenen. Ondertekening van de overeenkomst bleef uit. Door de curator is toen aangedrongen op ondertekening van de overeenkomst. Vrebamelkvee BV heeft aan de curator aangegeven dat de overeenkomst ondertekend zal worden, maar een dag later bereikte de curator het bericht dat ze er bij Vrebamelkvee BV nog eens over nagedacht hadden en dat ze niet tot ondertekening zouden overgaan.

Door de curator is het standpunt ingenomen dat er overeenstemming bereikt was en het feit dat de schriftelijke vastlegging niet ondertekend was, geen afbreuk deed aan de tussen de curator en Vrebamelkvee BV gemaakte afspraken met betrekking tot de verkoop van de veestapel. Na het toesturen van de concept kort gedingdagvaarding hebben er onderhandelingen plaatsgevonden welke erin geresulteerd hebben dat van het bedrag van € 126.904,- aan de boedel een bedrag van € 75.000,- betaald is. Het verschil is opvorderbaar indien de fiscus niet uit vrije boedelactief voldaan zou kunnen worden. Door Vrebamelkvee BV is het standpunt ingenomen dat de fosfaatrechten tussen de € 1 en € 2 miljoen zouden moeten opleveren, zodat in de boedel voldoende actief zal komen om de fiscus uit het vrije boedelactief te voldoen, zodat de fiscus geen aanspraken zal hebben uit hoofde van bodemvoorrecht. Indien later blijkt dat de zienswijze van Vrebamelkvee BV juist is zal het bedrag van € 75.000,- terugbetaald moeten worden aan Vrebamelkvee BV. De vordering welke Vrebamelkvee BV op de failliet heeft zal dan verminderd moeten worden met het bedrag van € 198.500,-. In casu geldt de verleggingsregeling. Vrebamelkvee BV dient de BTW aan de fiscus af te dragen.

Naast de veestapel had de failliet nog een aantal andere zaken in eigendom. Het betrof landbouwmachinerieën. Deze zijn door NTAB getaxeerd. De onderhandse waarde bedroeg € 34.200,-, de liquidatiewaarde € 21.000,-. Door een aantal gegadigde zijn de navolgende biedingen uitgebracht op het geheel van de landbouwmachinerieën.

1. € 4.750,-.
2. € 13.175,-.
3. € 14.250,-.
4. € 19.250,-.

Na overleg met de Rechter-Commissaris is besloten het bod van € 19.250,- te vermeerderen met BTW te accepteren. Verkoop en levering heeft plaatsgevonden en het bedrag van € 19.250,- te vermeerderen met BTW, derhalve een bedrag van € 23.292,50 is door de koper aan de boedel voldaan.

Op een later tijdstip is gebleken dat de failliet ook nog eigenaar was van een defecte mestrobot alsmede van een aantal kalverhokken. In overleg met de Rechter-Commissaris zijn deze verkocht voor een bedrag van € 250,- te vermeerderen met BTW, derhalve een bedrag van € 302,50. Het bedrag is inmiddels aan de boedel voldaan.

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

Inventarisatie van de bedrijfsmiddelen. Gesprekken bestuurder. Gesprekken met de oude financier en de nieuwe financier. Gesprekken met de taxateur (NTAB) en de ingeschakelde specialist in verband met de taxatie van de veestapel. Diverse telefoon en diverse correspondentie. Diverse werkzaamheden met betrekking tot de veestapel, onder andere het afvoeren van de veestapel naar de pandhouder.

28-09-2020

 1

Gesprekken met de bestuurder. Gesprekken met de taxateur. Gesprekken met Vrebamelkvee BV en haar advocaten. Gesprekken met geïnteresseerden in de landbouwmachinerieën. Opstellen koopovereenkomst en opstellen kort geding dagvaarding. Diverse telefoon en diverse correspondentie.

23-12-2020

 2

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

De voorraadpositie was zeer gering.

28-09-2020

 1

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

Inventarisatie van de voorraad. Overleg met leveranciers.

28-09-2020

 1

3.8 Andere activa

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Fosfaatrechten	€ 2.093.601,94	
totaal	€ 2.093.601,94	€ 0,00

Toelichting andere activa

De failliet beschikt over fosfaatrechten. Uit het overzicht van RVO met betrekking tot geregistreerde fosfaatrechten blijkt dat voor dit jaar er 19.454 kilo beschikbaar is. De prijs van een kilo fosfaatrecht is aan verandering onderhevig. Bij aanvang van de surseance bedroeg deze € 135,- per kilo. De fosfaatrechten vertegenwoordigden destijds derhalve een waarde van ± € 2.600.000,-.

28-09-2020

 1

De oude financier heeft jegens de boedel het standpunt ingenomen dat in de overeenkomst van erfpacht staat opgenomen dat indien er niet grondgebonden fosfaatrechten zullen ontstaan tijdens de looptijd van het erfpachtrecht deze bij beëindiging van het erfpachtrecht, deze zullen toekomen aan de grondeigenaar. Op basis van die bepaling is de advocaat van de oude financier van mening dat de boedel gehouden zou zijn om de fosfaatrechten over te dragen aan de oude financier.

De curator heeft de advocaat van de oud financier erop gewezen dat er sprake is van een faillissement en dat derhalve artikel 23 en artikel 35 Fw zich verzetten tegen overdracht van fosfaatrechten. De advocaat van de oud financier begrijpt het door de curator ingenomen standpunt maar hij vraagt zich af of het arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ECLI:NL:GHARL:2019:2544 niet maakt dat in deze door een rechter anders

geoordeeld zou kunnen/moeten worden. In die zaak betrof het hoevepacht. In dat arrest is de overeenkomst door de looptijd beëindigd en heeft het hof haar zienswijze gebaseerd op eisen van redelijkheid en billijkheid.

In het faillissement van Omra BV is er geen sprake van hoevepacht maar van erfpacht. Beëindiging heeft niet plaatsgevonden door het verstrijken van de looptijd, maar door het intreden van het faillissement. Derhalve is er sprake van een andere situatie waarbij de paritas creditorum geldt alsmede in de Faillissementswet is vastgelegd dat levering niet meer rechtsgeldig kan geschieden ex artikel 35 Fw.

Naast dat geschermd wordt met het voornoemde ASR arrest wordt ook de stelling betrokken dat gekeken zou moeten worden naar de achterliggende gedachte met betrekking tot fosfaatrechten, te weten dat indien de fosfaatrechten niet toe zouden komen aan de erfverpachter, de erfverpachter met een waardeloos stuk grond met opstallen (boerderij) zou blijven zitten omdat er alleen koeien gehouden mogen worden indien er fosfaatrechten zijn. Gesteld wordt dat het onroerend goed waardeloos zou zijn indien de fosfaatrechten niet toevallen aan de erfverpachter.

Het standpunt van de curator dienaangaande is dat destijds de regering er voor gekozen heeft om de fosfaatrechten toe te laten vallen aan degene die de veestapel exploiteert en derhalve niet aan de eigenaar van de boerderij indien dat een andere is zoals in casu.

Daar komt bij dat het onroerend goed natuurlijk niet waardeloos is geworden. Indien er een erfpachter of huurder komt die koeien heeft waarbij al fosfaatrechten zitten dan kan deze de boerderij gaan gebruiken.

Verder is het onroerend goed/boerderij niet onbruikbaar omdat er natuurlijk eenvoudigweg fosfaatrechten door de eigenaar aangekocht kunnen worden dan wel geleased kunnen worden. Ook kan aan de boerderij een andere bestemming gegeven worden, zodat ook uit dien hoofde de stelling dat de boerderij zonder fosfaatrechten waardeloos is niet opgaat. Ook heeft de curator het standpunt ingenomen dat in de erfpachtovereenkomst staat opgenomen dat het gaat om niet grond gebonden quota (lees: fosfaatrechten) waaruit afgeleid kan worden dat erfverpachter wist dat er dus quota (fosfaatrechten) zouden kunnen ontstaan welke niet grondgebonden zouden zijn. Het gaat dan niet aan om het standpunt in te nemen dat die fosfaatrechten grondgebonden zouden moeten zijn. Verder is het zo dat uit de wetgeving en publicaties dienaangaande blijkt dat het onduidelijk is hoe lang voornoemde fosfaatrechten zullen blijven bestaan. Dat betekent dus ook dat helemaal niet vast stond of de erfverpachter ooit fosfaatrechten zou krijgen.

De curator heeft ook het standpunt ingenomen dat de erfverpachter in feite geen nadeel heeft, maar enkel dat hem een voordeel ontgaat. Toen de erfpachtovereenkomst gesloten was bestonden er immers geen fosfaatrechten. Deze zijn gedurende de looptijd door de overheid in het leven geroepen en de erfverpachter wil nu eigenlijk enkel dat voordeel hebben. Anders gezegd, de erfverpachter lijdt geen nadeel als de fosfaatrechten niet aan hem toevallen.

De advocaat van de oud financier heeft aangegeven zich nader te willen verdiepen in de kwestie en dat hij de curator op korte termijn zal berichten.

Door twee schuldeisers waren in het verleden gerechtelijke procedures gestart jegens Omra BV. In die twee procedures is Omra BV veroordeeld tot betaling van geldsommen. Daarmee is Omra BV in gebreke gebleven. Derhalve hebben de twee schuldeisers vervolgens beslag gelegd op de fosfaatrechten. Executie van die fosfaatrechten heeft deels plaatsgevonden en is deels gaande. De curator heeft het RVO direct op de hoogte gesteld van de surseance en later

van het faillissement. Daarbij heeft de curator het standpunt ingenomen dat in verband met de surseance en het faillissement alle executie geschorst dient te worden. Het RVO heeft daar gevolg aan gegeven. Door de curator moet nader bekeken hoe de executie precies heeft plaatsgevonden alsmede op hoeveel fosfaatrechten dit betrekking heeft gehad.

De discussie over wie recht heeft op de fosfaatrechten heeft de nodige voeten in de aarde gehad, maar uiteindelijk heeft de erfverpachter ingestemd met de visie van de curator dat de fosfaatrechten aan de boedel toekomen. Verder speelde nog de discussie over het feit dat op de fosfaatrechten een blokkaderecht was gevestigd door de erfverpachter, welk recht hij destijds mocht vestigen uit hoofde van zijn hypotheekrecht op het recht van erfpacht. Door de curator is het standpunt ingenomen dat het recht van hypotheek geëindigd is door de opzegging van het recht van erfpacht. Door het tenietgaan van het hoofdrecht is het afhankelijke recht ook verdwenen. Die discussie is in het voordeel van de boedel geslecht in die zin dat door de erfverpachter een bericht aan de RVO verstuurd is waarin is aangegeven dat geen beroep gedaan zal worden op het blokkaderecht.

23-12-2020



Bovenstaande discussies hebben ertoe geleid dat het enige tijd geduurd heeft alvorens de boedel kon overgaan tot het te koop aanbieden van de fosfaatrechten. Daar komt bij dat de boedel dienaangaande ook nog vertraging heeft gehad in verband met het feit dat in het verleden op grond van rechterlijke uitspraken executiebeslagen waren gelegd op een deel van de fosfaatrechten welke nog niet volledig waren afgewikkeld. De discussies daarover met de RVO, de advocaten van de beslagleggers, de deurwaarder en de door de deurwaarder ingeschakelde landbouwexpert die zich bezig hield met de executie van de fosfaatrechten hebben de nodige tijd gekost. Helderheid dienaangaande was noodzakelijk teneinde te weten hoeveel fosfaatrechten er uiteindelijk over waren welke door de curator te koop konden worden aangeboden.

In het kader van het verkopen van die fosfaatrechten heeft de curator een aantal partijen welke kenbaar hadden gemaakt dat ze geïnteresseerd waren in aankoop van de fosfaatrechten een biedingsinstructie doen toekomen. Door een aantal geïnteresseerden zijn biedingen uitgebracht en uiteindelijk heeft de curator in overleg met de RC besloten hoe de verkoop van de fosfaatrechten zou geschieden. Over die wijze van verkoop is afgesproken dat daar geheimhouding betracht zal worden en dat pas nadat de fosfaatrechten verkocht zijn in het verslag aangegeven zal worden hoe de verkoop gerealiseerd is.

Ten aanzien van de hiervoor gememoreerde executie door de twee beslagleggers van een deel van de fosfaatrechten merkt de curator op dat bij een executie er een fout gemaakt is. Die fout heeft ertoe geleid dat van 2.850 kg fosfaatrechten maar 2.080 kg verkocht en geleverd was voor datum surseance. Voor de levering van fosfaatrechten is het nodig dat registratie in het register van de RVO plaatsvindt. Door de fout is derhalve 770 kg niet geregistreerd. Er waren wel koopovereenkomsten voor gesloten in het kader van de executie en ook had betaling plaatsgevonden waarmee een bedrag gemoeid was van € 93.470,69. Door de deurwaarder was nog niet tot betaling overgegaan omdat de deurwaarder dat pas wilde doen nadat de fout die gemaakt was verholpen was en registratie bij de RVO had plaatsgevonden. Op de dag van de surseance heeft de curator gevraagd aan de bestuurder of er nog rechtzaken liepen dan wel beslagen waren gelegd etc. Bovenstaande executie ten aanzien van een deel van de fosfaatrechten is toen aangekaart. De curator heeft diezelfde dag een mail doen uitgaan aan de RVO, de deurwaarder en de advocaten van de beslagleggers waarin de curator heeft aangegeven dat er surseance was uitgesproken en dat verdere executie

derhalve niet kon plaatsvinden. Dat standpunt heeft geleid tot veel discussie met de deurwaarder, de door de deurwaarder ingeschakelde expert, de RVO en de advocaten van de beslagleggers. Uiteindelijk heeft iedereen ermee ingestemd dat 770 kg fosfaatrechten in de boedel vielen. Er is toen aan de curator voorgesteld om de verkoop door te laten gaan in die zin dat dit ex artikel 34 Fw zou geschieden en de boedel dus € 93.470,96 zou ontvangen. Dat leek aantrekkelijk maar dat zou hebben ingehouden dat degene die de fout gemaakt heeft geen extra fosfaatrechten zou hoeven te kopen. De curator heeft het standpunt ingenomen dat het feit dat er een fout gemaakt de boedel niet regardeert. De prijzen van fosfaatrechten veranderen van dag tot dag. De 770 kg zijn verkocht voor een prijs van € 122,- per kg. Op het moment dat de curator medewerking verzocht werd om de verkoop ex artikel 34 Fw af te handelen was de prijs van een fosfaat recht echter € 145,- per kg. Dat zou de boedel dus een opbrengst geven van € 111.650,- (€ 145,- x 770 kg). Het veilinghuis heeft het door de curator ingekomen standpunt geaccepteerd en zal het verschil aan de boedel betalen. Het bedrag van € 93.470,96 staat nog op de derdengeldrekening van een door de deurwaarder ingeschakelde expert. Het verschil tussen € 111.650,- en € 93.470,96, zijnde derhalve € 18.179,04 is op de derdengeldrekening van de curator gestort. Zodra de bijschrijving bij de RVO heeft plaatsgevonden op naam van de kopers zullen voornoemde bedragen doorbetaald worden aan de boedel.

Door de curator wordt onderzocht of er nog andere activa zijn alsmede of deze ten gelde gemaakt kunnen worden.

De curator is nog doende te onderzoeken of en op welke wijze ammoniakrechten (stikstofrechten) ten gelde gemaakt kunnen worden.

3e verslag

Beslaglegging

Met de advocaten van de beslagleggers heeft nader overleg plaatsgevonden. Het bedrag van € 93.470,69 is na overleg met de door de deurwaarder ingeschakelde expert voldaan aan de boedel. Het bedrag van € 18.179,04 is inmiddels ook van de derdengeldrekening van de curator betaald op de boedelrekening. Bijschrijving van de overdrachten welke gemoeid waren met bovengenoemde betalingen bij de RVO heeft plaatsgevonden.

De curator is thans nog in discussie met de advocaat van de beslagleggers en de ingeschakelde deurwaarder ten aanzien van de door de beslagleggers ingediende vorderingen in het faillissement.

Ammoniakrechten

Zoals aangegeven in het vorige verslag zou de curator onderzoek doen naar de mogelijkheid om de ammoniakrechten (stikstofrechten) te gelde te maken. In het verleden werd de failliet geëxploiteerd door de heer M. Moonen. Er was toen sprake van een eenmanszaak. In 2018 is de failliet Omra BV opgericht en werd Moonen de bestuurder. Zijn broer en vader werden aandeelhouders.

Aan Moonen was zowel een WM vergunning alsmede een NBW vergunning toegekend. Beide vergunningen melden een bijna vergelijkbare hoeveelheid aan ammoniakrechten. De vergunningen zijn altijd op naam van Moonen blijven staan.

De WM bepaalt in artikel 8.20 dat overdracht in principe van rechtswege plaatsvindt indien een ander de inrichting gaat drijven. Moonen heeft de boerderij altijd gedreven en vervolgens is Omra BV dat gaan doen. De eigenaar/verpachter heeft de boerderij nooit gedreven en is dat na beëindiging van erfpacht ook niet gaan doen. Van de Provincie heeft de curator vernomen dat er een verzoek in het kader van de aankoopregeling is ingediend door de eigenaar/verpachter.

23-03-2021

 3

De curator heeft zich op het standpunt gesteld dat de vergunning toebehoort aan Omra BV. De eigenaar/verpachter heeft zich bij monde van mr. Rompelberg op het standpunt gesteld dat de vergunningen zouden toebehoren aan de eigenaar/verpachter. In eerste instantie is door eigenaar/verpachter aangegeven dat overdracht van de vergunningen zou hebben plaatsgevonden omdat dit zo staat opgenomen in twee koopovereenkomsten welke gesloten zijn met Moonen/Omra BV.

De curator heeft zich op het standpunt gesteld dat de NBW vergunning nog niet verleend was toen privaatrechtelijk afspraken zijn gemaakt met betrekking tot overdracht van de NBW vergunning. Thans is door de eigenaar/verpachter het standpunt ingenomen dat de NBW vergunning alleen over kan gaan indien de Provincie toestemt in wijziging van de tenaamstelling. Ten aanzien van de WM vergunning geldt dat die van rechtswege overgaat naar degene die de inrichting drijft, zoals hierboven al is aangegeven.

Thans wordt uitgezocht hoe de verhouding is tussen de WM vergunning en de NBW vergunning. Met de gemeente Nederweert alsmede met de Provincie is ook gesproken over de vergunningen. Met beide zal nog nader overleg plaatsvinden.

De discussie met de eigenaar/verpachter over de vraag wie aanspraak kan maken op de ammoniakrechten, is ook nog gaande.

Fosfaatrechten

De verkoop van de fosfaatrechten heeft plaatsgevonden. Door een paar geïnteresseerden waren biedingen uitgebracht. Uiteindelijk heeft de curator besloten niet op de biedingen in te gaan om een aantal redenen. Sommige biedingen waren aan de lage kant ten opzichte van de prognose wat de fosfaatrechten opgebracht zouden hebben indien de curator de fosfaatrechten zou veilen. Ook waren er biedingen waaraan voorwaarden verbonden waren welke niet acceptabel waren voor de boedel dan wel van dien aard dat daar nog nader overleg zou moeten plaatsvinden met een onzekere uitkomst. Het biedingsproces moet in de tijd geplaatst worden, in die zin dat er pas eind november/begin december 2020 duidelijkheid was tussen de curator en de eigenaar ten aanzien van de vraag wie aanspraak kon maken op de fosfaatrechten. Indien de curator wilde veilen moest er haast gemaakt worden in verband met het volgende. Afgezien van het feit dat, zoals hiervoor aangegeven, een aantal onderhandse biedingen van dien aard waren dat daar nog nader overleg moest plaatsvinden, moest de curator opletten dat hij niet in een vervelende positie gemanoeuvreerd zou worden doordat onderhandelingen getraineerd zouden worden met als effect dat de curator door tijdsverloop in december niet meer zou kunnen veilen en gedwongen zijn om in te stemmen met een onderhands bod omdat het veilen in januari een lagere opbrengst zou hebben opgebracht dan veilen in december. Het is ten aanzien van fosfaatrechten gebruikelijk dat in de laatste maand van het jaar er veel behoefte is aan fosfaatrechten waardoor in die maand de prijs hoog is. In januari is de vraag minder en zou de opbrengst dus lager zijn geweest indien in januari geveild zou worden. Teneinde voornoemde risico's te beperken heeft de curator in overleg met de RC uiteindelijk besloten de fosfaatrechten te veilen. De geveilde fosfaatrechten hebben een bedrag van € 2.571.835,88 opgebracht. Dat bedrag is inclusief BTW en het opgeld. Het BTW bedrag van € 446.351,68 zal afgedragen worden door Landbouwstart BV (Fosfaatrecht.nu) die de veiling in opdracht van de curator heeft gedaan. Het opgeld bedroeg € 38.577,54 (inclusief BTW). Derhalve € 31.882,26 ex BTW. De overdrachten zouden pas rechtsgeldig zijn nadat registratie van de overdracht (de naamstelingswijziging) bij de RVO zou hebben plaatsgevonden. Er was afgesproken dat de betaalde bedragen voor de fosfaatrechten op de derdengeldrekening van de curator geparkeerd zouden worden en dat deze

pas nadat alle overdrachten hadden plaatsgevonden bij de RVO aan de boedel betaald mochten worden. Na overleg met een aantal kopers, de RVO, de veilingmeester en een aantal sommaties zijn uiteindelijk alle fosfaatrechten betaald en overgedragen. Uiteindelijk heeft de veiling voor de boedel € 2.093.601,94 opgeleverd.

Vergoeding

De curator is doende om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor de boedel om de vergoeding ex artikel 5:87 lid 2 BW te vorderen van de eigenaar. De curator heeft al kenbaar gemaakt aan de advocaat van de eigenaar dat de curator daar aanspraak op wenst te maken en heeft de eigenaar gevraagd om zijn visie dienaangaande. De hoogte van de vordering wordt nader bekeken in overleg met een taxateur/valuator die gespecialiseerd is in waardebeoordelingen van het recht van erfpacht.

4e verslag

Beslaglegging

Met de advocaat van de beslagleggers is nog steeds overleg gaande over de ingediende vorderingen in het faillissement

21-06-2021

 4

Ammoniakrechten

Met betrekking tot de ammoniakrechten is er door de eigenaar bij de Provincie een verzoek ingediend tot wijziging tenaamstelling van de NBW vergunning. De Provincie is summier geïnformeerd met betrekking tot dat verzoek. Er heeft een wijziging tenaamstelling plaatsgevonden. In het derde verslag was reeds aangegeven dat er discussie is over de vraag wie rechthebbende is op de ammoniakrechten. De curator is na verkregen toestemming van de Rechter-Commissaris een bezwaarprocedure gestart bij de Provincie. Het bezwaarschrift is ingediend. GS heeft daarop gereageerd. Ook zijn er nog zienswijzen ingediend zijdens de eigenaar bijgestaan door mr. Rompelberg. De mondelinge behandeling heeft inmiddels plaatsgevonden.

Vergoeding

Met betrekking tot de mogelijke vergoeding ex artikel 5:87 lid 2 BW heeft de curator inmiddels een rapport ontvangen van de taxateur/valuator (Arvalis). De curator beraadt zich nader over te nemen vervolgstappen.

Beslaglegging

Met de advocaten van de beslagleggers is uiteindelijk tot overeenstemming gekomen. De twee vorderingen van hun cliënten zijn ingediend bij de curator en op de lijst van voorlopig erkende concurrente crediteuren geplaatst.

20-12-2021

 5

Ammoniakrechten

Voor de positie ten aanzien van de ammoniakrechten verwijst de curator naar 9.3.

7e verslag

Het woonhuis, onderdeel uitmakend van het recht van erfpacht van de failliet, is verkocht. In verband met die verkoop moest door de curator meegewerkt worden aan een verklaring van waardeloosheid.

05-12-2022

 7

3.9 Werkzaamheden andere activa

Bekijken diverse processtukken met betrekking tot de procedures welke de failliet gevoerd heeft met betrekking tot de fosfaatrechten. Gesprekken met bestuurder. Gesprekken met oude financier en zijn advocaat. Gesprekken met de nieuwe financier en zijn advocaat. Gesprekken met Rijksdienst Voor Ondernemers. Diverse telefonie en diverse correspondentie.	28-09-2020  1
Gesprekken met de bestuurder en zijn advocaat, de bestuurder, RVO, advocaten van de beslagleggers, de deurwaarder en Landbouwstart. Diverse telefonie en diverse correspondentie. Onderzoek naar andere activa.	23-12-2020  2
3e verslag Gesprekken met de bestuurder, advocaten van de beslagleggers, de deurwaarder, Landbouwstart, de RVO, Agri BV, Eijkenboom en Arvalis. Diverse telefonie en diverse correspondentie met voornoemden. Raadpleging digital portal van RVO.	23-03-2021  3
4e verslag Gesprekken/correspondentie/telefonie met bestuurder, advocaten, beslagleggers, deurwaarder, Landbouwstart, RVO, Agri BV, Arvalis, Gemeente Nederweert en de Provincie.	21-06-2021  4
Correspondentie met advocaten van de beslagleggers.	20-12-2021  5
Correspondentie met notaris Jagtenberg inzake het transport en de verklaring van waardeloosheid. Bestudering notariële aktes.	05-12-2022  7

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

In de administratie staat een bedrag aangegeven van € 238.041,-. De bestuurder van failliet heeft aangegeven dat die positie niet juist is dan wel dat incasso van die vorderingen niet mogelijk zal zijn. Een en ander wordt nader onderzocht.

28-09-2020

 1

De debiteurenportefeuille dient nog nader afgestemd te worden met de bestuurder.

23-12-2020

 2

De boedel had € 12.490,90 te vorderen van Farmel Dairy BV. Farmel Dairy BV heeft zich bij monde van de bedrijfsjurist op het standpunt gesteld dat er nog vorderingen waren tijdens Farmel Dairy BV op de failliet en dat derhalve een beroep op verrekening gedaan kon worden. De curator heeft dat beroep op verrekening ex artikel 53 Fw betwist. Farmel Dairy BV heeft vervolgens haar advocaat ingeschakeld, hetgeen geleid heeft tot een discussie tussen de curator en de advocaat van Farmel Dairy BV. Uiteindelijk is besloten om de zaak in der minne te regelen tegen betaling door Farmel Dairy BV van de helft van het openstaande bedrag, derhalve een bedrag van € 6.245,-. Ex artikel 104 Fw is aan de RC toestemming gevraagd welke is verleend. Ten aanzien van de discussie over de verrekening merkt de curator op dat voor beide standpunten in de literatuur en de jurisprudentie argumenten te vinden waren. Gelet op de hoogte van het bedrag vond zowel Farmel Dairy BV als de curator een procedure niet zinvol gelet op de daarmee gemoeide tijd en kosten, hetgeen derhalve geleid heeft tot bovenstaande schikking.

4e verslag

Agrifirm heeft contact gezocht met de curator. Met Agrifirm is overleg gevoerd over de ledenkorting en het ledenvoordeel. De boedel heeft als ledenkorting een bedrag van € 476,26 ontvangen en als ledenvoordeel een bedrag van € 1.083,63.

21-06-2021

 4

4.2 Werkzaamheden debiteuren

Inventarisatie van debiteuren. Overleg met de bestuurder. Overleg met de pandhouder. Diverse telefoon en correspondentie.

28-09-2020

 1

Overleg met bestuurder. Correspondentie en telefonie inzake Farmel Dairy BV.

23-12-2020

 2

4e verslag

Correspondentie met Agrifirm.

21-06-2021

 4

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

Toelichting vordering van bank(en)

28-09-2020

 1

Door de nieuwe financier is een vordering ingediend van in totaal € 1.280.624,48. De vordering dient nog nader onderzocht te worden.

De oude financier stelt een vordering te hebben van € 1.150.283,16. Deze ziet op wanbetaling canons en verzekeringspremie ad € 95.240,16 + PM. Vervolgens is er ook nog een schadevergoeding executoriale verkoop gevorderd van € 217.835,- + PM alsmede een contractuele boete illegale ingebruikgeving woonhuis (vast) van € 307.170,- + PM alsmede een contractuele boete illegale ingebruikgeving woonhuis (MHD) van € 430.038,- + PM. Tijdens een gesprek tussen de curator en de advocaat van de oude financier heeft de curator aangegeven de schadevergoeding executoriale verkoop, alsmede beide contractuele boetes met betrekking tot illegale ingebruikgeving woonhuis te betwisten.

Toelichting vordering van bank(en)

23-12-2020

 2

Zowel de nieuwe financier als de oude financier hebben aangegeven nog aanvullende vorderingen te zullen indienen. Vooralsnog is dat niet gebeurd.

5.2 Leasecontracten

Er waren twee financial lease overeenkomsten. Voor het uitspreken van surseance zijn de twee geleasde voertuigen teruggehaald. De curator is in overleg met de leasemaatschappij ten aanzien van mogelijke overwaarde en betaling daarvan aan de boedel.

28-09-2020

 1

De leasemaatschappij die de twee geleasde voertuigen had teruggehaald heeft deze verkocht. Door de boedel was aanspraak gemaakt op de overwaarde. De overwaarde was € 9.751,52 welk bedrag de boedel inmiddels ontvangen heeft.

23-12-2020

 2

5.3 Beschrijving zekerheden

De nieuwe financier heeft voor een geldlening groot € 1.250.000,- pandrechten bedongen op de veestapel en een stil pandrecht op de vorderingen van de failliet op haar debiteuren.  1

De oude financier heeft een hypotheekrecht op het recht van erfpacht. Dit recht is in de visie van de curator geëindigd.

Door de curator was de nieuwe financier gevraagd om toezending van mogelijke geregistreerde pandlijsten, dit in verband met de gestelde verpanding van debiteuren. Ondanks verzoeken zijdens de curator zijn die pandlijsten niet verstrekt en heeft derhalve geen nadere onderbouwing plaatsgevonden van de beweerdelijke debiteurenverpanding.  2

4e verslag
In de vorige verslagen is aangegeven dat de pandhouder de veestapel in vuistpand heeft genomen. Afgesproken was dat van de opbrengst van de verpande zaken het bedrag waarop de fiscus ex artikel 29 lid 7 OB recht heeft, aan de boedel afgedragen zou worden. Dit ter behartiging van de belangen van de fiscus waartoe de curator gehouden is op grond van artikel 57 lid 3 Fw.  4

De pandhouder heeft zich op het standpunt gesteld dat de pandhouder dit niet wilde doen om haar moverende redenen. De curator heeft een concept dagvaarding toegestuurd aan de advocaat van de pandhouder waarin, ondanks dat de koopovereenkomst niet getekend was, nakoming gevraagd werd. Na onderhandelingen is van het bedrag van € 126.904,- een bedrag van € 75.000,- aan de boedel betaald. Met de pandhouder is ook afgesproken dat indien er onvoldoende vrije actief is het verschil nog aan de boedel betaald zal worden. Inmiddels zijn de fosfaatrechten verkocht en ten gunste van de boedel welke fosfaatrechten ± € 2 miljoen in de boedel hebben gebracht. De advocaat van de pandhouder heeft de curator verzocht het bedrag van € 75.000,- terug te betalen, gelet op het feit dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de fiscus niet uit het vrije actief voldaan zou kunnen worden alsmede dat de overige boedelkosten van die omvang zullen zijn dat de fiscus niet voldaan zal kunnen worden uit het vrije actief. In overleg met de Rechter-Commissaris is besloten de pandhouder het bedrag van € 75.000,- uit te betalen waarbij wel de voorwaarde is bedongen dat indien er onvoldoende vrij actief is de pandhouder het volledige bedrag van € 126.904,- aan de boedel zal voldoen. Tevens is afgesproken dat de pandhouder zijn vordering zal verminderen met de koopprijs van de veestapel, zijnde een bedrag van € 198.500,-.

Met de advocaat van de nieuwe financier heeft nader overleg plaatsgevonden over de mogelijkheid van een tussentijdse uitkering. De curator heeft aangegeven dat dat voorlopig niet aan de orde is omdat nog onduidelijk is wat de totale vorderingen zijn van de nieuwe financier alsmede wat de totale vorderingen zijn van de oude financier. Zie derhalve verder 8.5.  5

De nieuwe financier heeft tot op heden zijn zekerheidspositie niet onderbouwd.  6

5.4 Separatistenpositie

ten aanzien van de veestapel en de debiteuren. De curator heeft de pandhouder gevraagd om hem recente geregistreerde pandlijsten aan te leveren met betrekking tot de gestelde verpanding van debiteuren. Dat is tot op heden niet geschied.

28-09-2020

 1

Aangezien de veestapel levende have betrof heeft de curator de veestapel in leven moeten houden. Nadat duidelijk was dat rechtsgeldige verpanding had plaatsgevonden is er overleg geweest tussen de curator en de pandhouder welk overleg ten doel had financiering van de pandhouder te krijgen voor het in stand houden van de veestapel. De pandhouder was daar niet toe bereid waarop de curator een termijn ex artikel 58 Fw heeft gesteld. Die termijnstelling heeft ertoe geleid dat de pandhouder de veestapel heeft opgehaald en in vuistpand heeft genomen. Voor de verkoop is een termijn afgesproken van twee maanden. Inmiddels heeft taxatie plaatsgevonden van de veestapel. Met de pandhouder vindt thans overleg plaats over verkoop van de veestapel aan de pandhouder. Aangezien de pandhouder de opbrengst zal toekomen is er in feite sprake van een vestzak broekzak situatie. Afgesproken is dat de pandhouder een voorstel zal doen met betrekking tot de koopprijs. Door de curator is aangegeven dat dat een reëel bedrag zal moeten zijn en bij die bieding natuurlijk rekening gehouden zal worden met de positie welke de pandhouder in deze heeft.

Alvorens de curator ingestemd heeft met het omzetten in een vuistpand heeft de curator van de pandhouder bedongen dat van de opbrengst van de verpande zaken het bedrag waarop de fiscus ex artikel 29 lid 7 OB recht heeft aan de curator voldaan zal worden, dit ter behartiging van de belangen van de fiscus waartoe de curator gehouden is op grond van artikel 57 lid 3 Fw. De advocaat van de pandhouder heeft aan de curator schriftelijk bevestigd dat de nieuwe financier het bedrag zal voldoen.

De oude financier stelt dat op grond van het verstrekte hypotheekrecht er sprake zou zijn van een preferentie ten aanzien van zijn vorderingen. De curator heeft zich op het standpunt gesteld dat het hypotheekrecht gevestigd is op het recht van erfpacht en dat het de oude financier vrij staat om dat hypotheekrecht op het recht van erfpacht te executeren, maar dat er geen sprake kan zijn van een preferentie ten aanzien van hiervoor genoemde vorderingen. Verder heeft de curator zich op het standpunt gesteld dat de separatistenpositie niet meer bestaat omdat het recht van erfpacht is opgezegd en dit recht derhalve beëindigd is zodat derhalve het daaraan gehechte recht van hypotheek ook teniet is gegaan omdat het moederrecht een einde heeft genomen. De advocaat van de oude financier heeft aangegeven dat hij zich ten aanzien van bovenstaande punten nog nader moet beraden.

Zie 3.3 en 3.4.

23-12-2020

 2

3e verslag

23-03-2021

 3

Met de nodige discussie heeft de eigenaar aangegeven geen beroep te zullen doen op de hypotheekrechten gevestigd op het recht van erfpacht. De curator had betoogd dat het hypotheekrecht vervallen was omdat het recht van erfpacht beëindigd was door de eigenaar zodat in de visie van de curator het moederrecht vervallen was en de daaraan gekoppelde rechten dan ook vervallen. In casu dus het hypotheekrecht.

5.5 Eigendomsvoorbehoud

De crediteuren zijn aangeschreven. Een paar crediteuren hebben aangegeven een eigendomsvoorbehoud te hebben.

28-09-2020

 1

De positie van de crediteuren die een eigendomsvoorbehoud hadden is afgewikkeld.

23-12-2020

 2

5.6 Retentierechten

PM

28-09-2020

 1

5.7 Reclamerechten

PM

28-09-2020

 1

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank / zekerheden

Inventarisatie van diverse contracten en diverse aktes. Overleg met bestuurder. Overleg met oude financier en zijn advocaat. Overleg met nieuwe financier en zijn advocaat. Diverse telefonie en diverse correspondentie.

28-09-2020

 1

4e verslag

Gesprekken/telefonie/correspondentie met mr. Scholtes en de bestuurder.

21-06-2021

 4

6. Voortzetten / doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

Tijdens de surseance alsmede tijdens de faillissementsperiode (tot 11 september) heeft de bewindvoerder/curator de exploitatie in stand gehouden. De curator was hiertoe genoodzaakt omdat het levende have betrof en diverse posities alsmede de mogelijkheid van een doorstart bekeken moest worden.

28-09-2020

 1

6.2 Financiële verslaglegging

Met crediteuren welke gedurende de surseance/boedelperiode goederen dan wel diensten verleend hebben vindt nader overleg plaats. Dit teneinde de financiële vastlegging te kunnen opstellen.

28-09-2020



De financiële verantwoording met betrekking tot de voortzetting gedurende de periode van surseance en gedurende een aantal weken tijdens de faillissementsperiode is hieronder weergegeven.

23-12-2020



Inkomsten

☐ opbrengst melkgeld € 40.877,78

Uitgaven

☐ kosten veestapel € 42.243,42

☐ inhuur personeel € 22.171,31

☐ huisvestingskosten € 2.959,76

☐ kantoorkosten € 452,93

☐ verzekeringen € 1.365,85

Totaal aan kosten € 69.193,27

Tekort derhalve € 28.315,49

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Overleg met personeel. Overleg met bestuurder. Overleg met leveranciers. Houden van toezicht. Administratieve werkzaamheden. Diverse telefonie en diverse correspondentie.

28-09-2020



Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

N.v.t.

28-09-2020



6.5 Verantwoording

N.v.t.

28-09-2020



6.6 Opbrengst

Toelichting

28-09-2020



N.v.t.

6.7 Boedelbijdrage

Toelichting

N.v.t.

28-09-2020

 1

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

N.v.t.

28-09-2020

 1

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Nader te onderzoeken.

28-09-2020

 1

7.2 Depot jaarrekeningen

Nader te onderzoeken.

28-09-2020

 1

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

N.v.t.

28-09-2020

 1

7.4 Stortingsverplichting aandelen

Nader te onderzoeken.

28-09-2020

 1

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Toelichting

Nader te onderzoeken.

28-09-2020

 1

Toelichting

In de afgelopen periode heeft de curator onderzoek verricht naar mogelijke bestuurdersaansprakelijkheid, waarbij met name gekeken is naar de wijze waarop de reddingsoperatie met Vrebamelkvee BV tot stand gekomen is en de failliet na het tekenen van de overeenkomsten gehandeld heeft jegens Vrebamelkvee BV. Dit onderzoek dienaangaande is nog niet afgerond.

16-06-2022

 6

7.6 Paulianeus handelen

Toelichting

28-09-2020

 1

Nader te onderzoeken.

In onderzoek

23-03-2021

 3

Toelichting

3e verslag

De curator heeft onderzocht of bepaalde leningen, salarisbetalingen, verkoop van voertuigen en het sturen van facturen wellicht paulianeus dan wel als selectief te duiden zijn. Dat onderzoek is nog niet afgerond.

Toelichting

20-12-2021

 5

Op 30 april 2019 is er een stichting opgericht met de naam Stichting Claim Omra BV in Nederweert.

De oprichters zijn de bestuurder van de failliet alsmede de failliet Omra BV.

De stichting heeft ten doel schadevergoeding te krijgen van een aantal nader in de akte van oprichting genoemde partijen die door hun handelen schade veroorzaakt zouden hebben ten nadele van Omra BV. Het genoemde handelen zou bestaan uit het op onjuiste casu quo onjuiste wijze adviseren met betrekking tot het aangaan van financieringsconstructies ten behoeve van het door Omra BV geëxploiteerde melkveebedrijf en het daadwerkelijk aangaan van die financieringsconstructies terwijl duidelijk hadden moeten casu quo kunnen zijn dat Omra BV de hierbij op zich genomen verplichtingen niet zou kunnen nakomen zonder Omra BV hiervoor op enigerlei wijze te waarschuwen. Bij het aangaan en adviseren van die financieringsconstructies zouden genoemde partijen onvoldoende oog hebben gehad voor de belangen van Omra BV en/of zich teveel bezig houden met de eigen belangen dan wel de belangen van derden waarmee men was gelieerd hetgeen in veel schade voor Omra BV heeft geresulteerd. Tot bestuurder van de stichting is benoemd de bestuurder van de failliet.

Op 5 juli 2019 heeft een cessie plaatsgevonden tussen Omra BV en voornoemde Stichting Claim Omra BV. In die akte van cessie is aangegeven dat overdrager(s) Omra BV cedeert aan Stichting Claim Omra BV de vordering(s)rechten) die voortvloeien uit en samenhangen met de procedure die aanhangig is dan wel zal worden gemaakt tussen de overdrager(s) enerzijds en een aantal in de akte genoemde partijen, alsmede het instellen van, de procesvoering over, uitwinning en afwikkeling van de schadeclaim, die is ontstaan door het handelen van de genoemde partijen.

De curator is doende te onderzoeken wie en welke personen en rechtspersonen aansprakelijk gesteld zijn alsmede wat de reden voor die aansprakelijkheidstelling is geweest. In dat kader is de curator ook doende zich een beeld te vormen over de vraag of de cessie paulianeus is.

Toelichting

16-06-2022

 6

In het vorige verslag heeft de curator aangegeven dat door hem nader onderzoek werd verricht naar de opgerichte stichting met de naam Stichting Claim Omra BV. De curator heeft met een aantal personen gesproken die betrokken zijn geweest bij de advisering met betrekking tot het aangaan van

de financieringsconstructie met Vrebamelkvee BV. Op grond van hetgeen die adviseurs van Omra aan de curator hebben laten weten is de curator van mening dat vooralsnog onvoldoende vaststaat dat Omra BV onvoldoende geïnformeerd zou zijn en/of niet begrepen heeft welke verplichtingen werden aangegaan jegens Vrebamelkvee BV.

De curator heeft de bestuurder van de failliet alsmede een adviseur van de failliet gevraagd om nader tekst en uitleg te geven met betrekking tot de opgerichte Stichting Claim Omra BV. De bestuurder heeft aangegeven dat hij daar weinig uitleg over kon geven omdat volgens hem de adviseur van Omra BV dit had aangeraden. Die adviseur is eveneens gevraagd om een nadere toelichting te geven welke toelichting onlangs rappel is uitgebleven.

Gelet op bovenstaande bevindingen alsmede gelet op het feit dat de verjaringstermijn voor vernietiging uit hoofde van een pauliana aanstaande was, heeft de curator de rechtshandeling tussen de Stichting Claim Omra BV en de failliet waarbij beweerdelijke vorderingsrechten zijdens Omra BV jegens een aantal (rechts)personen waren overgedragen aan Stichting Claim Omra BV vernietigd. De bestuurder van failliet welke bestuurder ook bestuurder is van Stichting Claim Omra BV heeft de curator schriftelijk laten weten dat hij de brief waarin de vernietiging is ingeroepen in goede orde heeft ontvangen. De curator heeft geen reactie ontvangen van de bestuurder en ook niet van de adviseur van Omra BV ten aanzien van de ingeroepen pauliana.

7.7 Toelichting rechtmatigheid

PM

28-09-2020

 1

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

PM

28-09-2020

 1

3e verslag

23-03-2021

Onderzoek naar mogelijke paulianeuze transacties.

 3

Onderzoek naar het oprichten van de stichting. Onderzoek naar cessie. Onderzoek naar aansprakelijkheden. Telefoon en correspondentie met personen en rechtspersonen die aansprakelijk gesteld zijn. Telefoon en correspondentie met adviseurs van de failliet die niet aansprakelijk gesteld zijn maar wel betrokken zijn geweest bij de advisering aan de failliet.

20-12-2021

 5

Onderzoek naar paulianeuze transacties. Vernietiging van een overeenkomst (zie hierboven) op grond van paulianeus handelen. Onderzoek naar bestuurdersaansprakelijkheid met betrekking tot de wijze waarop Omra BV gehandeld heeft na het totstandkomen van de financieringsovereenkomst met Vrebamelkvee BV. Diverse telefonie en correspondentie.

16-06-2022

 6

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

Toelichting

28-09-2020

 1

PM

Toelichting

23-12-2020

 2

Vooralsnog is er een voorlopig erkende boedelcrediteur voor een bedrag van € 7.599,35.

Toelichting

23-03-2021

 3

3e verslag

Door de eigenaar/verpachter is het standpunt ingenomen dat alle mest welke zich bevindt op de boerderij verwijderd moet worden en dat het aan de curator is om dit te doen en dat indien de curator daar niet toe overgaat de eigenaar dit zal doen en de daarmee gemoeide kosten zal claimen als boedelvordering. Tussen de curator en de advocaat van de eigenaar heeft de nodige discussie dienaangaande plaatsgevonden. Door de eigenaar/verpachter is een beroep gedaan op vaste jurisprudentie van de Hoge Raad waarin is aangegeven dat in geval van een huursituatie de curator gehouden is om het gehuurde te ontruimen en dat die verplichting een verplichting is van de boedel.

Teneinde duidelijkheid te krijgen over de hoeveelheid mest welke ontruimd moest worden heeft de curator een deskundige ingeschakeld, Brands Agri BV. Deze heeft in het verleden de failliet ook geholpen bij registratie van de mest en mesttransport bij de RVO.

In april 2020 is door de NVWA een plaatsopneming geweest waarbij toen de mestputten en de sleufsilo's (waar zich ook met in bevond) zijn ingemeten. De deskundige had die gegevens beschikbaar.

Er heeft een plaatsopneming plaatsgevonden waarbij de curator en de door hem ingeschakelde deskundige aanwezig waren en aan de andere zijde de eigenaar en de door hem ingeschakelde deskundige van Aelmans, de heer Hoozeveld.

Door de curator en de door hem ingeschakelde deskundige is aan de eigenaar en de heer Hoozeveld gevraagd of zij konden instemmen met de meetgegevens van de NVWA. Dat was het geval.

Vervolgens hebben er metingen plaatsgevonden waarbij gepeild is hoe diep de mest in de putten stond en in de sleufsilo's. Bij sommige metingen was dat een probleem omdat de mest bevroren was. Daarbij is toen in overleg afgesproken dat uitgegaan zou worden van het verschil tussen de hoogte van de put/sleufsilo en de hoogte van de bevroren mest.

De twee vijvers konden niet berekend worden omdat die bevroren waren. Daarom is afgesproken dat die nader bekeken zouden worden nadat de vorst verdwenen zou zijn. Dat heeft inmiddels plaatsgevonden. Een en ander heeft als uitkomst gegeven dat er 6.452 m3 drijfmest zich in de putten bevindt. In de sleufsilo's bevindt zich 3.693 m3 drijfmest. Met betrekking tot de vijvers verwijst de curator naar het hiernavolgende.

Er bevindt zich ook nog vaste mest in sleufsilo 1, te weten 93,6 m3.

In de discussie is in eerste instantie door de curator het standpunt ingenomen dat alle mest afgevoerd moest worden door de eigenaar. Dit omdat in de visie

van de curator uit een koopovereenkomst bleek dat de mest die zich destijds op de boerderij bevond was verkocht aan de eigenaar en dat de boedel een beroep kon doen op verbruikleen.

Door de eigenaar is de curator een koopovereenkomst aangeleverd van latere datum waaruit bleek dat de failliet de mest weer had teruggekocht, zodat er geen sprake kon zijn van verbruikleen.

Door de curator is ook het standpunt ingenomen dat voor wat betreft de mest in de sleufsilo's derhalve 3.693 m3 de curator niet gehouden is om die mest af te voeren omdat in de visie van de curator de eigenaar ten aanzien van die hoeveelheid mest in strijd met artikel 3:13 BW en 6:162 BW jegens de failliet gehandeld heeft. De reden daarvoor is dat de bestuurder van de failliet de curator heeft laten weten dat in verband met het feit dat de eigenaar/verpachter de geliberaliseerde pachtgronden niet had verlengd de failliet de mest niet meer kon uitrijden over het lang van de eigenaar/pachter en dat die mest in de sleufsilo's is opgeslagen. De curator is van mening dat de geliberaliseerde pachtovereenkomsten gecontinueerd hadden moeten worden.

De discussie daarover tussen de curator en de advocaat van de eigenaar is nog gaande.

Aangezien de eigenaar is aangeschreven door de gemeente om voor 1 april 2021 alle mest af te voeren op verbeurte van dwangsommen heeft nader overleg plaatsgevonden tussen de curator en de advocaat van de eigenaar. De boedel heeft moeten erkennen dat gelet op de daarover bestaande vaste jurisprudentie de boedel gehouden is om de mest in de putten, zijnde 6.452 m3 op te ruimen. Ten aanzien van de mest in de sleufsilo's zijnde 3.693 m3 hebben partijen overleg gevoerd en is een regeling getroffen met goedkeuring van de Rechter-Commissaris welke inhoudt dat de mest in de sleufsilo's door de curator afgevoerd zal worden, maar dat de curator zich het recht voorbehoudt om ten aanzien van die kosten te procederen aan welke procedure de eigenaar dan vrijwillig zal meedoen. Het betreft een zogenaamde ex artikel 96 BW procedure bij de kantonrechter met mogelijkheid van hoger beroep.

Die afspraak is gemaakt teneinde de discussie vlot te trekken en het risico van dwangsommen welke de boedel dan wel de eigenaar gaat verbeuren na 1 april te beperken.

Voor wat betreft de kosten van afvoer van de mest heeft de curator de door hem ingeschakelde adviseur Brands Agri BV gevraagd een berekening op te stellen wat de kosten van het verwijderen van de mest zouden bedragen. Tevens is bij 2 loonwerkers prijsopgaaf gevraagd. In het kader van het beperken van de kosten is door de curator met de eigenaar afgesproken dat zoveel mogelijk mest uitgereden zal worden over de gronden welke in eigendom toebehoren aan de eigenaar en die in de buurt van de boerderij gelegen zijn.

Door de loonwerker was in eerste instantie een prijs gevraagd van € 135.500,- om alle mest te verwijderen met uitzondering van de vijver die op nacalculatie zou geschieden. Uiteindelijk hebben partijen elkaar gevonden in die zin dat door de loonwerker ingestemd is met een bedrag van € 119.500,-.

Ten aanzien van de vijvers is afgesproken dat 1 vijver dusdanige beperkte hoeveelheden mest bevat dat die als water uitgereden kan worden. Ten aanzien van de andere vijver is afgesproken dat de inhoud van die vijver zal worden afgevoerd waarbij een prijs is afgesproken van € 4,- per m3. De maximale hoeveelheid welke zou moeten worden afgevoerd is 100 m3.

4e verslag

De discussie over de vraag wie de kosten dient te dragen van de afvoer van de drijfmest welke zich in de sleufsilos bevond loopt nog steeds. De curator en de advocaat van de eigenaar blijven dienaangaande van mening verschillen.

De loonwerker die de drijfmest zou afvoeren heeft de curator laten weten dat de mest is afgevoerd en dat alleen nog de grote vijver leeggemaakt moet worden. De curator heeft de loonwerker bericht dat zodra de vijver leeg is er een oplevering dient plaats te vinden in het bijzijn van de eigenaar.

De bestuurder van de failliet heeft de curator laten weten dat hij berichten van derden had ontvangen dat er wellicht mest zou zijn afgevoerd welke niet bemonsterd zou zijn. Desgevraagd heeft de curator geen hard bewijsmateriaal ontvangen.

De curator heeft van de loonwerker verwerkingsstaten gekregen waarin is aangegeven welke hoeveelheid mest is afgevoerd. De curator heeft tevens bij RVO gecheckt of de VDM's zijn ingevoerd. De getallen bij RVO stemmen overeen met de getallen van het administratiekantoor van de verwerker.

Tussen de berekende hoeveelheid af te voeren mest en hetgeen daadwerkelijk afgevoerd is zit een verschil. De curator is nog doende vast te stellen op grond waarvan dit verschil ontstaan kan zijn.

Toelichting

20-12-2021

 5

De discussie over de vraag wie de kosten dient te dragen van de afvoer van de drijfmest welke zich in de sleufsilos bevond heeft het stadium bereikt van een mogelijke schikking. De curator is thans in afwachting van een reactie op het door hem gedane voorstel.

Inmiddels heeft met betrekking tot het verwijderen van de mest een oplevering plaatsgevonden. De eigenaar heeft bevestigd dat de mest tot tevredenheid van de eigenaar is verwijderd door de curator.

In het vorige verslag heeft de curator melding gemaakt van het feit dat er een verschil was tussen de berekende hoeveelheid af te voeren mest en de uiteindelijke hoeveelheid afgevoerde mest. Het verschil is verklaarbaar in die zin dat er nog twee vrachten afgevoerd zijn en dat niet alles van de bodem verwijderd kan worden. Ook zat er in een sleufsilos een tussenrug van zand die onder het mest niveau niet zichtbaar was. Het leeg krijgen van de sleufsilos en het mixen is voor wat betreft de kosten uit de hand gelopen, zodat de mestverwijderaar op een hoger bedrag is uitgekomen. Partijen hebben besloten de overeengekomen prijs voor de mestverwijdering niet aan te passen. Als boedelkosten is derhalve een bedrag van € 144.595,- (inclusief BTW) betaald.

Door de eigenaar van de boerderij is een boedelvordering ingediend uit hoofde van het verwijderen van "rotzooi en afval" toebehorend aan de failliet. Daarvoor is een bedrag van € 11.600,80 bij de boedel geclaimd. Na verkregen toestemming van de Rechter Commissaris heeft de boedel dat bedrag aan de eigenaar betaald als boedelschuld.

Ook is er nog een boedelschuld van € 7.599,35 aan H. Moonen uit hoofde van salaris over de opzegtermijn (bijlage 2). Deze wordt nog nader bekeken.

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 126.907,57

28-09-2020

 1

Toelichting

23-12-2020

 2

Voor de positie van de fiscus zij verwezen naar aangehecht overzicht.

Toelichting

20-12-2021

 5

Voor de positie van de fiscus zij verwezen naar aangehecht overzicht (bijlage 3).

8.3 Pref. vord. UWV

Toelichting

28-09-2020

 1

N.v.t.

8.4 Andere pref. crediteuren

Toelichting

28-09-2020

 1

PM

Toelichting

23-12-2020

 2

Er zijn drie voorlopig erkende crediteuren met aantekening van preferentie voor een gezamenlijk bedrag van € 77.477,17

Toelichting

23-03-2021

 3

3e verslag

De positie van de drie voorlopig erkende crediteuren met aantekening van preferentie heeft zich gewijzigd. Thans hebben deze tezamen een bedrag te vorderen van € 217.359,78.

8.5 Aantal concurrente crediteuren

24

28-09-2020

 1

40

23-12-2020

 2

Toelichting

De oude financier en de nieuwe financier moeten hun vorderingen nog indienen.

44

23-03-2021

 3

Toelichting

De advocaat van de eigenaar heeft als pré faillissementsvorderingen ingediend:

Wanbetaling erfpachtcanons en verzekeringspremie € 105.479,16

Schade gedeelde erfpachtcanons van 1 september 2020

t/m 7 november 2039 € 1.446.060,43

Schade niet leveren fosfaatrechten bij einde erfpacht € 2.459.462,08

Contractuele illegale bewoning Booldersdijk 19 € 737.208,00

Schade aan gebouwen en installaties € 769.347,02

Totaal € 5.117.556,68

De vorderingen zijn voorzien van een uitgebreide toelichting alsmede zijn er diverse rapporten overgelegd van deskundigen, aannemers en installateurs ter onderbouwing van de geclaimde schade aan gebouwen en installaties.

De curator heeft bovengenoemde vorderingen (deels) betwist.

Tussen de curator en de advocaat van de eigenaar is overleg gaande teneinde te bezien of partijen tot een nadere afstemming kunnen komen.

De vorderingen zijn nog niet opgenomen op de lijst van voorlopig erkende concurrente crediteuren (bijlage 4). Met uitzondering van de wanbetaling erfpachtcanons en verzekeringspremie welke op de lijst gezet is.

Toelichting

16-06-2022



In het vorige verslag is verwezen naar een aantal vorderingen welke de eigenaar/erfverpachter heeft ingediend. De discussie over de gegrondheid en de omvang van die vorderingen tussen de curator en de advocaat (mr. Rompelberg) van de erfverpachter is nog gaande.

Zoals reeds eerder aangegeven dient Vrebamelkvee BV nog steeds haar vordering nader te onderbouwen.

Toelichting

05-12-2022



7e verslag

In de afgelopen periode heeft mr. Rompelberg namens Van Knegsel een nadere specificatie gegeven van de ingediende vorderingen. De curator heeft deze nader geanalyseerd en is thans in afwachting van een rapportage van de door de curator ingeschakelde deskundige. Ten aanzien van een aantal claims is de curator zich nog nader aan het beraden.

Vrebamelkvee BV (de nieuwe financier) heeft thans een nieuwe advocaat die haar bijstaat. Het betreft mr. Aertssen. Desgevraagd heeft mr. Aertssen de ingediende vorderingen aangevuld en nader onderbouwd. De curator zal deze bekijken en vervolgens nader reageren richting mr. Aertssen omtrent de gegrondheid van de vorderingen.

Toelichting

05-06-2023



Van Knegsel

In verband met de door mr. Rompelberg namens Van Knegsel ingediende

vorderingen heeft de curator een agrarische taxateur ingeschakeld, te weten Arvalis. Arvalis heeft in het verleden het onroerend goed dat in erfpacht was gegeven ook getaxeerd. Door mr. Rempelberg was namens Van Knegsel een vordering ingediend, gespecificeerd met offertes van bedrijven in welke offertes was aangegeven wat de diverse beschadigingen waren en wat het zou kosten om de beschadigingen te herstellen. De curator heeft de omvang van de posten van herstel per post betwist. In die betwisting is tevens aangegeven dat een aantal zaken al in gebrekkige staat verkeerden bij het aangaan van de overeenkomst van erfpacht. De curator heeft zich ook op het standpunt gesteld dat een aantal posten thuis horen bij de erfverpachter. Ook is door de curator een beroep gedaan op nieuw voor oud.

Door mr. Rempelberg is aangegeven dat over een aantal posten discussie gevoerd kan worden en dat het eigenlijk het mooist zou zijn indien er taxatierapport was wat de status van de boerderij weergaf bij aanvang van de overeenkomst van erfpacht en een rapport dat aan zou geven wat de status van de boerderij is bij einde erfpacht.

De curator had Arvalis ingeschakeld om te bezien wat de waarde van het erfpacht zou kunnen zijn alsmede of Omra op grond van artikel 5:87 lid 2 BW een vordering jegens Van Knegsel zou hebben. Arvalis heeft toen de boerderij bekeken en een uitvoerige rapportage opgemaakt waarbij ook gekeken is naar de staat van de opstallen. Arvalis heeft uiteindelijk geen waarde toegekend aan het recht van erfpacht, waarbij door Arvalis is opgemerkt dat er geen positieve waarde opgenomen kon worden omdat de failliet niet meer beschikte over een groot deel van de gronden welke in 1-jarige erfpacht verkregen waren. Van Knegsel heeft op een gegeven moment besloten die 1-jarige erfpacht niet voort te zetten. Ten aanzien van dat niet voortzetten van die gronden met 1-jarige erfpacht heeft Van Knegsel zich op het standpunt gesteld dat Moonen in gebreke zou zijn gebleven met het verrichten van een aantal beweerdelijk uit te voeren verplichtingen. De bestuurder van de failliet heeft aangegeven dat die grond niet juist zou zijn, maar dat de 1-jarige erfpacht niet gecontinueerd is omdat Moonen weigerachtig bleef om een stuk te tekenen waarbij de fosfaatrechten in het bezit kwamen van Van Knegsel. De curator en Van Knegsel hebben daar de nodige discussie over gevoerd en zijn niet uit die discussie geraakt. Door het niet kunnen beschikken van gronden buiten konden de koeien dus niet buiten in de wei gelaten worden hetgeen volgens Arvalis de waarde van het recht van erfpacht negatief beïnvloed heeft.

Zoals hierboven reeds aangegeven heeft Arvalis toen ook uitgebreid de status bekeken van de opstallen. De curator heeft Arvalis gevraagd of Arvalis in staat zou zijn om op grond van het door Arvalis opgestelde rapport een nieuwe rapportage op te stellen om te bezien wat de waarde was van de opstallen bij het einde van de overeenkomst van erfpacht. Daarbij heeft de curator aan Arvalis ook kenbaar gemaakt welke schadeposten met betrekking tot de opstallen door Van Knegsel gevorderd werd. In dat kader heeft de curator ook aan Arvalis de correspondentie doen toekomen welke tussen de curator en mr. Rempelberg gewisseld was ter zake de omvang van de schade. Aan de hand van die hiervoor genoemde stukken heeft Arvalis vervolgens een rapport opgesteld waarin is aangegeven wat volgens Arvalis de waarde zou zijn van de opstallen bij einde van de erfpacht. Door Van Knegsel was een bedrag van € 783.698,83 ingediend als zijnde schade aangebracht aan de opstallen door Omra BV en verder nog een bedrag van € 300.000,00 aan sloopkosten. Arvalis heeft aangegeven dat om het geheel weer goed draaiende te krijgen het noodzakelijk onderhoud van machines en gebouwen te begroten is op een bedrag van circa € 250.000,00 - € 300.000,00.

In haar rapportage heeft Arvalis aangegeven dat de door haar in 2011 verrichte taxatie een waarde had van € 1.620.000,00. In 2013 heeft Van

Knegsel de gronden en de gebouwen aangekocht waarbij toen een koopsom is betaald van € 1.685.000,00. Van Knegsel heeft in 2015 nog een taxatie laten verrichten door een andere organisatie. Deze kwam op een bedrag van € 1.673.000,00. Arvalis heeft de waarde in 2021 (na faillissement) laten begroten op € 1.827.500,00.

Ten aanzien van het door Van Knegsel gevorderde schadebedrag heeft Arvalis aangegeven dat zij van mening is dat een deel van de opgevoerde kosten voor rekening van de erfverpachter dienen te komen. Vervangstinvesteringen komen voor rekening van de erfverpachter en daarbij wordt verwezen naar het vervangen van een ondeugdelijk dak, asbesthoudende materialen, versleten erfverharding etc.

Door Van Knegsel is een bedrag aangegeven van € 300.000,- als sloopkosten. Arvalis heeft aangegeven dat die sloopkosten haar aan de hoge kant voorkomen.

Voor wat betreft de sloop heeft Van Knegsel zich op het standpunt gesteld dat goedkoper zou zijn om geheel te slopen in plaats van tot reparatie over te gaan. Arvalis heeft aangegeven dat zij van mening is dat de sloop/sanering van de locatie in haar visie kapitaalvernietiging is. Daarbij is aangegeven dat door het slopen de vergunningen op losse schroeven komen te staan en een toekomstige nieuwe invulling van de locatie lastig wordt.

Na herhaalde verzoeken heeft Van Knegsel op 12 mei 2023 via mr. Rempelberg gereageerd op de stellingen van de curator en het rapport van Arvalis. De curator zal de door Van Knegsel ingenomen standpunten nader moeten onderzoeken, waarna dan jegens Van Knegsel gereageerd kan worden.

Vrebamelkvee

In verband met het feit dat mr. Aertssen mr. Scholtes heeft opgevolgd (mr. Scholtes is met pensioen) moest mr. Aertssen zich inlezen in het dossier. Verder speelde er familiale omstandigheden binnen de familie van de bestuurder van Vrebamelkvee welke van dien aard waren dat overleg tussen de bestuurder van Vrebamelkvee BV en mr. Aertssen een aantal keren is uitgesteld. Na het versturen van een aantal herinneringen is er op 26 mei 2023 een reactie gekomen op de door de curator ingenomen standpunten ten aanzien van de schadeclaim van Vrebamelkvee. De curator moet deze bekijken en vervolgens reageren naar Vrebamelkvee.

Ter informatie zij opgemerkt dat door Vrebamelkvee een vordering ingediend was uit hoofde van de geleende geldsom voor een bedrag van € 994.509,88.

Als schade heeft Vrebamelkvee ook nog een bedrag gevorderd van € 6.311.161,00. Dit laatste bedrag is gebaseerd op de stelling dat in verband met gemaakte afspraken Omra wanprestatie geleverd heeft en in gebreke is gebleven met levering van de fosfaatrechten aan Vrebamelkvee. Vrebamelkvee stelt dat zij derhalve fosfaatrechten ergens anders heeft moeten inkopen alsmede dat dat nog voor de toekomst zou moeten geschieden (2022 t/m 2027).

Ten aanzien van die ingediende schadeposten heeft de curator zich op het standpunt gesteld dat voor wat betreft de lening er met een verkeerd rentepercentage gerekend is.

Ten aanzien van de fosfaatrechten heeft de curator aangegeven dat de failliet niet heeft meegewerkt aan hetgeen tussen partijen in een schriftelijke overeenkomst is vastgelegd in verband met het feit dat hetgeen Vrebamelkvee in de overeenkomst had opgenomen nietig dan wel vernietigbaar was als zijnde in strijd met de regelgeving van de Meststoffenwet. Zoals hiervoor aangegeven moet de curator de reactie daarop van Vrebamelkvee nader analyseren.

Toelichting

Het bepalen van de gegrondheid van de ingediende vorderingen van Van Knegsel door mr. Rempelberg is nog gaande. De curator heeft een aantal rappels gestuurd om een reactie te krijgen op de door de curator als laatste ingenomen standpunten. Naar verwachting zal die reactie binnen 2 weken ontvangen worden. De curator zal nogmaals een rappel sturen.

Ten aanzien van de vorderingen van Vrebamelkvee is er ook nog steeds discussie gaande tussen de curator en de advocaat van Vrebamelkvee, mr. Aertssen. Mr. Aertssen moet nog reageren op de door de curator laatst ingenomen standpunten. De curator zal mr. Aertssen eveneens een rappel sturen.

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 693.454,21

28-09-2020

 1

€ 1.426.382,39

23-12-2020

 2

€ 1.508.016,36

23-03-2021

 3

€ 1.733.651,32

20-12-2021

 5

€ 2.132.651,32

29-11-2023

 9

€ 1.833.672,67

29-05-2024

 10**Toelichting**

De vordering van Roost Olie van € 298.978,65 is geschrapt aangezien Roost Olie haar vordering gecedeerd heeft aan A. Jonkers en J. Jonkers. Deze zijn beide opgenomen voor ieder een bedrag van € 150.000,-, zie bijlage 1.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

PM

28-09-2020

 1

8.8 Werkzaamheden crediteuren

Inventarisatie van de crediteuren heeft plaatsgevonden en is nog gaande. De crediteuren zijn aangeschreven. Overleg met bestuurder. Diverse telefonie en diverse correspondentie.	28-09-2020  1
Overleg met de bestuurder. Overleg met crediteuren. Diverse telefonie en diverse correspondentie.	23-12-2020  2
3e verslag Overleg met de bestuurder, eigenaar boerderij, Brands Agri BV, Aelmans, mr. Rompelberg en loonwerker. Diverse telefonie en diverse correspondentie met bovengenoemden en crediteuren.	23-03-2021  3
4e verslag Overleg/telefonie/correspondentie met bestuurder, eigenaar boerderij, Brands Agri BV, loonwerker, mr. Rompelberg en mr. Scholtes.	21-06-2021  4
5e verslag Overleg/telefonie/correspondentie met bestuurder, eigenaar, Brands Agri BV, loonwerker, mr. Rompelberg en mr. Scholtes.	20-12-2021  5
Overleg/telefonie/correspondentie met bestuurder en mr. Rompelberg.	16-06-2022  6
7e verslag Bestudering stukken en rapportages van mr. Rompelberg. Correspondentie met mr. Rompelberg. Correspondentie met mr. Aertssen. Overleg met de bestuurder en Brands inzake ingediende vorderingen zijdens Van Knegsel. Overleg en correspondentie met Arvalis.	05-12-2022  7
Bestudering stukken en rapportages van mr. Rompelberg. Correspondentie met mr. Rompelberg. Bestuderen correspondentie met mr. Aertssen. Bestudering posities Omra BV jegens Vrebamelkvee. Bestudering positie Omra jegens Van Knegsel. Bestudering diverse taxatierapporten. Overleg en correspondentie met Arvalis.	05-06-2023  8
Correspondentie met mr. Rompelberg en mr. Aertssen. Correspondentie met Jonkers.	29-05-2024  10

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Vrebamelkvee BV.	28-09-2020  1
4e verslag Gedeputeerde Staten Limburg.	21-06-2021  4

9.2 Aard procedures

Vordering nakoming gemaakte afspraken dan wel geldvordering.

28-09-2020



4e verslag

21-06-2021

Bezwaarprocedure tegen wijziging tenaamstelling NBW vergunning.



5e verslag

20-12-2021

Beroepsprocedure bij de rechtbank tegen de beslissing op het bezwaarschrift door GS.



9.3 Stand procedures

Na het nemen van een conclusie van antwoord in reconventie heeft er een comparitie plaatsgevonden. Daarbij is afgesproken dat nader overleg gevoerd zou worden om te bezien of de zaak geregeld kon worden. Dat is niet gelukt. De zaak staat thans voor uitlaten partijen. De advocaat van de failliet heeft aangegeven dat de rechtbank is bericht dat de zaak tegen Omra door het faillissement van rechtswege is geschorst.

28-09-2020

 1

De curator heeft ook kennis genomen van processtukken van procedures welke onlangs geëindigd zijn. Het betreft procedures tussen de failliet en de oude financier. Procedures tussen de nieuwe financier en de failliet. Procedures tussen de failliet en een loonwerker. Procedures tussen de failliet en een uitzendbureau.

4e verslag

Verwezen zij naar hetgeen vermeld is onder 3.8.

21-06-2021

 4

5e verslag

In de bezwaarprocedure is door GS in het nadeel van de curator beslist. De inhoudelijke argumenten zijn niet aan bod gekomen omdat GS van mening was dat de curator niet-ontvankelijk verklaard zou moeten worden omdat hij geen belanghebbende is.

20-12-2021

 5

Na overleg met de Rechter-Commissaris is besloten beroep aan te tekenen bij de rechtbank tegen de beslissing van GS. Het beroepschrift is ingediend. GS heeft stukken in het geding gebracht alsmede een verweerschrift ingediend.

Door GS zijn nog nadere stukken in het geding gebracht. Er heeft overleg met de rechtbank plaatsgevonden aangezien een derde belanghebbende vermoedelijk abusievelijk niet is opgeroepen om zijn zienswijze kenbaar te maken. Er moet nog een datum bepaald worden voor de behandeling.

16-06-2022

 6

7e verslag

In de procedure tegen Gedeputeerde Staten zijn nadere processtukken gewisseld. Met de griffie heeft overleg plaatsgevonden omdat een derde belanghebbende niet opgeroepen was in het geding. Mr. Rompelberg heeft namens de derde belanghebbende een verweerschrift ingediend. Er staat een mondelinge behandeling gepland op 13 december. In de procedure speelt de vraag of een Natuurwetvergunning op naam gesteld kan worden van de eigenaar of dat een Natuurwetvergunning alleen gesteld kan worden op de naam van de exploitant zijnde degene die het project drijft. De Raad van State heeft in 2022 een uitspraak in een enigszins vergelijkbare zaak. Die uitspraak geeft duidelijkheid over de vragen welke ook in de onderhavige casus aan de rechtbank is voorgelegd. De zienswijze van de Raad van State is niet in het voordeel van de curator. In overleg met de Rechter-Commissaris heeft de curator dan ook besloten om de procedure bij de rechtbank tegen Gedeputeerde Staten in te trekken.

05-12-2022

 7

De curator heeft de procedure bij de rechtbank jegens de provincie ingetrokken.

05-06-2023

 8

9.4 Werkzaamheden procedures

Inventarisatie en kennisname van diverse procedures. Gesprekken met bestuurder. Gesprekken met wederpartijen. Diverse telefonie en diverse correspondentie.	28-09-2020  1
4e verslag Diverse telefonie en correspondentie met de Provincie Limburg en Gemeente Nederweert. Beoordelen verzoek wijziging tenaamstelling, besluit Gedeputeerde Staten, opstellen bezwaarschrift, beoordelen verweerschrift van GS, beoordelen zienswijze eigenaar als belanghebbende, opstellen pleitnota en zitting. Diverse telefonie en correspondentie met Brands, advocaat eigenaar, loonwerker en RVO.	21-06-2021  4
Diverse telefonie en correspondentie met Gemeente Nederweert, bestuurder en Brands. Opstellen beroepschrift. Beoordelen stukken GS en verweerschrift GS.	20-12-2021  5
Kennisneming van stukken GS. Overleg met de rechtbank.	16-06-2022  6
7e verslag Opstellen repliek. Correspondentie en telefonie met de griffie van de rechtbank. Kennisneming van stukken van GS en van mr. Rempelberg. Bestudering ingenomen standpunten van GS en Rempelberg in verband met recente uitspraken van de Raad van State. Correspondentie met de Rechter-Commissaris.	05-12-2022  7

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

Nadere inventarisatie van posities van diverse betrokkenen.	28-09-2020  1
Verdere inventarisatie van posities van diverse betrokkenen. Afwikkeling van de fosfaatrechten. De NVWA heeft een onderzoek ingesteld naar de wijze van afvoer van de veestapel. Daartoe is de curator gehoord. De NVWA zal ook medewerkers van Vrebamelkvee BV en de dierenarts horen.	23-12-2020  2
3e verslag De hiervoor genoemde discussiepunten zullen moeten worden opgelost. De eigenaar en Vrebamelkvee moeten hun vorderingen nog nader onderbouwen.	23-03-2021  3
4e verslag De in hiervoor genoemde punten zullen afgewikkeld moeten worden. Zowel de eigenaar als Vrebamelkvee hebben hun vorderingen nog steeds niet nader onderbouwd.	21-06-2021  4
De hiervoor genoemde punten zullen nader bekeken en afgewikkeld moeten worden. De oude financier moet zijn vorderingen nog indienen.	20-12-2021  5

7e verslag

Nadere analyse van de door mr. Rempelberg ingediende claims en versturen reactie aan mr. Rempelberg. Beoordelen van de onlangs ontvangen vorderingen van Vrebamelkvee via mr. Aertssen.

05-12-2022

 7

Nadere bestudering van de stellingname van Vrebamelkvee alsmede die van Van Knegsel. Overleg met Arvalis. Reageren op de onderbouwing met betrekking tot de ingediende claims van Vrebamelkvee en Van Knegsel.

05-06-2023

 8

Nadere positiebepaling ten aanzien van vorderingen van Van Knegsel en Vrebamelkvee.

29-11-2023

 9

Mr. Aertssen heeft aangegeven voor 15 juni a.s. een nadere standpuntbepaling toe te zenden inzake de positie van Vrebamelkvee. Met mr. Rempelberg vindt nog discussie plaats over de posities van Van Knegsel.

29-05-2024

 **10**

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

PM

28-09-2020

 1

10.3 Indiening volgend verslag

29-11-2024

29-05-2024

 **10**

10.4 Werkzaamheden overig

Telefonie, correspondentie met NVWA. Horen door NVWA.

23-12-2020

 2

3e verslag

Overleg, diverse telefonie, diverse correspondentie met bestuurder, eigenaar, advocaat, loonwerker, Brands Agri BV, RVO, Schaap, Albers, Eijkenboom, NVWA, gemeente en Provincie, Veltman, R-C en Coppens.

23-03-2021

 3

4e verslag

Voor de werkzaamheden zij verwezen naar de werkzaamheden welke in de voorgaande pagina's vermeld staan.

21-06-2021

 4

Voor de werkzaamheden zij verwezen naar de werkzaamheden welke hiervoor zijn aangeduid.

20-12-2021

 5

Door de failliet was een vordering ingediend bij de heer Klein Zieverink. Klein Zieverink is failliet gegaan. Via mr. Vles wenst Klein Zieverink thans een akkoord aan te bieden. Daarbij is door mr. Vles het standpunt ingenomen dat Omra BV weliswaar een claim op Klein Zieverink heeft maar dat er een tegenclaim is. Desgevraagd naar bewijsstukken dienaangaande liet mr. Vles weten dat daar niks van op papier gesteld zou zijn, maar dat een man een man een woord een woord is. De curator heeft de bestuurder van Omra BV dienaangaande gevraagd en deze heeft aangegeven dat hij in het verleden wel eens een factuur ontvangen heeft van Klein Zieverink, maar dat die ook voldaan is. De bestuurder betwist de stelling van Klein Zieverink dat er een tegenclaim is. De curator heeft mr. Vles te kennen gegeven dat zonder bewijsstukken het de curator niet vrij staat om zomaar aan te nemen dat er

16-06-2022

 6

een tegenclaim zou zijn.

Als belanghebbende heeft de curator stukken ontvangen van een notaris welke notaris was ingeschakeld om een aantal hypotheekrechten te executeren. Het betrof hypotheeken verleend in privé door de bestuurder van de failliet en de moeder van de bestuurder aan financier Van Knegsel. Executie heeft plaatsgevonden. De curator heeft aan de raadsman van Van Knegsel te kennen gegeven dat de vordering van Van Knegsel verminderd dient te worden met de opbrengsten uit hoofde van de executie van de hypotheekrechten.

7e verslag

In afgelopen periode is er diverse keren gecorrespondeerd met de bestuurder ten aanzien van diverse aangelegenheden. De curator heeft ook overleg gevoerd met Arvalis in verband met door Arvalis in het verleden opgestelde taxatierapporten alsmede in verband met het opstellen van een nieuw taxatierapport. Ook heeft er correspondentie plaatsgevonden met de Provincie in het kader van de opkoopregeling. Ook is er met de Provincie gecorrespondeerd inzake de opkoopregeling. De curator heeft nader onderzoek verricht naar de bestemmingsplannen en de structuurvisie ten aanzien van het perceel van de failliet. Dienaangaande heeft ook telefonisch overleg plaatsgevonden met de gemeente Nederweert.

05-12-2022

 7

Overleg en correspondentie met Arvalis.

05-06-2023

 8

Overleg en correspondentie met deskundige Arvalis.

29-11-2023

 9

Correspondentie met Arvalis alsmede met mr. Rompelberg en mr. Aertssen. Werkzaamheden verslaglegging.

29-05-2024

 10

Bijlagen

Bijlagen