



FAILLISSEMENTSVERSLAG

Nummer: 14

Datum: 8 april 2021

Gegevens onderneming : Nijman De Rieze Meubel en Decoratie B.V.
Faillissementsnummer : C/05/14/317 F
Datum uitspraak : 25 maart 2014
Curator : R.W.J.M. Schuurman
Rechter-Commissaris : E. Schippers

Activiteiten onderneming : De in- en verkoop van meubels en decoratie-artikelen
Omzetgegevens : Niet bekend
Personeel gemiddeld aantal : 0

Verslagperiode : 9 oktober 2020 tot en met 8 april 2021.
Bestede uren in verslagperiode : 30 minuten.
Besteden uren totaal : 25 uren en 18 minuten.

1. Inventarisatie

- 1.1 Directie en organisatie : Zie 1^e verslag, d.d. 5 juni 2014.
- 1.2 Winst en verlies : Zie 1^e verslag, d.d. 5 juni 2014.
- 1.3 Balanstotaal : Zie 1^e verslag, d.d. 5 juni 2014.
- 1.4 Lopende procedures:

Gelijktijdig met het faillissement van J. Nijman Vastgoed B.V. is het faillissement uitgesproken van J. Nijman Beheer B.V. J. Nijman Beheer B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van onder andere J. Nijman De Rieze B.V., die inmiddels ook failliet is. Deze drie Nijman-vennootschappen voeren tezamen een procedure tegen verzekeringsmaatschappij ASR. In 2004 is er namelijk te Ulft een pand van de Nijman-vennootschappen afgebrand, waardoor tevens bedrijfsschade, inventaris-/goederenschade en computerschade is opgetreden. De totale schadepost betreft € 1.944.791,00. ASR heeft echter geweigerd voornoemd schadebedrag uit te keren, nu ASR zich – kortweg – op het standpunt stelt dat ten aanzien van de ontstane schade sprake is van merkelijke schuld. Hierover wordt sinds 2004 geprocedeerd. Vanwege rente en buitengerechtelijke kosten, is de claim van de Nijman-vennootschappen inmiddels opgelopen tot circa € 3.000.000,00. In deze procedure hebben de Nijman-vennootschappen samen opgetrokken met ABN AMRO Bank en Rabobank, nu deze banken eerste en tweede hypotheekrechten en pandrechten claimen ten aanzien van – kortweg – de afgebrande onroerende en roerende zaken. In een kort geding procedure, wat heeft geleid tot een arrest in kort geding van het Gerechtshof Den Haag, zijn de Nijman-vennootschappen (grotendeels) in het gelijk gesteld. Vervolgens is ASR een bodemprocedure begonnen bij de Rechtbank te Rotterdam, waarbij de procedure op enig moment op de parkeerrol is geraakt. Daarna is het faillissement uitge-



sproken. Na het uitspreken van het faillissement heeft ASR de procedure van de parkeerrol afgehaald voor voortprocederen. Met toestemming van de Rechter-Commissaris en in overleg met de Rabobank en de ABN AMRO Bank, zet de curator de procedure voort. De curator wordt hierbij inhoudelijk bijgestaan door zijn kantoorgenoot, mr. Leerink, waarbij tussen de banken en de boedel (betalings)afspraken zijn gemaakt.

In mei 2011 heeft de Rechtbank geoordeeld dat de Nijman-vennootschappen moesten zorgdragen voor overlegging van het strafdossier van (wijlen) de heer Nijman. Bij tussenarrest van 28 januari 2015 is de Rechtbank – na verzet zijdens de curator – tot de conclusie gekomen dat van de curator niet verwacht mag worden dat hij het strafdossier inbrengt, althans dat niet overlegging zonder nadelige gevolgen blijft, nu de curator niet over dat dossier beschikt. Vervolgens heeft de Rechtbank bij voornoemd tussenvonnissen tevens aan ASR de bewijslast opgedragen te bewijzen dat sprake is van brandstichting c.q. verzwijging. ASR heeft de Rechtbank daarna verzocht tegen deze tussenbeslissing hoger beroep open te stellen, welk verzoek door de Rechtbank is afgewezen. Daarop heeft ASR pleidooi gevraagd, welk pleidooi is gehouden op 2 oktober 2015. Naar aanleiding daarvan heeft de Rechtbank besloten dat zij het strafdossier bij het OM zal opvragen. Aan deze oproep heeft het OM gehoor gegeven. Inmiddels hebben ASR en de curator beide een nadere conclusie genomen, waarin partijen hebben gereageerd op de inhoud van het strafdossier. Daarna is van de zijde van ASR (wederom) om pleidooi gevraagd. Dit pleidooi zal plaatshebben op 20 april 2017. Tijdens het pleidooi liet de (meervoudige kamer van de) Rechtbank in het kader van haar ‘voorlopig oordeel’ weten dat zij voornemens was de claim van Nijman c.s. toe te wijzen. Schikkingsoverleg heeft niets uitgehaald. Het is nu wachten op arrest. Bij vonnis van 7 februari 2018 heeft de Rechtbank de vorderingen van de drie Nijman-vennootschappen integraal toegewezen, waarmee ASR een bedrag van circa € 3.000.000,00 verschuldigd is. ASR heeft overigens reeds hoger beroep ingesteld. ASR heeft inmiddels haar memorie van grieven ingediend. De Nijman-vennootschappen staan nu voor memorie van antwoord. Omdat de uitspraak van Rechtbank uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, heeft ASR op verzoek van de boedel hangende het hoger beroep reeds een bedrag van € 2.254.415,20 voldaan. Dit betreft niet de gehele veroordeling, maar is wel afdoende om de beide betrokken banken af te lossen. Voornoemd bedrag is dan ook aan de Rabobank en de ABN AMRO Bank toegekomen. Met betaling van dit bedrag zijn de vorderingen van deze banken voldaan. In hoger beroep is namens de Nijman-vennootschappen op 25 juni 2019 een memorie van antwoord ingediend. ASR heeft pleidooi gevraagd, welk pleidooi op 3 maart 2020 zal plaatsvinden. Op 3 maart 2020 heeft in hoger beroep bij het Gerechtshof Den Haag pleidooi plaatsgehad. Zoals het er nu naar uitziet, zal het Hof op 28 april 2020 tussenarrest wijzen. Het Hof gaf te kennen voornemens te zijn zich te laten voorlichten door een deskundige. Deze deskundige zal, voor zover dat mogelijk is, een uitspraak moeten doen over de mogelijke oorzaken van de brand en de mate van waarschijnlijkheid van deze oorza-



ken. Als deskundige zou het Hof het NFI willen benoemen.

Inmiddels heeft het Gerechtshof Den Haag op 23 juni 2020 een tussenarrest gewezen, waarbij zij een aantal tussentijdse beslissingen neemt. Het Hof heeft vastgesteld dat zij zich omtrent de brand-schade wil laten voorlichten door een deskundige om inzicht te krijgen in de vraag of sprake is van brandstichting of niet. Aan partijen is gevraagd input te geven omtrent onderzoeksvragen en de per-
soon van de deskundige.

Het Gerechtshof Den Haag heeft als deskundige het NFI willen benoemen. Het NFI heeft echter aangegeven in deze niet als deskundige te willen / kunnen optreden. Partijen zijn momenteel in over-
leg om samen een deskundige aan te wijzen alsmede de vraagstelling aan deze deskundige te for-
muleren.

- | | | | |
|-----------|------------------------------------|---|--|
| 1.5 | Verzekeringen | : | Zie 1 ^e verslag, d.d. 5 juni 2014. |
| 1.6 | Huur | : | Zie 1 ^e verslag, d.d. 5 juni 2014. |
| 1.7 | Oorzaak faillissement | : | Zie 1 ^e verslag, d.d. 5 juni 2014. |
| 2. | Personeel | : | Niet van toepassing. |
| 3. | Activa | | |
| | <u>Onroerende zaken</u> | : | Niet van toepassing |
| | <u>Bedrijfsmiddelen</u> | : | Niet van toepassing |
| | <u>Vorraden / Onderhanden werk</u> | : | Zie het derde verslag d.d. 31 juli 2015. |
| | <u>Andere activa</u> | : | Niet van toepassing |
| 4. | Debiteuren | : | Niet van toepassing. |
| 5. | Bank / Zekerheden | : | Zie het eerste verslag d.d. 5 juni 2014. |
| 6. | Doorstart / Voortzetten | : | Niet van toepassing. |
| 7. | Rechtmatigheid | | |
| 7.1 | Boekhoudplicht | : | In onderzoek. De bestuurder heeft aangegeven dat hij niet meer informatie heeft dan door hem al is aange-
reikt. De (voorlopige) conclusie is daarmee dat niet (ten
volle) aan de administratie- en publicatieplicht is vol-
daan. Met de bestuurder is een minnelijke regeling ge-
troffen, waarbij de bestuurder een bedrag van
€ 10.000,00 heeft voldaan. Dit bedrag is over de drie
Nijman-vennootschappen verdeeld, waarbij aan Nijman
De Rieze Meubel en Decoratie B.V. een bedrag van
€ 3.333,33 toekwam. |
| 7.2 | Depot jaarrekeningen | : | Zie 7.1. |



- | | | | |
|-----|--------------------------|---|----------------------|
| 7.3 | Goedk. Verkl. Accountant | : | Niet van toepassing. |
| 7.4 | Stortingsverpl. aandelen | : | Zie 7.1. |
| 7.5 | Onbehoorlijk bestuur | : | In onderzoek. |
| 7.6 | Paulianeus handelen | : | Niet van toepassing. |

8. Crediteuren

- | | | | |
|-----|---------------------------------|---|--|
| 8.1 | Boedelvorderingen | : | Niet van toepassing. |
| 8.2 | Pref. vord. van de fiscus | : | € 39.606,00. |
| 8.3 | Pref. vord. van het UWV | : | Niet van toepassing. |
| 8.4 | Andere pref. vorderingen | : | Niet van toepassing. |
| 8.5 | Aantal concurrente vorderingen | : | 4. |
| 8.6 | Bedrag concurrente vorderingen | : | € 1.048.481,85 |
| 8.7 | Verwachte wijze van afwikkeling | : | De verwachting is dat het onderhavige faillissement zal worden opgeheven bij een gebrek aan baten. |

9. Procedures

:

Zie punt 1.4.

10. Overig

- | | | | |
|------|--------------------------------|---|---|
| 10.1 | Termijn afwikkeling faill. | : | Nog niet bekend. |
| 10.2 | Plan van aanpak | : | Voortzetten procedure miljoenenclaim ASR. |
| 10.3 | Indiening volgend verslag | : | Over 6 maanden, gelijktijdig met Nijman Vastgoed B.V. en Nijman Beheer B.V. |
| | Werkzaamheden | : | Werkzaamheden ten behoeve van de verslaglegging. |
| | Bestede tijd in verslagperiode | : | 30 minuten. |

11. Totaal gerealiseerd actief

- | | | | |
|------|------------------------------|---|------------|
| 11.1 | Saldo faillissementsrekening | : | € 5.286,09 |
|------|------------------------------|---|------------|

Doetinchem, 8 april 2021

Pb

R.W.J.M. Schuurman
curator

Aan dit openbaar verslag kunnen door derden geen rechten worden ontleend. Het verslag is bedoeld om derden te informeren over de voortgang van het faillissement met betrekking tot die aspecten, waarvan de curator meent dat bepaalde informatie in dit stadium openbaar gemaakt kan worden. Aangaande die informatie heeft de curator getracht een en ander zo zorgvuldig mogelijk te formuleren, doch de lezer dient zich te realiseren dat sommige informatie bewust dan wel onbewust door de curator niet kan zijn weergegeven.