

# Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

## Betreft

Verslagnummer	1
Datum verslag	07-10-2021
Insolventienummer	F.05/21/186
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000199977:F001
Datum uitspraak	06-09-2021

R-C	mr. M.J.C. van Leeuwen
Curator	mr E.R. Looijen

## Algemene gegevens

### Naam onderneming

Oculentis B.V.

07-10-2021



### Gegevens onderneming

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Oculentis B.V., gevestigd te (6825 MC) Arnhem aan het adres Meander 251, ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 08047790.

07-10-2021



### Activiteiten onderneming

Vervaardigen van medische instrumenten en hulpmiddelen, in het bijzonder implantaatlenzen.

07-10-2021



### Financiële gegevens

#### Toelichting financiële gegevens

In onderzoek.

07-10-2021



## Gemiddeld aantal personeelsleden

0

07-10-2021



### Toelichting

Bij Oculentis waren geen werknemers in dienst.

## Boedelsaldo

€ 903.223,39

07-10-2021



## Verslagperiode

van

6-9-2021

07-10-2021



t/m

7-10-2021

## Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
----------------	--------------

1	94 uur 0 min
---	--------------

<b>totaal</b>	94 uur 0 min
---------------	--------------

### Toelichting bestede uren

## 1. Inventarisatie

---

### 1.1 Directie en organisatie

Oculentis is opgericht op 17 maart 1989. Haar statutaire doel is het vervaardigen van medische instrumenten en hulpmiddelen (geen tandtechniek). Enig bestuurder/aandeelhouder is Cavendi B.V. te Brummen. Enig aandeelhouder van Cavendi B.V. is Ayon Holding B.V. te Brummen, enig bestuurder B.W.S. Holding B.V. te Angerlo. Enig aandeelhouder van B.W.S. Holding B.V. is Stichting Administratiekantoor B.W.S. Holding te Angerlo, enig bestuurder de heer B.F.M. Wanders.

07-10-2021



## 1.2 Lopende procedures

Ten tijde van de faillietverklaring werden wereldwijd vijftig civiele procedures gevoerd. Op één procedure na, was Oculentis in al die procedures de gedaagde partij. De curator verwijst naar onderdeel 9 van het verslag voor een nadere toelichting.

07-10-2021



In de procedures werd Oculentis bijgestaan door een internationaal advocatenteam onder regie van Simmons & Simmons. De curator heeft in samenspraak met Simmons & Simmons alle lokale advocaten de instructie gegeven zich te onttrekken in de lopende procedures. In een enkele niet-EU-jurisdictie heeft dat tot complicaties geleid. In die specifieke gevallen, heeft nader contact met het lokale advocatenteam plaatsgevonden.

## 1.3 Verzekeringen

Oculentis houdt twee verzekeringen in stand: bij Allianz loopt er een aansprakelijkheidspolis ten gunste van voorheen de GmbH (inmiddels gefuseerd met Oculentis, zie paragraaf 1.5), in Nederland loopt er een aansprakelijkheidsverzekering bij Achmea ten gunste van Oculentis.

07-10-2021



## 1.4 Huur

Oculentis huurde een virtueel kantoor (postadres) aan het adres Meander 251 te Arnhem. De curator heeft de huurovereenkomst met machtiging van de rechter-commissaris opgezegd. In overleg met de verhuurder heeft beëindiging met onmiddellijke ingang plaatsgevonden. De huur over de maand september had Oculentis nog niet voldaan en de verhuurder heeft de huurprijs verrekend met de door Oculentis betaalde waarborgsom van € 75,00. De verhuurder heeft nog een zeer beperkte restantvordering maar ziet af van indiening van dat bedrag.

07-10-2021



## 1.5 Oorzaak faillissement

Oculentis was producent van implantaten, te weten lenzen. In 2008 is Oculentis met een Duitse internationale distributeur in zee gegaan, aanvankelijk zonder problemen. Bij de productie van de implantaatlenzen werd gewerkt met twee materialen, een gele substantie en een transparante substantie. Na verloop van tijd ontving de Duitse distributeur meer dan gemiddeld klachten over de implantaatlenzen vervaardigd uit de gele substantie. Deze klachten betroffen de calcificatie van deze implantaatlenzen. Calcificatie is bij implantaatlenzen op zichzelf geen ongebruikelijk verschijnsel, maar de mate waarin zich dit voordeed, was opmerkelijk hoog. Oculentis heeft een risicoanalyse uitgevoerd. Gelet op het stijgende percentage meldingen is er een productwaarschuwing uitgegaan aan de afnemers, waarin hen een aantal adviezen is gegeven en hen tevens het verzoek is gedaan om nog niet gebruikte implantaatlenzen van dit type te retourneren. Dit speelde zich af in 2012.

07-10-2021



In 2014 werden er ook klachten omtrent calcificatie ontvangen ter zake van de implantaatlenzen die uit de transparante substantie waren geproduceerd. Wederom heeft Oculentis onderzoek ingesteld. Er is een sterk vermoeden ontstaan dat het ongebruikelijk hoge aantal klachten omtrent calcificatie was te herleiden tot de verpakking van de lenzen die mede bestond uit siliconen ringetjes. Deze siliconen ringetjes zouden debet zijn aan het verhoogde aantal klachten omtrent calcificatie. Niet gebruikte implantaatlenzen in de oude verpakking zijn (wederom) teruggeroepen en het product werd vanaf

dat moment verpakt in blisters. Daarmee leek het euvel opgelost en het beleid was om alle bekende klachten af te handelen. In de praktijk kwam het erop neer dat bij de patiënten, bij wie zich calcificatie van de implantaatlens had voorgedaan, op kosten van Oculentis een nieuwe implantaatlens werd ingebracht. Deze ingreep was vrijwel altijd succesvol. Desalniettemin is het aantal internationale procedures hoog opgelopen, voornamelijk met een voor Oculentis gunstige uitkomst.

Toen zich in 2015 weer enkele dossiers aandienen, heeft Oculentis een Griekse hoogleraar met een goede reputatie op het vlak van calcificatieproblematiek benaderd om onderzoek te plegen. De Griekse hoogleraar zette een team op dat onderzoek is gaan doen. Ter gelegenheid van dat onderzoek is duidelijk geworden dat zich enorme verschillen per land voordeden, die onverklaarbaar waren. Intussen is het aantal calcificatieklachten genormaliseerd zonder dat er ultieme duidelijkheid is gekomen over de piek die zich na 2012 aftekende.

Het bestuur heeft maatregelen genomen in verband met de zich opstapelende aansprakelijkheidsrisico's. In de eerste plaats is de Duitse distributeur, een GmbH, gefaseerd een volle dochter geworden van gefailleerde. De productie vond plaats in Eerbeek en vanuit Berlijn werd de distributie naar circa 50 landen wereldwijd verzorgd. In 2016 heeft Oculentis besloten de wereldwijde distributie naar Nederland te halen, waarbij de Duitse GmbH alleen nog de Duitse markt zou bedienen. In verband met de risico's die zich hadden opgestapeld, is besloten om de productie te verkopen aan een groepsvennootschap, genaamd Teleon. Deze groepsvennootschap was een reeds bestaande vennootschap die hydrofobe lenzen op de markt bracht (in afwijking van de door Oculentis op de markt gebrachte hydrofiele lenzen). Oculentis hield zich ten tijde van de faillietverklaring derhalve slechts nog bezig met het afwikkelen van claims. Vanwege de publicaties over de in het verleden door Oculentis op de markt gebrachte producten en vanwege het feit dat de productie en distributie van implantaatlenzen was overgedragen aan Teleon, was er voor de voorheen door Oculentis gedreven onderneming geen andere toekomst meer dan het afwikkelen van aansprakelijkstellingen en het beantwoorden aan verplichtingen van publiekrechtelijke aard. Calcificatiemeldingen bleven binnenkomen en dienden te worden gerapporteerd aan de daartoe aangewezen autoriteiten in de betrokken landen.

Uiteindelijk zijn Oculentis en haar dochtervennootschap, de Duitse GmbH, volledig gefuseerd. Oculentis is voor haar faillietverklaring arrangementen aangegaan met de lokale distributeurs die voor de claimafwikkeling zorgdroegen. Tot dusverre heeft Oculentis in formele zin nimmer aansprakelijkheid erkend en is deze in rechte ook niet vastgesteld.

In Engeland zijn er in het totaal 70 à 80.000 implantaatlenzen geïmplant. De calcificatie is voor de advocatuur in Engeland (en het Verenigd Koninkrijk in het algemeen) een businessmodel. Ofschoon de schade in geval van calcificatie per patiënt niet veel groter is dan € 15.000,00 schromen advocaten niet om het tienvoudige aan proceskosten te maken en in Engeland worden proceskostenveroordelingen ook integraal toegewezen. Volgens het Nederlandse recht zijn verzekeraars, als het verzekeringsplafond in zicht komt, op grond van artikel 7:954 lid 5 BW verplicht om de schadepenningen pondspondsgewijs aan de diverse gelaedeerden uit te keren. In Engeland geldt dat niet: wie het eerst komt wie het eerst maalt.

Oculentis en Allianz hebben tegen elkaar geprocedeerd bij het Landesgericht Berlin. Op 10 juni 2021 is Allianz, die dekking weigerde op grond dat het

maximum zou zijn bereikt, veroordeeld om verdere dekking onder de polis te bieden. Het vonnis is evenwel niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard en Allianz is in hoger beroep gekomen. Deze stand van zaken veroorzaakt liquiditeitsdruk.

Verder is voor Achmea de vraag actueel geworden of het verzekeringsplafond in zicht komt, in welk geval zij op grond van artikel 7:954 lid 5 BW verplicht is om de schadepeningen pondspondsgewijs aan de diverse gelaedeerden uit te keren. Ook deze omstandigheid veroorzaakt mogelijk extra liquiditeitsdruk.

Aanvankelijk is bij beschikking van de rechtbank Gelderland d.d. 14 juli 2021 aan Oculentis voorlopig surseance van betaling verleend met benoeming van mr. M.J.C. van Leeuwen tot rechter-commissaris en met aanstelling van de curator als bewindvoerder. Bij de bewindvoerder is het inzicht ontstaan dat de polissen mogelijk voldoende dekking bieden met het oog op de bekende aansprakelijkstellingen, ook al worden betalingen door de verzekeraars momenteel opgeschort. In hoofdlijnen bestond het plan van Oculentis hierin dat zij een door de verzekeraars te financieren stichting in het leven wenste te roepen die een schikking zou aangaan met de claimanten, welke schikking algemeen verbindend verklaard zou worden krachtens de Wet collectieve afwikkeling massaschade (WCAM). Dit plan was nog niet uitgewerkt ten tijde van de verlening van voorlopige surseance van betaling.

In de beginfase is door de bewindvoerder gezien of er voldoende basis was om de voorlopig verleende surseance van betaling voort te zetten. Kort samengevat waren er geen lopende inkomsten. Er waren slechts lopende uitgaven met betrekking tot de opslag van de administratie, de kosten voor het voeren van een administratie in de cloud en de kosten van een tweetal hiermee belaste ZZP'ers. Daar kwamen de surseancekosten nog bij.

Op de datum waarop voorlopige surseance werd verleend, bedroeg het saldo van de bankrekening € 978.407,64.

Er was dus sprake van een negatieve cashflow, als gevolg waarvan het op de datum van verlening van surseance van betaling aanwezige verhaalsvermogen in zekere mate zou slinken als de surseance zou worden voortgezet. De te verwachten lopende kosten waren evenwel kosten, die ook onvermijdelijk zijn ingeval de voorlopig verleende surseance van betaling zou worden ingetrokken onder gelijktijdige faillietverklaring.

Genoemde omstandigheden vormden voor de bewindvoerder aanleiding om niet voorshands om intrekking van de verleende surseance van betaling te vragen. Uiteindelijk zouden de gelaedeerden beter af zijn met een efficiënte en eerlijke pondspondsgewijze verdeling van hetgeen onder de verzekeringspolissen kan worden uitgekeerd. De bewindvoerder heeft het bestuur dan ook gevraagd om te werken aan een plan dat in concept binnen enige weken gereed zou zijn en ter beoordeling zou kunnen worden voorgelegd aan de crediteuren ter gelegenheid van de stemming over de definitieve verlening van surseance van betaling. De rechter-commissaris heeft deze benaderingswijze van de bewindvoerder gesteund. Ook heeft de rechtbank Gelderland in de geschetste achtergrond geen aanleiding gezien om op grond van het bepaalde in artikel 242 lid 1 Fw ambtshalve tot intrekking van de surseance van betaling over te gaan.

In de periode nadien is onderzocht of de verzekeringsgelden van Allianz en Achmea voldoende zouden zijn om de reeds bekende en nog te verwachten claims te kunnen voldoen. Met Allianz viel geen contact te verkrijgen. Van Allianz was bekend dat zij zich op het standpunt stelt dat het gaat om een serieschade. In die opvatting zou het dekkingsplafond al zijn bereikt.

Oculentis betoogde een ander standpunt. Verder was bekend dat Allianz zich op het standpunt stelde bevoorrecht te zijn op de door Achmea uit te keren schadepenningen, omdat de Duitse GmbH, verzekeringnemer, dient te worden gevrijwaard door Oculentis. Ook heeft het bestuur de mogelijkheden en onmogelijkheden van een afwikkeling conform de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie onderzocht.

In de weken voorafgaande aan de faillietverklaring is duidelijk geworden dat het doel van de surseance niet kon worden gerealiseerd. Daarvoor bestonden diverse belemmeringen:

- Oculentis heeft tegen Allianz bij het Landgericht Berlijn in eerste aanleg met succes een procedure gevoerd over de vraag of de gemelde schadegevallen al dan niet zijn aan te merken als serieschade en de vraag over het dekkingsplafond. Allianz heeft evenwel hoger beroep ingesteld en de uitspraak is niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard. Vooralsnog liggen uitkeringen van Allianz derhalve niet in het verschiet. Voor de volledigheid: ook gefailleerde is in appel gegaan;
- erkende aansprakelijkheden kwalificeren naar Nederlands recht als preferente vorderingen in de zin van artikel 3:287 lid 1 BW, ten aanzien waarvan surseance van betaling niet werkt;
- niet duidelijk is in hoeverre vorderingen gebaseerd op een vaststellingsovereenkomst, waarbij geen aansprakelijkheid wordt erkend, onder ditzelfde voorrecht moeten worden geschaard, hetgeen tot een ongewenste ongelijkheid van crediteuren zou kunnen leiden;
- naar Nederlands recht heeft een gelaedeerde een rechtstreekse aanspraak op de verzekeraar op grond van het bepaalde in artikel 7:954 lid 1 BW. Achmea kan derhalve ook rechtstreeks worden aangesproken. Allianz kan naar Duits recht buiten faillissement niet rechtstreeks worden aangesproken. Een uitzonderingssituatie geldt in geval van het faillissement van de verzekerde. Het komt redelijker over dat er in dit opzicht vergelijkbare posities ontstaan;
- het verzekeringsplafond komt in zicht als gevolg waarvan beide verzekeraars naar zowel Duits als Nederlands recht in een positie komen waarin zij de uitkering van verzekeringspenningen op grond van de wet moeten gaan opschorten (naar Nederlands recht op grond van art. 7:954 lid 5 BW);
- er worden in circa 50 landen circa 200 procedures gevoerd. Surseance heeft voor zover bekend onder geen enkele jurisdictie schorsende werking. In surseance zullen er dus met zekerheid aanzienlijke proceskosten moeten worden gemaakt. Schorsing van procedures in geval van faillissement is eenvoudiger;
- het is de vraag of een surseanceakkoord, dat al dan niet langs de weg van de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie tot stand komt, in jurisdicties buiten de Europese Unie wel bindend is;
- evenzeer is het de vraag wat in dat geval de positie is van andere aansprakelijke partijen in de keten van leveranciers en behandelaars, die met succes door patiënten worden aangesproken.

Dit alles heeft de bewindvoerder en het bestuur van Oculentis tot het inzicht gebracht dat het vooruitzicht dat Oculentis na verloop van tijd haar schuldeisers zou kunnen bevredigen, niet bleek te bestaan. De intrekkinggrond als bedoeld in artikel 242 lid 1 sub 5 Fw deed zich dus voor. De bewindvoerder was op grond van artikel 242 lid 2 Fw verplicht de rechtbank te verzoeken om de voorlopig verleende surseance van betaling in te trekken, aan welke verplichting hij gevolg heeft gegeven: op 6 september 2021 is de voorlopig verleende surseance van betaling ingetrokken onder gelijktijdige faillietverklaring van Oculentis.

## 2. Personeel

---

### 2.1 Aantal ten tijde van faillissement

#### Personeelsleden

0

07-10-2021



#### Toelichting

Bij Oculentis waren geen werknemers in dienst.

### 2.2 Aantal in jaar voor faillissement

#### Personeelsleden

0

07-10-2021



#### Toelichting

Bij Oculentis waren geen werknemers in dienst.

### 2.3 Ontslagaanzegging

### 2.4 Werkzaamheden personeel

Geen.

07-10-2021



## 3. Activa

---

### 3.1 Onroerende zaken

#### Toelichting onroerende zaken

Van onroerende zaken is geen sprake.

07-10-2021



### 3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

Geen.

07-10-2021



### 3.3 Bedrijfsmiddelen

#### Toelichting bedrijfsmiddelen

Van bedrijfsmiddelen is niet gebleken.

07-10-2021



### **3.4 Bodemvoorrecht fiscus**

Niet van toepassing.

07-10-2021



### **3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen**

Geen.

07-10-2021



### **3.6 Voorraden / onderhanden werk**

#### **Toelichting voorraden / onderhanden werk**

Van voorraden en/of onderhanden werk is niet gebleken.

07-10-2021



### **3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk**

Geen.

07-10-2021



### **3.8 Andere activa**

#### **Toelichting andere activa**

Voor zover bekend, zijn er geen andere activa.

07-10-2021



### **3.9 Werkzaamheden andere activa**

Geen.

07-10-2021





## 4. Debiteuren

### 4.1 Debiteuren

Beschrijving	Omvang	Opbrengst	Boedelbijdr.
Allianz Versicherungs AG	€ 12.000.000,00	€ 0,00	€ 0,00
<b>totaal</b>	<b>€ 12.000.000,00</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 0,00</b>

### Toelichting debiteuren

Het bestuur en de Duitse advocaat van Oculentis geven aan dat Oculentis een vordering op verzekeringsmaatschappij Allianz Versicherung AG (Allianz) heeft van ruim € 12.000.000,00. Allianz stelt zich op het standpunt dat het dekkingsplafond van € 3.000.000,00 is bereikt en zij derhalve niets meer aan Oculentis hoeft te voldoen.

Het dekkingsgeschil is onderwerp van een procedure in Duitsland. De curator verwijst naar onderdeel 9 van het verslag voor een nadere toelichting op de procedure tegen Allianz.

07-10-2021



### 4.2 Werkzaamheden debiteuren

Voortzetting van de procedure tegen Allianz.

07-10-2021



## 5. Bank/Zekerheden

### 5.1 Vordering van bank(en)

€ 0,00

#### Toelichting vordering van bank(en)

Oculentis bankierde bij ING Bank N.V. Op de bij ING Bank N.V. aangehouden rekening resteerde een saldo van € 950.190,75. Dit bedrag is ontvangen op de boedelrekening.

07-10-2021



### 5.2 Leasecontracten

Vooralsnog niet van gebleken.

07-10-2021



### 5.3 Beschrijving zekerheden

Vooralsnog niet van gebleken.

07-10-2021



## 5.4 Separatistenpositie

Vooralsnog niet van gebleken.

07-10-2021



## 5.5 Eigendomsvoorbehoud

Vooralsnog heeft geen enkele crediteur een beroep op eigendomsvoorbehoud gemaakt.

07-10-2021



## 5.6 Retentierechten

Vooralsnog heeft geen enkele crediteur aangegeven een retentierecht uit te oefenen.

07-10-2021



## 5.7 Reclamerechten

Vooralsnog heeft geen enkele crediteur zich op het recht van reclame beroepen.

07-10-2021



## 5.8 Boedelbijdragen

### Toelichting

Niet van toepassing.

07-10-2021



## 5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

Geen.

07-10-2021



## 6. Voortzetten/doorstart onderneming

---

### Voortzetten onderneming

#### 6.1 Exploitatie / zekerheden

Van voortzetting van de onderneming in eigenlijke zin is geen sprake geweest, nu de activiteiten van Oculentis reeds voor faillissement zijn overgenomen door groepsvennootschap Teleon. De curator verwijst naar onderdeel 1.5 van het verslag. Wel hebben de bewindvoerder en Oculentis de claimafwikkeling, zoals die in gang was gezet voor voorlopige verlening van surseance van betaling, tot de omzetting voortgezet teneinde een kans te bieden aan een surseanceplan. De in dat verband gemaakte kosten, die ook in faillissement zouden zijn gemaakt, zijn terug te vinden in onderdeel 6.2.

07-10-2021



## 6.2 Financiële verslaglegging

In de surseance periode zijn er geen inkomsten geweest. De curator verwijst wederom naar onderdeel 1.5.

De navolgende uitgaven zijn gedaan:

14/7/2021

SBPost B.V. € 15,00

Facility Point B.V. 100,05

26/7/2021

Kosten zakelijk betalingsverkeer ING rekening € 14,05

1/8/2021

Huur opslag Brummen € 400,00

Negatieve rente over saldo € 439,75

5/8/2021

Google € 46,80

Verbonden B.V. € 2,53

9/8/2021

Facility Point B.V. € 90,75

11/8

MvdB Accountancy & Interim Finance € € 1.474,69

13/8/2021

SBPost B.V. € 37,58

26/8/2021

Kosten Zakelijk betalingsverkeer € 15,80

1/9/2021

Huur opslag Brummen € 400,00

Negatieve rente over saldo € 372,13

3/9/2021

MvdB Accountancy & Interim Finance 499,13

Friedrich Graf on Westphalen und Partner € 22.902,00 (advocatenkosten procedure Allianz)

Heleen Duif Office Support € 825,83

07-10-2021



## 6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Afgewikkeld.

07-10-2021



## Doorstarten onderneming

## 6.4 Beschrijving

Niet van toepassing.

07-10-2021



## 6.5 Verantwoording

Niet van toepassing.

07-10-2021



## 6.6 Opbrengst

### Toelichting

Niet van toepassing.

07-10-2021



## 6.7 Boedelbijdrage

### Toelichting

Niet van toepassing.

07-10-2021



## 6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

Geen.

07-10-2021



## 7. Rechtmatigheid

---

### 7.1 Boekhoudplicht

De curator heeft de administratie opgevraagd en digitaal diverse documenten ontvangen. Een aanzienlijk deel van de fysieke administratie staat in opslag in Nederland en Duitsland. Op het eerste gezicht lijkt aan de boekhoudplicht te zijn voldaan.

07-10-2021



### 7.2 Depot jaarrekeningen

De jaarrekening 2020 is gedeponneerd op 14 juli 2021.  
De jaarrekening 2019 is gedeponneerd op 17 juni 2020.  
De jaarrekening 2018 is gedeponneerd op 31 december 2019.

Aan de deponeringsplicht is voldaan.

07-10-2021



### 7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

Niet van toepassing gelet op de omvang van de onderneming.

07-10-2021



### 7.4 Stortingsverplichting aandelen

Oculentis is opgericht in 1989. De stortingsplicht is verjaard.

07-10-2021



## 7.5 Onbehoorlijk bestuur

### Toelichting

De curator heeft nog geen aanvang gemaakt het het rechtmatigheidsonderzoek. Wel heeft de curator nadere documentatie opgevraagd bij het bestuur. Het bestuur en de advocaat van het bestuur hebben toegezegd die informatie te zullen verstrekken.

07-10-2021



## 7.6 Paulianeus handelen

In onderzoek

### Toelichting

De curator heeft nog geen aanvang gemaakt het het rechtmatigheidsonderzoek. Wel heeft de curator nadere documentatie opgevraagd bij het bestuur. Het bestuur en de advocaat van het bestuur hebben toegezegd die informatie te zullen verstrekken.

07-10-2021



## 7.7 Toelichting rechtmatigheid

De curator heeft nog geen aanvang gemaakt het het rechtmatigheidsonderzoek. Wel heeft de curator nadere documentatie opgevraagd bij het bestuur. Het bestuur en de advocaat van het bestuur hebben toegezegd die informatie te zullen verstrekken.

07-10-2021



## 7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

De curator moet nog een aanvang maken met het rechtmatigheidsonderzoek. Op dit moment is nog onbekend wanneer dat onderzoek een aanvang neemt. Tevens is de curator in afwachting van de ontvangst van opgevraagde documentatie.

07-10-2021



# 8. Crediteuren

## 8.1 Boedelvorderingen

### Toelichting

Er zijn geen boedelvorderingen bij de curator ingediend.

07-10-2021



## 8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 0,00

### Toelichting

De Belastingdienst heeft geen vordering bij de curator ingediend.

07-10-2021



### 8.3 Pref. vord. UWV

€ 0,00

#### Toelichting

Niet van toepassing.

07-10-2021



### 8.4 Andere pref. crediteuren

€ 74.361,15

#### Toelichting

Er zijn 25 betwiste preferente vorderingen ingediend ten bedrage van € 74.361,15 + p.m.

07-10-2021



### 8.5 Aantal concurrente crediteuren

15

#### Toelichting

Er zijn 15 betwiste concurrente vorderingen ingediend ten bedrage van € 356.932,26 + p.m.

07-10-2021



### 8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 356.932,26

07-10-2021



### 8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Hierover kan de curator nog geen uitspraken doen.

07-10-2021



### 8.8 Werkzaamheden crediteuren

Het plaatsen en bevestigen van ingediende vorderingen. Aangezien Oculentis tot op heden aansprakelijkheid van de hand heeft gewezen, plaatst de curator nagenoeg alle vorderingen op een van de lijsten met betwiste schuldeisers. De curator wil daarmee voorkomen dat met name in niet-EU-jurisdicties de indruk wordt gewekt dat een vordering wordt erkend. Op grond van regels van internationaal privaatrecht zou voorlopige erkenning onomkeerbare gevolgen kunnen hebben.

07-10-2021



## 9. Procedures

### 9.1 Naam wederpartijen

In onderdeel 1.2 heeft de curator aangegeven dat ten tijde van de faillietverklaring sprake was van vijftig civiele procedures wereldwijd. Verschillende patiënten hadden aangekondigd een procedure te zullen aanvragen. Daarnaast had Oculentis voorafgaand aan de faillietverklaring

07-10-2021



met diverse patiënten en leveranciers wereldwijd minnelijke oplossingen bereikt en/of schikkingen tijdens een gerechtelijke procedure.

De curator beperkt zich tot de lopende civiele procedures. In één procedure is Oculentis de eisende partij. Wederpartij in die procedure is Allianz.

In alle overige procedures is Oculentis gedaagde partij. In al die procedures is de eisende partij een natuurlijk persoon. Omwille van de privacy van die personen vermeldt de curator geen namen. De curator volstaat met onderstaand overzicht:

Engeland: 4 procedures;  
Noord-Ierland: 4 procedures;  
Ierland: 18 procedures;  
Schotland: 10 procedures;  
Duitsland: 10 procedures;  
Frankrijk: 2 procedures;  
Canada: 1 procedure;  
Maleisië: 2 procedures.

## 9.2 Aard procedures

De procedure tegen Allianz betreft de vraag naar het dekkingplafond van de verzekeringspolis. In onderdeel 1.5 is dit nader toegelicht.

07-10-2021



Alle overige procedures betreffen aansprakelijkheidsprocedures. De eisers hebben Oculentis, en vaak ook locatie distributeurs, in rechte betrokken. De vorderingen strekken tot schadevergoeding.

## 9.3 Stand procedures

Het Landgericht Berlin heeft op 10 juni 2021 uitspraak gedaan in de procedure tegen Allianz. Zowel Oculentis als Allianz hebben hoger beroep ingesteld. Ten tijde van de faillietverklaring waren de gronden van het appel nog niet ingediend.

07-10-2021



De overige civiele procedures bevonden zich ten tijde van de faillietverklaring in verschillende stadia. Onder meer de indiening van stukken, een mondelinge behandeling en proceshandelingen die naar Nederlands recht onbekend zijn.

De meeste procedures zijn inmiddels geschorst en de lokale advocaten van Oculentis hebben zich onttrokken. Met name in niet-EU-jurisdicties is van het van rechtswege schorsen van procedures geen sprake. Met het lokale advocatenteam in de betreffende landen is nader contact opgenomen. De curator zal de procedures in ieder geval niet voortzetten.

## 9.4 Werkzaamheden procedures

De curator heeft goedkeuring van de rechter-commissaris ontvangen om de overeenkomst met de Duitse advocaten van Oculentis in de procedure tegen Allianz gestand te doen. Formeel heeft de curator nog geen machtiging de procedure voort te mogen zetten. De machtiging zal zo spoedig mogelijk alsnog worden verzocht.

De curator onderhoudt contacten met de (voormalige) buitenlandse advocaten van Oculentis alsmede advocaten van de eisende partijen in die procedures en de advocaten van Allianz.

07-10-2021



## 10. Overig

---

### 10.1 Plan van aanpak

Rechtmatigheid:  
- uitvoeren rechtmatigheidsonderzoek.

Procedures:  
- toestemming rechter-commissaris verzoeken voor het voortzetten van de procedure tegen Allianz;  
- voortzetten procedure Allianz.

07-10-2021



### 10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Hierover kan de curator nog geen uitspraken doen.

07-10-2021



### 10.3 Indiening volgend verslag

7-1-2022

07-10-2021



### 10.4 Werkzaamheden overig

Geen.

07-10-2021



## Bijlagen

---

### Bijlagen