

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	14
Datum verslag	07-03-2022
Insolventienummer	F.08/14/883
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000009372:F001
Datum uitspraak	27-11-2014

R-C	mr. A.H. Margadant
Curator	mr C.W. Timmer

Algemene gegevens

Naam onderneming

Mateboer Tapijt-, Karpetten- & Mattenfabriek B.V. h.o.d.n. Matros 09-05-2018
 5

Gegevens onderneming

Bij beschikking van de rechtbank Overijssel d.d. 31 oktober 2014 is de voorlopige surseance van betaling verleend aan: 09-05-2018
 5

De besloten vennootschap Mateboer Tapijt-, Karpetten- & Mattenfabriek B.V. h.o.d.n. Matros, gevestigd en kantoorhoudende te Genemuiden (8281 JG) aan de Biezenstraat 4, welke voorlopige surseance van betaling op 27 november 2014 is ingetrokken onder gelijktijdige uitspraak van haar faillissement.

Bij deze beschikking/vonnis is mw. mr. J.M. Marsman, rechter bij de rechtbank Overijssel, benoemd tot rechter-commissaris en ondergetekende tot bewindvoerder/curator.

Deze aandeelhouder en bestuurder van de rechtspersoon Mateboer Tapijt-, Karpetten- & Mattenfabriek B.V., hierna te noemen Mateboer B.V., is de rechtspersoon Trouwborst Beheer B.V. (KvK 24474327) te Rockanje (3235 AP), kantoorhoudende aan de Raadhuislaan nr. 34.

Aan deze rechtspersoon is bij beschikking van de rechtbank Rotterdam d.d. 3 november 2014 eveneens een voorlopige surseance van betaling verleend, welke voorlopige surseance van betaling op 27 november 2014 is ingetrokken onder gelijktijdige uitspraak van haar faillissement. Bij deze beschikking/vonnis is ondergetekende eveneens benoemd tot bewindvoerder/curator en mw. mr. J.M. Marsman als bovengenoemd tot rechter-commissaris.

Het voorliggende verslag betreft de periodieke verslaglegging van bevindingen en voortgang van de afwikkeling van dit faillissement. In de opvolgende verslagen zullen nieuwe ontwikkelingen in die verslagperiode vet gedrukt worden weergegeven.

Opgemerkt zij nog dat dit verslag niet kan weergeven een volledige verantwoording en inzicht van de afwikkeling van de boedel. Nadere onderzoeken zijn lopende. Individuele schuldeisers kunnen dan ook geen enkel recht ontlenen aan dit verslag.

Gegevens onderneming:

De besloten vennootschap Mateboer Tapijt-, Karpetten- & Mattenfabriek B.V.
h.o.d.n. Matros

Faillissementsnummer:

C08/14/32 S | C08/14/883 F

Datum uitspraak:

31 oktober 2014 Voorl. Surs. van betaling

27 november 2014 Faillissement

Curator:

mr. C.W. Timmer

Timmer & van Meurs Advocaten

Postbus 90

8260 AB Kampen

038-3322666 (tel.)

038-3328390 (fax)

c.w.timmer@timmerenvanmeurs.nl

Rechter-commissaris:

mr. J.M. Marsman

Opgemerkt is dat dit verslag betreft het 2e verslag in het KEI-systeem en het 8e verslag ex art. 73a Fw in het "oude systeem".

Opgemerkt is dat dit verslag betreft het 3e verslag in het KEI-systeem en het 9e verslag ex art. 73a Fw in het "oude systeem".

Dit verslag betreft het 4e verslag in het KEI-systeem en het 10e verslag ex art. 73a Fw in het 'oude systeem'.

Opmerking KEI-verslag 5:

Dit verslag betreft het 5e verslag in het KEI-systeem en het 11e verslag ex art. 73a Fw in het 'oude systeem'.

Dit verslag betreft het 6e verslag in het KEI-systeem en het 12e verslag ex art. 73a Fw in het 'oude systeem'.

03-08-2018



Dit verslag is in het KEI-systeem het genummerd als 7e verslag en in het 'oude systeem' betreft het hier het 13e verslag ex art. 73a Fw.

21-11-2018



Inmiddels is mr. J.M. Marsman 'teruggetreden' als rechter-commissaris en heeft

mr. A.H. Margadant, rechter bij de rechtbank Overijssel, haar positie overgenomen.

Dit verslag is in het KEI-systeem het genummerd als 8e verslag en in het 'oude systeem' betreft het hier het 14e verslag ex art. 73a Fw. 21-08-2019  8

Dit verslag is in het KEI-systeem het genummerd als 9e verslag en in het 'oude systeem' betreft het hier het 15e verslag ex art. 73a Fw. 02-03-2020  9

Dit verslag in het KEI-systeem genummerd als 10e verslag en in het "oude systeem" betreft het hier het 16e verslag ex art. 73a Fw. 05-10-2020  10

Dit verslag in het KEI-systeem genummerd als 11e verslag en in het "oude systeem" betreft het hier het 17e verslag ex art. 73a Fw. 28-01-2021  11

Dit verslag in het KEI-systeem genummerd als 12e verslag en in het "oude systeem" betreft het hier het 18e verslag ex art. 73a Fw. 03-05-2021  12

Dit verslag in het KEI-systeem genummerd als 13e verslag en in het "oude systeem" betreft het hier het 19e verslag ex art. 73a Fw. 03-12-2021  13

Dit verslag in het KEI-systeem genummerd als 14e verslag en in het "oude systeem" betreft het hier het 20e verslag ex art. 73a Fw. **07-03-2022**  **14**

Activiteiten onderneming

De activiteiten betroffen blijkens de kamer van koophandel inschrijving "vervaardiging van vloerkleden en tapijt. De fabricage, import, export en groothandel in vloerbedekkingsartikelen en/of woningtextiel". 09-05-2018  5

De oprichtingsakte d.d. 27 november 2009 spreekt in dit verband van:

- De fabricage, import, export en groothandel in vloerbedekkingsartikelen en/of woningtextiel alles in de ruimste zin van het woord.
- Het samenwerken met, het deelnemen in, het overnemen van en het voeren van bestuur overige andere vennootschappen en ondernemingen;
- Het (doen) financieren, ook door middel van het stellen van zekerheden, van andere vennootschappen en ondernemingen waarmee de vennootschap in een groep is verbonden.
- Het verkrijgen, beheren en vervreemden van registergoederen en roerende zaken, effecten en andere waardepapieren, het ter leen opnemen en ter leen verstrekken van gelden, het stellen van zekerheid ten behoeve van derden.
- Het verstrekken van periodieke uitkeringen, het uitvoering geven aan pensioenregelingen en het aangaan van lijfrenteovereenkomsten en het verrichten van al hetgeen met vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2012	€ 6.825.514,00	€ 261.836,00	€ 4.215.458,00
2013	€ 5.218.550,00	€ -356.856,00	€ 3.461.700,00

Toelichting financiële gegevens

Het balanstotaal 2013 geeft aan een saldo van € 3.461.700 bestaande uit materiële vaste activa w.o. machines en inventaris en voorraden (ad. € 216.390), vlottende activa w.o. voorraden (€ 1.683.129), vorderingen w.o. handelsdebiteuren (€ 778.411), vorderingen op groepsmaatschappijen (€ 774.782), belastingen/ premies Sv (€ 4.690) en overige vorderingen/overlopende activa (€ 3.514), derhalve € 3.461.700 totaal.

Het balanstotaal over 2014 is nog niet bekend. Zie verder 7.1.

09-05-2018



Gemiddeld aantal personeelsleden

29

09-05-2018



Toelichting

Er waren gemiddeld 29 personen in dienst.

Boedelsaldo

€ 928,32

09-05-2018



€ 11.926,32

21-11-2018



€ 8.056,31

21-08-2019



€ 4.033,20

02-03-2020



€ 3.423,36

05-10-2020



€ 3.428,82

03-05-2021



€ 0,00

03-12-2021



Toelichting

In verband met betaling van de griffierechten in hoger beroep (€ 5.610,=) is een 0-stand bereikt (nadat een tekort door het kantoor Timmer BV is "voorgeschoten").

€ 0,00

07-03-2022



Toelichting

Zie hierboven.

Verslagperiode

van

6-2-2018

09-05-2018



t/m

9-5-2018

van

10-5-2018

t/m

3-8-2018

van

4-8-2018

t/m

20-11-2018

van

21-11-2018

t/m

21-8-2019

van

22-8-2019

t/m

2-3-2020

van

3-3-2020

t/m

5-3-2021

van

6-10-2020

t/m

28-1-2021

van

28-5-2021

t/m

3-5-2021

van

4-5-2021

t/m

3-12-2021

van

4-12-2021

t/m

7-3-2022

03-08-2018

 6

21-11-2018

 7

21-08-2019

 8

02-03-2020

 9

05-10-2020

 10

28-01-2021

 11

03-05-2021

 12

03-12-2021

 13

07-03-2022

 **14**

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
5	6 uur 25 min
6	12 uur 0 min
7	2 uur 0 min
8	2 uur 10 min
9	1 uur 0 min
10	4 uur 0 min
11	1 uur 50 min
12	3 uur 15 min
13	4 uur 35 min
14	3 uur 45 min
totaal	41 uur 0 min

Toelichting bestede uren

31 oktober 2014 – 16 januari 2015 - 119 uur en 45 minuten
17 januari 2015 – 1 mei 2015 - 19 uur en 10 minuten
2 mei 2015 - 18 augustus 2015 - 9 uur en 55 minuten
19 augustus 2015 – 7 december 2015 - 7 uur en 30 minuten
8 december 2015 t/m 18 april 2016 - 1 uur en 55 minuten
19 april 2016 – 2 september 2016 - 7 uur en 5 minuten
3 september 2016 t/m 14 december 2016 - 3 uur
15 december 2016 t/m 26 juli 2017 - 9 uur en 20 minuten
28 juli 2017 t/m 14 november 2017 - 1 uur en 25 minuten
15 november 2017 t/m 5 februari 2018 - 9 uur en 45 minuten
6 februari 2018 t/m 9 mei 2018 - 6 uur en 25 minuten

Totaal: 195 uur en 25 minuten

10 mei 2018 t/m 3 augustus 2018 - 12 uur

Totaal: 207 uur en 25 minuten

4 augustus 2018 t/m 20 november 2018 - 2 uur

Totaal: 209 uur en 25 minuten

21 november 2018 t/m 21 augustus 2019 / 2 uur en 10 minuten

Totaal: 211 uur en 50 minuten

22 augustus 2019 t/m 2 maart 2020 / 1 uur

Totaal: 212 uur en 50 minuten

3 maart 2020 t/m 5 oktober 2020 / 4 uren

totaal 216 uren en 50 minuten

6 oktober 2020 t/m 28 januari 2021 / 1 uur en 50 minuten

totaal 218 uren en 40 minuten

29 januari 2021 t/m 3 mei 2021 / 3 uren en 15 minuten

totaal 221 uren en 55 minuten

4 mei 2021 t/m 3 december 2021 / 4 uren en 35 minuten; totaal 226 uren en 30 minuten

4 december t/m 7 maart 2022 = 3 uren en 45 minuten; totaal 230 uren en 15 minuten

09-05-2018

 5

03-08-2018

 6

21-11-2018

 7

21-08-2019

 8

02-03-2020

 9

05-10-2020

 10

28-01-2021

 11

03-05-2021

 12

03-12-2021

 13

07-03-2022

 **14**

1.1 Directie en organisatie

De aandelen van Trouwborst Beheer B.V. en het bestuur daarover wordt gevormd door de rechtspersonen A. Trouwborst Holding B.V., gevestigd en kantoorhoudende aan de Vleerdamsedijk 11-0 te Rockanje (3335 NV) en Reon Trouwborst Holding B.V. gevestigd en kantoorhoudende te Oostvoorne (3233 LN) aan de Molendijk 5. Kortheidshalve wordt hierbij verwezen naar bijgaande organigram. (bijlage 1).

09-05-2018



1.2 Lopende procedures

Voor zover bekend is er geen sprake van lopende procedures.

09-05-2018



Op faillissementsdatum was geen sprake van enige lopende procedures. Inmiddels is met toestemming van de R-C een procedure aanhangig gemaakt tegen de Deutsche Bank met betrekking tot de rentederivatenproblematiek/verrekening problematiek. Zie hiervoor verder onder het kopje "5. Bank/Zekerheden".

05-10-2020



1.3 Verzekeringen

In overleg met de huisbankier van Mateboer B.V. t.w. de Deutsche Bank N.V., zijn de lopende verzekeringen tot en met datum verkoop activa geclusterd en gecontinueerd en na datum verkoop/levering, beëindigd. Tot op heden heeft een en ander niet geleid tot enige premierestitutie.

09-05-2018



De kasadministratie werd gevoerd door een ex-werknemer, de heer B. Breman. De kasadministratie werd gevormd door verkoop van tapijten en rollen tapijt voortvloeiende uit bestelling van voor en tijdens de periode van voorlopige surseance van betaling. Van het aanwezige kasgeld is tijdens de voorlopige surseance van betaling € 5.000 gestort op mijn derdenrekening en inmiddels overgeboekt op de boedelrekening.

1.4 Huur

Mateboer B.V. huurde de bedrijfsruimte van haar bestuurder Trouwborst Beheer B.V. voor een bedrag van € 324.000 op jaarbasis. De verschuldigde huurpenningen werden in rekeningcourant geboekt. Per 31-12-2013 was er sprake van een vordering/ huurschuld van € 774.782. Het onroerend goed, gelegen aan de Biezenstraat 2-4/ Spoelstraat te Genemuiden is inmiddels verkocht en opgeleverd vrij van huur en gebruik. Transport van het bedrijvencomplex heeft op 5 februari 2015 plaatsgevonden. Deze kwestie is hiermee beëindigd.

09-05-2018



1.5 Oorzaak faillissement

09-05-2018

 5

De afgelopen jaren is Mateboer B.V. structureel verliesgevend geweest. In 2010 begon een omzetkrimp waarbij de onderneming er niet is in geslaagd het tij te keren en voldoende marges te realiseren uit verkopen. Het kostenniveau was structureel te hoog, met name huisvesting en personeel als gevolg waarvan de constante liquiditeitsproblemen ontstonden. Getracht is het tij te keren door te saneren in het personeel in de hoop op rendementsherstel en liquiditeitsruimte. Dit bleek niet het geval. Nadat in september 2014 het door de directie van Mateboer B.V. ingeschakelde bureau Krüger & Partners tot de conclusie was gekomen dat voortzetting van de onderneming op korte termijn niet verantwoord was is besloten voorlopige surseance van betaling aan te vragen. De conclusie van dit bureau was dat op basis van de verliesgevende situaties, het ontbreken van voldoende perspectief op rendementsherstel en de acute liquiditeitsbehoefte (oplopende tot € 500.000) er geen toekomstperspectief meer was.

Er werd gehoopt dat, uit de voorlopige surseance, middels overname door een derde er zodanige vooruitzichten zouden ontstaan dat schuldeisers na verloop van tijd geheel of gedeeltelijk zouden kunnen worden voldaan.

Daarbij kan worden opgemerkt dat in de afgelopen periode de directie van Mateboer B.V. getracht heeft om het onroerend goed van Trouwborst Beheer B.V. te verkopen en nieuw kapitaal te verwerven voor de handelsonderneming Mateboer B.V. Dit is ondanks alle inspanningen niet gelukt. De directie is met name op zoek geweest naar partners voor samenwerking, fusie en verkoop van het onroerend goed om zodoende de huisvestingskosten (€ 324.000 huurpenningen op jaarbasis) aanzienlijk te verlagen.

Feitelijk werd Mateboer B.V. door diverse leveranciers grotendeels op leverancierskrediet voorgefinancierd.

Op basis van mijn bevindingen als bewindvoerder in de voorlopige uitgesproken surseance van betaling is korte tijd daarna de conclusie getrokken dat onder de huidige omstandigheden geen enkele levensvatbaarheid van de rechtspersoon Mateboer B.V. en/of Trouwborst Beheer B.V. aanwezig was en er geen kans bestond op een gezonde voortzetting daarvan. Ik was dan ook genoodzaakt de rechtbank Overijssel te verzoeken ex.art. 242 lid 5 Fw om de voorlopige surseance van betaling van beide rechtspersonen in te trekken onder gelijktijdige uitspraak van de faillissementen, welk verzoek is mede ondertekend door de directie/aandeelhouders.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

26

09-05-2018

 5

Toelichting

Ten tijde van het faillissement waren er 26 personen in loondienst.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden

29

09-05-2018

 5

Toelichting

In het jaar voorafgaand aan het faillissement waren er 29 personeelsleden in loondienst.

2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
1-12-2014	26	Na verkregen toestemming van de rechter-commissaris zijn op 1 december 2014 alle werknemers ontslag aangezegd.

totaal	26
---------------	----

2.4 Werkzaamheden personeel

Na verkregen toestemming van de rechter-commissaris zijn op 1 december 2014 alle werknemers ontslag aangezegd. Op dezelfde datum heb ik bij uitreiking van de betreffende ontslagformulieren er voor zorg gedragen dat een aantal buitendienstmedewerkers van het UWV, regio Oost, op het bedrijf aanwezig waren om de benodigde formulieren, gecontroleerd te krijgen ter verkrijging van achterstallig loon, loon tijdens opzegperiode, vakantiegeld etc. De formulieren waren reeds ingevuld/gecontroleerd door de heer B. Breman, administrateur, aan de hand van de gevoerde loonadministratie.

09-05-2018

 5

Op 3 december 2014 heeft een collectieve intake plaatsgevonden inzake het uitkeringstraject ter verkrijging van achterstallig loon, loon opzegperiode, vakantiegeld etc. Inmiddels hebben alle ex-werknemers bericht ontvangen omtrent de hoogte van hun uitkering en hebben de uitbetalingen plaatsgevonden. Er zijn geen noemenswaardige problemen in dit kader ontstaan. Alle werknemers hebben in de afgelopen periode de jaaropgave over 2014 ontvangen.

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Beschrijving	Verkoopopbr.	Hypotheek	Boedelbijdr.
Niet van toepassing			
totaal	€ 0,00		€ 0,00

Toelichting onroerende zaken

Er zijn geen onroerende zaken aangetroffen op naam van Mateboer B.V.

09-05-2018

 5

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

Niet van toepassing

09-05-2018

 5

3.3 Bedrijfsmiddelen

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Bodemzaken, voorraden, goodwill, handelsnamen, etc.	€ 557.500,00	€ 5.000,00
totaal	€ 557.500,00	€ 5.000,00

Toelichting bedrijfsmiddelen

09-05-2018



Voor en tijdens de voorlopige surseance van betaling van Mateboer B.V. en haar bestuurder Trouwborst Beheer B.V. waren een tweetal partijen geïnteresseerd in aankoop van het onroerend goed te Genemuiden aan de Biezenstraat 2-4. Een van de partijen heeft uiteindelijk afgezien van het uitbrengen van een bod nu zij geen overeenstemming kon krijgen met hypotheekverstrekker, de Deutsche Bank N.V., over de grondprijs. De andere gegadigde, de rechtspersoon Cotap B.V. te Genemuiden, was zowel voor als na surseancedatum met de Deutsche Bank N.V. in onderhandeling om het onroerend goed te kopen en de handelsactiviteiten over te nemen.

Cotap heeft zich ook bereid verklaard een aantal personeelsleden (13-tal), die ontslagen moesten worden uit hoofde van het faillissement, opnieuw in dienst te nemen. Aanvankelijk leken de onderhandelingen te mislukken doch uiteindelijk is overeenstemming bereikt met de Deutsche Bank N.V. Tegen ontvangst van een bedrag van € 2.700.000 is de Deutsche Bank N.V. bereid geweest haar hypotheekrechten en pandrechten op bovengenoemde onroerende zaken en onderstaande roerende zaken prijs te geven.

De roerende zaken betroffen de bodemzaken, voorraden, goodwill, handelsnamen, klantenbestanden, knowhow, onderhanden werk, fax- en telefoonnummers, websites, postbussen, e-mailadressen etc. aanwezig in het bedrijvencomplex te Genemuiden aan de Biezenstraat 2-4.

Verkoopopbrengst

€ 557.500

De verkoopopbrengst bedroeg in totaal € 557.500 onderverdeeld in:

Uitwinning vorderingsrechten/voorraden/ IE merkrechten € 500.000,00

Goodwill € 7.500,00

Bodemzaken i.v.m. beslag € 50.000,00

=====

Totaal € 557.500,00

Nb. het bedrag van € 500.000 vormt onderdeel van de totale koopsom inclusief onroerend goed van € 2.700.000. Dit bedrag is op de boedelrekening gestort en zal bij transport van het onroerend goed ter verkrijging van roeyement/doorhaling hypotheek moeten worden afgerekend met de Deutsche Bank N.V. Het ontvangen bedrag aan goodwill en ontvangen bedrag t.b.v. de bodemzaken is inmiddels overgeboekt op de boedelrekening.

Op 10 februari 2015 is met de Deutsche Bank in het kader van de zekerheidsrechten

afgerekend en is een bedrag van € 500.000,00 van de boedelrekening overgeboekt naar de Deutsche Bank Nederland N.V. Deze kwestie zal ik als beëindigd beschouwen.

Boedelbijdrage

€ 5.000,00

Uitwinning vorderingsrechten/voorraden/ IE merkrechten

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

Bodemvoorrecht fiscus: € 50.000,00

09-05-2018



Er is sprake van een bodemvoorrecht van de fiscus op aangetroffen inventariszaken en bodemzaken. Voor faillissementsdatum was de belastingdienst reeds overgegaan tot beslaglegging op deze zaken als gevolg van fiscale achterstanden. De fiscus is akkoord gegaan met een verkoopopbrengst van € 50.000,00, welke opbrengst inmiddels is overgeboekt op de boedelrekening.

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Verkoopwaarde voorraad en IE/Merkenrechten	€ 150.000,00	€ 5.000,00
totaal	€ 150.000,00	€ 5.000,00

Toelichting voorraden / onderhanden werk

Op verzoek van de Deutsche Bank is op 9 oktober 2014 het NTAB een voorraadopname gedaan waarbij rekening is gehouden met eigendomsvoorbehouden, uitloop/incourant aanwezig assortiment, verbruiksmaterialen en presentatiematerialen.

09-05-2018



Deze voorraad devalueerde dagelijks in waarde nu niet zeker was of een koper de bedrijfsactiviteiten zou voortzetten en in dat kader kon zorg dragen voor vervolgleveringen en gerelateerde eindprijzen. Een tweetal grote afnemers zouden bij liquidatie de producten onder de naam Matros uit hun assortiment halen. Uiteindelijk is de verkoopwaarde van de voorraden bepaald op de liquidatiewaarde conform het NTAB rapport ad. € 150.000,00.

Daarenboven is een waarde toegekend aan de IE/Merkenrechten van € 25.000,00 als onderdeel van het totaal uitgebrachte bod van € 2.700.000,00.

Boedelbijdrage

€ 5.000,00 (zie 3.7)

Conform de separatistenregeling bedroeg de overeengekomen boedelbijdrage 0,025%.

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Goodwill	€ 7.500,00	€ 7.500,00
totaal	€ 7.500,00	€ 7.500,00

Toelichting andere activa

Zie 3.6.

09-05-2018



De goodwill is bepaald op een bedrag van € 7.500,00 en inmiddels ook ontvangen op de boedelrekening.

3.9 Werkzaamheden andere activa

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Beschrijving	Omvang	Opbrengst	Boedelbijdr.
Debiteuren	€ 325.000,00	€ 325.000,00	€ 3.570,00
totaal	€ 325.000,00	€ 325.000,00	€ 3.570,00

Toelichting debiteuren

De debiteurenpositie is na afwaarding tot 75% overgedragen aan Cotap B.V. met toestemming van de Deutsche Bank N.V.

09-05-2018



Boedelbijdrage

Gedurende de faillissementsperiode is gebleken dat bij de overgedragen debiteurenportefeuille, die geheel door Cotap B.V. wordt afgewikkeld, de boedel enigszins betrokken wordt. De bankafschriften dienen doorgeleid te worden evenals meldingen van faillissementen van debiteuren en/of verrekeningsproblematiek. Met Cotap B.V. is dan ook overeengekomen de boedel alsnog een eenmalige boedelbijdrage zal ontvangen van 1% van € 357.000,00 zijnde een bedrag ad € 3.570,00. Daarnaast heeft Cotap B.V. de kosten van de ingeschakelde raadsman voldaan, mr. S.M. van der Zwan, ten behoeve van de problematiek rondom royement van de tweede hypothecaire inschrijving. Deze problemen zijn opgelost zodat deze kwestie als beëindigd kan worden beschouwd.

4.2 Werkzaamheden debiteuren

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

€ 2.988.448,11

09-05-2018



Toelichting vordering van bank(en)

De vordering van de huisbankier, Deutsche Bank Nederland N.V. te Amsterdam, bedraagt € 2.988.448,11 incl. funding-breakschade uit hoofde van een afgesloten rente-derivataat ad. € 279.560. De totale schuld is als volgt opgebouwd

- rekening-courantkrediet € 675.148,11
- middellange lening € 2.033.740,00
- negatieve waarde renteswaps € 279.560,00
- p.m. uitwinningkosten

Bovengenoemd totaalbedrag is mede verstrekt aan de aan curanda gelieerde onderneming,
Trouwborst Beheer B.V.

Als zekerheid voor de betaling heeft de bank de navolgende zekerheden ontvangen:

- krediethypotheek ad. € 4.600.000 te vermeerderen met 40% voor rente en kosten, op elk van de onroerende zaken te Genemuiden aan de Biezenstraat 2 en 4 te Genemuiden, aan en nabij de Biezenstraat/Spoelstraat
- hoofdelijk medeaansprakelijkheid Trouwborst Holding B.V.
- hoofdelijk medeaansprakelijkheid Reon Trouwborst Holding B.V.
- verpanding bedrijfsinventaris, voorraden, vorderingen etc.
- achterstelling jegens de Deutsche Bank N.V. van de vorderingen van € 1.500.000 van Joh. Mateboer & Zonen B.V. blijktens geldleningsovereenkomst d.d. 22 december 2009
- Achterstelling jegens Deutsche Bank Nederland N.V. van de vordering van € 241.000 van A. Trouwborst Holding B.V., blijktens geldleningsovereenkomst d.d. 23 december 2009;
- Achterstelling jegens Deutsche Bank Nederland N.V. van de vordering van € 241.000 van Reon Trouwborst Holding B.V., blijktens geldleningsovereenkomst d.d. 23 december 2009;

5.1 a vordering 2e hypotheekverstrekker Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V.

Eind 2009 heeft de rechtspersoon Trouwborst Beheer B.V. in eigendom verkregen het perceel Biezenstraat 2-4, Spoelstraat te Genemuiden van Joh. Mateboer & Zn. Onroerend B.V. Daarnaast zijn de handelsactiviteiten van Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V. overgenomen en ondergebracht in de rechtspersoon Mateboer B.V. De koopsommen zijn door Trouwborst Beheer B.V. en Mateboer B.V. gedeeltelijk schuldig gebleven. De restantvordering van € 1.500.000 is destijds van akte van cessie gecedeerd aan Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V. zodat deze rechtspersoon in de rechten is getreden van de oorspronkelijke schuldeisers waaronder begrepen een pandrecht.

Onderhands is een (achterstellings-) geldleningsovereenkomst opgesteld met de verkoper Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V. voor een bedrag van € 1.200.000. Als zekerheid is een hypotheekakte en pandrecht opgesteld, verleden door mr. M.J. Moerland-Jansen te Brielle.

De opbrengst uit verkoop van het onroerend goed en materiële activa is onvoldoende om toe te komen aan inlossing van de 2e hypothecaire inschrijving/2e pandhouder. Na enige correspondentie over en weer is de directie van Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V. bereid gebleken om mee te werken aan roeyement van het hypotheekrecht. Het transport van het onroerend goed Biezenstraat 2-4, Spoelstraat zal binnenkort plaatsvinden.

Op 5 februari 2015 heeft transport van het onroerend goed plaatsgevonden. In het kader van de verkoop het onroerend goed en overige roerende activa heeft de Deutsche Bank N.V. € 2.700.000,00 ontvangen zodat haar vorderingspositie thans € 288.448,11 bedraagt. Ik ben nog in afwachting van een nieuwe opgave waarna bijgevoegde crediteurenlijst zal worden aangepast.

In de afgelopen periode heeft de Deutsche Bank haar restantvordering ad € 145.075,78 ingediend en daarbij bericht tot interne afboeking daarvan over te gaan en de rekening te zullen sluiten. De eerdere indiening is hiermee komen te vervallen. In de afgelopen periode zijn er onderzoeken geweest in hoeverre de in het verleden afgesloten rentederivaten op een juiste wijze is afgewikkeld. Ten tijde van faillissementsdatum is curanda in dit kader een bedrag van € 279.560 in rekening gebracht door de Deutsche Bank N.V. Ik heb nog in onderzoek in hoeverre deze derivaten op juiste wijze zijn afgewikkeld en/of curanda hierdoor financiële schade heeft geleden zulks mede gelet op de recente uitspraak van het Gerechtshof Den Bosch. Ik ben nog in afwachting van te verkrijgen informatie door o.a. de Deutsche Bank N.V. Behalve een kort en krachtig antwoord "wij komen hierop terug" heb ik nadien niets meer mogen vernemen van de Deutsche Bank N.V. Inmiddels heb ik gerappelleerd. Op of omstreeks 10 augustus jl. heb ik van de Deutsche Bank NV de uitkomsten ontvangen van een herbeoordeling rentederivaten (Trouwborst Beheer B.V.) Over de periode 1 juni 2013 t/m 1 november 2014 zou op een tweetal schulden € 44.976,91 teveel zijn betaald. Dit bedrag zal worden verrekend met de totale schuld. Ik heb nog in onderzoek of dit mogelijk is. Tevens is in onderzoek waarom slechts sprake is van een controleperiode van juni - november 2014 en niet daarvoor. In de komende periode hoop ik hierover nader uitsluitsel te verkrijgen. Ik heb de bank bericht mij alle rechten ter zake voor te behouden.

De problematiek rondom de rentederivaten heeft inmiddels nogal wat aandacht gekregen in literatuur en jurisprudentie. Er zijn behoorlijk wat twijfels gerezen of ook de ABN AMRO N.V. bij het sluiten van deze overeenkomsten de niet professionele relatie wel voldoende zou hebben gewezen op risico's.

Naar aanleiding van deze problematiek is een commissie ingesteld. Deze commissie heeft haar bevindingen verzonden aan het Ministerie van Financiën die bij brief van 5 juli 2016 de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal nader heeft geïnformeerd. Inmiddels zijn nagenoeg alle banken overgegaan tot het overnemen van dit advies waaronder ook de ABN AMRO N.V. In dit advies staan een aantal herstelstappen verwoord met uiteindelijk als een maximumvergoeding van € 100.000,00 en kan in sommige gevallen geen soelaas bieden w.o. bij curanda. Ik ben evenwel nog in afwachting van een herbeoordeling in het kader van dit advies. De van de bank ontvangen herbeoordeling betrof een interne herbeoordeling waarbij het advies van de commissie niet is gebruikt.

Ik heb op 4 april 2017 een kort berichtje ontvangen dat een afdeling bij de bank thans is belast met een herbeoordeling van leningen die werden afgedekt door het rentederivaat e.e.a. binnen het uniform herstelkader. Recentelijk heb ik vernomen dat in de betreffende afdeling geen eenstemmigheid aanwezig was hoe om te gaan met het rapport van de commissie. Inmiddels zijn met name faillissementsgerelateerde dossiers in behandeling. De eindresultaten worden steekproefgewijs via audits en documentatie-onderzoek aan de hand van de bevindingen van de commissie door derden gecontroleerd. De beoordeling van de aan curanda verstrekte leningen met derivatenovereenkomst moeten nog worden beoordeeld. Een tijdsbestek kon niet worden gegeven gelet op de hoeveelheid nog te behandelen dossiers. Ik zal dan ook een afwachtende houding aannemen.

Tot op heden is nog geen enkele reactie ontvangen met betrekking tot een herbeoordeling conform de door de commissie opgestelde richtlijnen.

Wel is inmiddels door de rechtbank Amsterdam op 27 juli 2016 een vonnis gewezen (rolnummer C/13/596106/ HA ZA 15-979) waarbij de bank als gedaagde partij in het gelijk is gesteld op basis van toepasselijke algemene voorwaarden, systeem Faillissementswet en dekking renteswapwaarde door hypotheek, zorgplicht bij het aangaan van de overeenkomst en omvang schade waarbij de door de bank in reconventie ingestelde vordering is toegewezen. Uit dit vonnis blijkt dat de rechtbank grote waarde heeft gehecht bij de beantwoording van de vraag in hoeverre is bij het aangaan van de overeenkomst sprake geweest van een schending van de zorgplicht zijdens de bank. Niet aangetoond was dat en waarom de renteswap in casu een ongeschikt product was en dat schending van de zorgplicht in casu een toerekenbare tekortkoming oplevert met daarmee in causaal verband staande schade. De rechtbank was van mening dat het enkele feit dat zich het risico van een negatieve renteswapwaarde heeft gerealiseerd daartoe in elk geval onvoldoende is.

In de komende verslagperiode zal ik nader onderzoek doen hoe en op welke wijze en onder welke omstandigheden destijds deze renteswapovereenkomsten tussen curanda en de ABN AMRO N.V. tot stand zijn gekomen.

In tegenstelling tot het vorenstaande zijn in de afgelopen verslagperiode uitspraken gepubliceerd waarin o.a. het Hof Amsterdam en het Hof Den Haag tot anderszins opvattingen zijn gekomen. In een arrest van het Hof Den Haag d.d. 14 februari 2017 heeft het Hof een soortgelijk vonnis als bovenstaand vernietigd en daarbij "voor recht heeft verklaard dat de Rabobank toerekenbaar is tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens K. met betrekking tot advisering over de verkoop van de renteswaps." In dit arrest is verder aan de orde gekomen de onderwerpen "vernietiging renteswapovereenkomsten wegens dwaling", "schending zorgplicht bij advisering en verkoop van renteswaps", "onjuiste advisering", "verjaring en rechtsverwerking" en "causaal verband en schade".

Alle bovengenoemde onderwerpen spelen vermoedelijk ook in de verdere afwikkeling met de Deutsche Bank, van welke bank nog immer geen definitief voorstel is ontvangen curanda schadeloos te stellen.

Het meest recente arrest is een uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam d.d. 28 november 2017 nr. 4946, waarin het Hof tot de conclusie is gekomen dat terecht een beroep is gedaan op de buitengerechtelijke vernietiging als gevolg

van dwaling en het schromelijk tekort schieten van de bank, ABN AMRO N.V., in haar verplichtingen opgelegd in de Wet Financieel Toezicht (WFT), zorgplicht, mededelingsplicht, etc. In deze uitspraak is tevens interessant het feit dat de bank als adviseur is opgetreden (en niet als bankier), hetgeen mogelijk doorwerkt in de aansprakelijkheid van de bank als instituut/tussenpersoon die betrokken is geweest bij de totstandkoming. De bank kan mitsdien wellicht verder aansprakelijk worden gehouden voor alle schade/hogere schade dan zal worden toegekend na toetsing van de Rentederivatencommissie.

Opmerkingen KEI-verslag 5:

Vervolgtekst zie "Werkzaamheden bank/zekerheden".

Toelichting vordering van bank(en)

Inmiddels is in de afgelopen verslagperiode van de Deutsche Bank een compensatievoorstel ingevolge het Uniform Herstelkader ontvangen.

21-11-2018



Kort gezegd komt het gedane voorstel er op neer:

- * Er is sprake van een complex derivaat.
- * Er is geen sprake van een mismatch.
- * Er is sprake van een coulancevergoeding.
- * Terugkoppeling renteopslagverhogingen op de aan derivaten gekoppelde leningen worden teruggedraaid.

Binnen bovengenoemd kader is door de Deutsche Bank een bedrag van € 171.967,02 aangeboden, welk bedrag grotendeels - in de visie van de Deutsche Bank - kan worden verrekend met het openstaande saldi. Per saldo resteert een uitkering aan de boedel van € 24.661,06.

Dit rapport heb ik inmiddels doorgezonden aan de heer Patrick van Gerwen van het bedrijf Cadension B.V. te Haarlem alsmede de voormalige directie van curanda.

De heer Van Gerwen van het bedrijf Cadension B.V. te Haarlem heb ik verzocht mij te adviseren of het bedrag dat wordt aangeboden een passende compensatie is binnen het Herstelkader en/of daarbuiten (daarbij in het achterhoofd dat aan een procedure de nodige haken en ogen kleven, w.o. klachtplicht, verjaring, arbitragemogelijkheden, etc.) en of het aanbod juist en volledig is en de bank de juiste berekeningsmethodiek heeft toegepast en alle relevante input juist heeft verwerkt.

Op basis van de beschikbare documentatie is dit bedrijf tot de conclusie gekomen dat het compensatie-aanbod op hoofdlijnen juist en volledig is. Op een aantal punten is verder een kanttekening geplaatst die o.a. de aandacht verdiende, die geen afbreuk deed aan bovenstaande conclusie.

Ervan uitgaande dat bovenstaande uitkomst acceptabel is, spelen thans nog een aantal verrekeningsvraagstukken, t.w.:

- De bank heeft eerder op eigen initiatief € 48.761,57 compensatie ter beschikking gesteld en bijgeboekt op de zakenrekening van curanda (afgeboekt van de vordering) en verrekend die nu met haar Herstelkaderschuld. De vraag is of hier verrekend mag worden of dat daar tegenop kan worden gekomen (pré- of postfaillissementsvorderingen over en weer, en wanneer deze vorderingen zijn ontstaan).

- De bank verrekent ook de coulancevergoeding van € 100.000,00 met haar restvordering van € 98.299,07. De vraag is of dit mag.

De boedel is vooralsnog van mening dat verrekening niet tot de mogelijkheden behoort. Hiervoor zijn een aantal argumenten op te voeren, t.w.:

- De vordering van de boedel vloeit rechtstreeks voort uit het Uniform Herstelkader dat in 2016 tot stand is gekomen. Dat is na datum faillissement en de vordering vloeit derhalve niet voort uit een situatie zoals die bestond voor faillissement.
- Het Uniform Herstelkader brengt verder tot uitdrukking dat deze geen enkele erkenning van aansprakelijkheid inhoudt. Het Uniform Herstelkader regelt de nieuwe verplichtingen van de bank om uitsluitend uit hoofd van dat Herstelkader, o.a. coulance, betalingen te doen.
- Het gaat derhalve om betalingen – na aanbod en acceptatie – welke een grondslag vinden na datum faillissement middels een door de bank gemaakte afspraak. Zij heeft zich immers geconformeerd aan het Herstelkader, welke situatie voor faillissementsdatum niet bestond. Voor faillissementsdatum bestond slechts een rechtsverhouding dwalingsvraagstuk zorgplicht in haar relatie met gefailleerde onderneming, waarvan destijds geen gebruik is gemaakt.
- De verrekenpost van € 48.761,57 heeft op eigen initiatief plaatsgevonden. Deze betaling van weleer is niet onder het Uniform Herstelkader gedaan. Deze bestond toen immers nog niet. Ten tweede is er geen sprake geweest van een daadwerkelijke betaling maar slechts een boeking in mindering op de bankschuld voor faillissement.
- Op dit moment wordt aanspraak gemaakt op een bedrag van € 171.967,02, welk bedrag de bank heeft aangeboden binnen het Uniform Herstelkader, welk aanbod bij de verdere afwikkeling van dit faillissement door de boedel zal worden aanvaard.
- Slechts tegen ontvangst van dit bedrag kan finale kwijting worden verleend door de boedel. De voorwaarde van acceptatie, afhankelijk te maken van op voorhand accepteren van een verrekening van de bank, is geen onderdeel van het Herstelkader en kan rechtens ook niet. Verrekening vindt immers eerst plaats nadat de schuld (door acceptatie van een aanbod) is ontstaan. Er is geen sprake van wederkerigheid. De vordering van de bank op failliet vloeit voort voor faillissementsdatum, de vordering van failliet vloeit voort na faillissementsdatum uit het Herstelkader.

Inmiddels heb ik de Deutsche Bank op de hoogte gebracht van het standpunt van de boedel. Ik ben nog in afwachting van een reactie.

Toelichting vordering van bank(en)

In de afgelopen verslagperiode is een concept dagvaarding opgesteld, welke dagvaarding in verband met gewijzigde inzichten in de komende verslagperiode nader zal worden voltooid en worden uitgereikt. De boedel heeft het standpunt ingenomen dat de door de bank ingenomen visie niet als juist is te kwalificeren.

Over de vragen welke hierbij spelen is al veel geschreven maar nog geen jurisprudentie. Het debat draait om een aantal vragen:

21-08-2019

 8

1. Wat is de status van het Uniform Herstelkader (regelgeving of iets wat daarop lijkt, een overeenkomst met een derdenbeding, een eenzijdige toezegging van banken om aanbiedingen te gaan doen);
2. Welke verplichtingen vloeien voor banken voort uit het Herstelkader (om een aanbod te doen natuurlijk, maar welke beleidsvrijheid hebben de banken daarbij. En is dit een aanbod uit hoofde van een nieuwe rechtsverhouding, het Herstelkader, of een aanbod tot het aangaan van een vaststellingsovereenkomst uit hoofde van de ten tijde van het faillissement reeds bestaande rechtsverhouding);
3. Beoogt het Herstelkader een regeling te geven voor verrekeningsdiscussies in faillissement en kan dat überhaupt.

Deze en andere vragen leiden uiteindelijk tot een (hoe taalkundig ook te kwalificeren) verrekeningsvraagstuk waarover geen jurisprudentie is, banken onderling verschillend denken evenals curatoren en diverse rechter-commissarissen. Er is dus geen eenduidigheid in de rechtspraktijk en dat gegeven rechtvaardigt alleen al een procedure waarvoor in principe toestemming van de rechter-commissaris in dit faillissement is gegeven. In verband met vakanties heeft het herschrijven van de betreffende dagvaarding vertraging opgelopen. Een en ander zal in de komende verslagperiode verder worden uitgewerkt.

Toelichting vordering van bank(en)

In de afgelopen verslagperiode is de betreffende aangepaste dagvaarding aan de bank betekend en op de rolzitting van 20 november 2019 aangebracht bij de rechtbank Amsterdam. Deze zaak heeft als rolnummer C/13/675277. Op de rolzitting van 26 februari 2020 heeft de bank geconcludeerd voor antwoord. Zij is o.a. van mening:

- * Het Herstelkader kan niet bij de civiele rechter worden afgedwongen;
- * Het gedane aanbod is conform het Herstelkader uitgebracht;
- * De curator heeft geen belang bij deze procedure nu de bank zich bij toewijzing van de vordering kan beroepen op art. 53 Fw danwel de redelijkheid en billijkheid

De zaak is thans verwezen naar de rolzitting van 11 maart 2020 voor beraad comparitie.

Toelichting vordering van bank(en)

Inmiddels heeft de rechtbank Amsterdam een comparitie van partijen gepland op 24 november 2020.

De rechtsvragen in deze procedure zijn in de afgelopen verslagperiode eveneens aan de orde geweest in een andere soortgelijke bij de rechtbank Amsterdam lopende procedure t.w. vof De Raat / ABN AMRO NV, in welke procedure recentelijk een comparitie van partijen heeft plaatsgevonden (zaak- en rolnummer C/13/669794 2019/799).

In deze comparitie van partijen (vof De Raat) zijn door partijen adviezen ingebracht van prof. B.A. Schuijling (namens de boedel) en prof.mr. N.E.D. Faber (namens de bank) alsmede pleitnota's van beide partijen en een antwoordakte tijdens de ABN AMRO NV.

Tijdens deze zitting – die in goede sfeer verliep – is tevens aan de orde

02-03-2020



9

05-10-2020



10

gekomen een soortgelijke zaak die eveneens bij de rechtbank Amsterdam loopt, te weten mr. P.J.E.M. Nuiten tegen de Deutsche Bank, in welke zaak mr.dr.ing. A.J. Verdaas een advies heeft uitgebracht.

De adviezen van prof. B.A. Schuijling en mr.dr.ing. A.J. Verdaas bepleiten dat geen verrekeningsmogelijkheden aanwezig zijn. De bank bepleit afwikkeling via het uniform herstelkader, al dan niet in samenhang met haar toelichting Q&A. Zij beroept zich daarbij verder op de bepalingen van art. 52 Fw., de verruimde verrekeningsmogelijkheid van art. 53 Fw. en/of van toepassing zijnde art. 6:217 lid 1 jo art. 3:37 lid 3 BW (aanbod, betaling, gevolgen rechtshandeling) en de derogerende werking van art. 6:6 lid 2 BW (redelijkheid, billijkheid). Het advies van prof. Faber ondersteunt de visie van de banken.

Ook zijn in de gehouden comparitie van partijen door de comparitierechter, mr. M.L.S. Kalff kritische vragen gesteld, gericht op de individuele omstandigheden van de voorliggende zaak (aanbod, acceptatie, uitbetaling) en het namens de boedel opgeworpen voorstel prejudiciële vragen te formuleren en deze voor te leggen aan de Hoge Raad. Hierbij is duidelijk geworden dat de ABN AMRO NV vooralsnog niet vrijwillig wil meewerken aan het stellen van enkele prejudiciële vragen. Vragen die o.a. zouden kunnen luiden:

- Wat is de staat van het uniform herstelkader (regelgeving of iets wat daarop lijkt, een overeenkomst met derdenbeding, een eenzijdige toezegging van de banken om aanbiedingen te doen);
- Welke verplichtingen vloeien voor de bank voort uit het herstelkader (om een aanbod te doen natuurlijk, maar welke beleidsvrijheid hebben de banken daarbij, en is dit een aanbod uit een nieuwe rechtsverhouding, het herstelkader, of een aanbod tot het aan van een vaststellingsovereenkomst uit hoofde van de ten tijde van het faillissement bestaande rechtsverhouding);
- Beoogt het herstelkader en/of haar uitvoeringsregeling een regeling te geven voor verrekeningsdiscussies en kan dat überhaupt (art. 52/53 Fw. verruimde mogelijkheid).

De ABN AMRO opteerde voor een beoordeling per individuele zaak.

In deze zaak (vof De Raat) liet de comparitierechter vervolgens weten dat hij voornemens is op 28 oktober a.s. uitspraak te doen, waarbij hij liet doorschemeren niet zeker te weten of hij die datum haalt. Hij gaf daarbij aan zich ook in de komende periode te zullen verdiepen in de zaak Trouwborst Beheer BV / Deutsche Bank en Nuiten / Deutsche Bank. De mogelijkheid bestaat dat hij met het wijzen van een vonnis in de zaak vof De Raat wacht tot de comparitie op 24 november 2020 in Trouwborst Beheer BV heeft plaatsgevonden, omdat hij daarmee een breder beeld heeft wat er in dit soort zaken met name speelt en in hoeverre – ter vermijding van een grote hoeveelheid soortgelijke zaken met dezelfde vragen – het stellen van prejudiciële vragen nuttig kan zijn en/of zinvol is. Zo niet dan zal per individueel geval, rekening houdend met alle omstandigheden, dienen te worden geoordeeld.

De voorbereidingen op deze comparitie zullen in de komende verslagperiode nader zijn beslag krijgen.

Toelichting vordering van bank(en)

Inmiddels heeft in de zaak Trouwborst-Mateboer c.s./Deutsche Bank op 24 november 2020 de mondelinge behandeling plaatsgevonden bij de rechtbank Amsterdam. Bij gelegenheid van deze zitting zijn onderstaande producties in

28-01-2021

 11

het geding gebracht:

- (pleit)aantekeningen mr. T. Tekstra ten behoeve van deze comparitie
- Spreekaantekeningen kantoor Nauta Dutilh
- Aantekeningen mr. D. Sluis, intermediair collectiviteit curatoren/Insolad
- Aanvullend advies prof. N.E.D. Faber d.d. 9 november 2020
- Akte inbreng aanvullende producties kantoor Nauta Dutilh d.d. 24 november 2020

De zitting verliep in goede orde onder leiding van mr. M.L.S. Kalff. Hij wist de Deutsche Bank uiteindelijk zover te krijgen dat in hun visie het Herstelkader met toelichting en Q & A slechts is te beschouwen als een intern stuk aan de hand waarvan een berekening plaatsvindt die kan worden verrekend/verminderd met eventueel aanwezige restschulden, waarbij geen plaats meer is voor enig beoordelings- toetsingskader bij de civiele rechter binnen het Herstelkader, toelichting en Q & A. Een stuk dus waaraan geen enkel recht valt te ontleen en waarbinnen geen plaats is voor enige toetsing bij de civiele rechter.

De civiele rechter is – volgens de Deutsche Bank – slechts bevoegd te oordelen binnen het kader van de zorgvuldigheidsvragen, dwang, dwaling en bedrog dan wel onrechtmatige daad en daaruit voortvloeiende causale schade. Een geheel andere insteek dus.

Over de juistheid van de stelling van de Deutsche Bank liet de comparitierechter zich vervolgens niet uit. Bij afsluiting van de comparitie heeft mr. Kalff laten weten op 13 januari 2021 zowel in Trouwborst Beheer BV als in de vof De Raat met een (nieuwjaars)vonnissen te zullen komen. Dit is evenwel niet gelukt. De procespartijen hebben thans te horen gekregen dat zowel in de v.o.f. De Raat/ABN AMRO en Trouwborst/Deutsche Bank een vonnis kunnen verwachten op 3 maart 2021.

Toelichting vordering van bank(en)

Inmiddels heeft de rechtbank Amsterdam in de rentederivatenprocedures op 3 februari 2021 een tweetal vonnissen gewezen (v.o.f. De Raat/ABN AMRO NV zaaknummer C13/669794/HAZA 19-799 en Deutsche Bank AG zaaknummer C13/675277/HAZA 19-1201).

03-05-2021

 12

De boedels zijn hierbij helaas in het ongelijk gesteld, waarbij de rechtsvragen in de betreffende uitgebrachte dagvaarding (met eigen, van elkaar verschillende, casus) in deze vonnissen (grotendeels) zijn beantwoord. In de betreffende dagvaarding kwamen o.a. de vragen aan de orde:

- Uitleg van Q&A en verdere verhouding tot het uniform herstelkader (UK)
- Aanbod door de bank en acceptatie door de boedel
- Rechtsverhouding tussen boedel en de bank (aanbod via UK in het licht bezien van art. 7:900 e.v. BW)

In het kort komt dit vonnis erop neer dat het "berekenverhaal" van de Deutsche Bank in de prullenbak gaat zoals de boedel ook had verdedigd, maar dat het UHK (Uniform Herstel Kader) eigenlijk niet meer is dan een richtlijn (stramen) zonder civielrechtelijk rechtsgevolg waarbij de banken zich verder nergens meer aan te hoeven storen. "Take it or leave it" zonder rechterlijke toetsing lijkt volgens dit vonnis te kunnen.

De Trouwborst Beheer BV/Deutsche Bank uitslag is dan ook onbevredigend binnen het UHK gegeven nu zij een voor de boedel acceptabele vergoeding

heeft aangeboden, welk bedrag aan vergoeding is en volgens de rechtbank mocht worden verminderd met een post "eerdere financiële tegemoetkoming", die evident niet aanwezig is en ook niet daarvoor is bedoeld. Vanwege het in de alinea hierboven weergegeven oordeel van de rechtbank, onttrekt dit alles zich aan enig objectief, al dan niet rechterlijk, oordeel.

In het in deze procedure verkregen advies van prof.mr. B. Schuiling was deze van oordeel dat de bank niet mag verrekenen doch dat de bank en aanbod moet doen conform het UHK en daaruit de consequenties dient te accepteren. Door middel van een woordspel wordt de boedel in dit geval ook nog eens plm. € 24.000,= door de neus geboord, welke handeling door de rechtbank Amsterdam in dit vonnis is gesanctioneerd (en eveneens inhoudelijke rechterlijke toetsing wordt onthouden).

Inmiddels heeft de curator diverse reacties ontvangen, uit welke reacties blijkt dat het instellen van hoger beroep – voor de gehele beroepsgroep curatoren die in afwachting waren van deze uitspraak – zinvol is en dat daarbij ook voldoende argumenten kunnen worden aangevoerd die een beroepsprocedure rechtvaardigen. Op dit moment is overleg gaande met de rechter-commissaris om hiervoor machtiging te verkrijgen.

Overigens kunnen bovengenoemde vonnissen worden opgevraagd bij de curator via e-mail c.w.timmer@timmerenvanmeurs.nl. Ook heeft de curator begrepen dat deze vonnissen afzonderlijk zullen worden gepubliceerd en geannoteerd in het maandblad JOR (Jurisprudentie Onderneming & Recht), vermoedelijk in de maand mei/juni 2021.

Toelichting vordering van bank(en)

In de rentederivatenproblematiek tegen de Deutsche Bank (Trouwborst Beheer BV: rechtbank Overijssel) en de ABN AMRO NV (vof De Raat: rechtbank Midden-Nederland) is inmiddels appèl aangetekend en zijn op de rolzitting van 23 november 2021 de grieven ingediend.

Eén en ander was een moeizame weg temeer het Gerechtshof Amsterdam op de valreep voor het indienen van in concept liggende appèlgrieven een tweetal uitspraken heeft gewezen met daarin verwoord haar visie rondom de uitleg en toetsing van het Uniform Herstel Kader (UHK).

Eén van de uitspraken betrof een hoger beroep in een kort geding bij het Hof Amsterdam, uitgesproken op 8 juni 2021 no. 200.273.381/01 KG, en het tweede een arrest van het Hof Amsterdam van 12 oktober 2021, zaakno. 200.279.997/01 in welke uitspraak duidelijk is geworden dat ook het Hof van oordeel is dat het niet aan de civiele rechter is om zich uit te laten over de inhoud en de toepassing van het UHK.

Het Hof concludeert in de eerste uitspraak kort gezegd:

"Het Herstelkader bevat enkel regels die de banken die zich aan het Herstelkader hebben geconformeerd hanteren bij het doen van een voorstel tot een coulance-vergoeding aan MKB-kanten die binnen het bereik van het Herstelkader vallen, zonder erkenning van schadeplichtigheid. Indien dat voorstel niet wordt aanvaard, zijn de betrokken bank en klant niet gebonden aan het Herstelkader en kunnen daaraan geen rechten ontleen, zo volgt uit artikel 5.1.4 van het Herstelkader. Klanten die het voorstel niet aanvaarden, kunnen eventuele vorderingen ten aanzien van met de bank afgesloten rentderivaten voorleggen aan de rechter. Het hof volgt het standpunt van de bank dat het, gezien het coulancekarakter van het Herstelkader, niet aan de

03-12-2021

 13

civiele rechter is zich uit te laten over de inhoud en toepassing van het Herstelkader. Daarom acht het hof zich niet bevoegd de bank te veroordelen tot betaling van een voorschot op de coulancevergoeding waarop F&F, gezien de e-mail van 16 juli 2019, stelt recht te hebben en evenmin tot afgifte van bepaalde daarmee verband houdende stukken.”

en in de tweede uitspraak kort gezegd:

3.5

“... dat de bank een aanbod heeft gedaan gebaseerd op het Herstelkader met daarin vermeld ‘het stappenplan’.”

“de stappen 1 tot 4 hebben geleid tot een berekende compensatie van € 214.214,52”

“ex paraaf 3.6.7. van het Herstelkader vanwege betalingsachterstand ten bedrage van € 1.058.922,63 op de berekende compensatie in mindering (wordt) gebracht”

“na saldering er per saldo door u is te ontvangen uit hoofde van het UHK € 0,00.”

3.7

“het door de bank gedane aanbod door de tegenpartij niet is geaccepteerd”

3.9

“het aanbod van de bank op grond van het Herstelkader inhield dat finale kwijting zou worden verleend zonder dat de tegenpartij een bedrag zou ontvangen. De tegenpartij heeft op een door hem voorgestelde uitleg van het UHK gebaseerd een tegenaanbod gedaan, waardoor ex art. 6:225 lid 1 BW dit aanbod heeft te gelden als een nieuw aanbod dat door de bank is verworpen.”

3.10

“Het Herstelkader bevat enkel regels waaraan de banken die zich aan het Herstelkader hebben geconformeerd hanteren bij het doen van een voorstel tot een coulancevergoeding aan MKB-klanten die binnen het bereik van het Herstelkader vallen, zonder erkenning van de schadeplichtigheid. De coulancevergoeding die binnen het bereik van het Herstelkader valt vindt plaats zonder erkenning van schadeplichtigheid, in hoge mate geabstraheerd van verdere omstandigheden van het geval.”

“Indien de door de bank aangeboden coulancevergoeding niet wordt aanvaard door de klant zijn de betrokken bank en klant niet gebonden aan het Herstelkader en kunnen zij daaraan geen rechten ontlenen, zo volgt uit paragraaf 5.1.4 van het Herstelkader.”

“Gelet op het coulancekarakter van het Herstelkader is het naar het oordeel van het Hof niet aan de civiele rechter om zich uit te laten over de inhoud en toepassing van het Herstelkader, hetgeen ook geldt bij de opgeworpen vraag of de bank in dit geval bij het doen van haar aanbod juiste toepassing heeft gegeven aan het Herstelkader.”

3.11

“Bij de civiele rechter kan geen juiste toepassing van het Herstelkader worden afgedwongen.”

3.12

“Het Herstelkader bevat geen regels waaraan de banken zich zelf hebben geconformeerd bij het doen van een coulanceaanbod. Een derdenbeding kan derhalve niet worden aangenomen.”

Voormelde uitspraken geven wederom geen antwoord op de vragen:

- In hoeverre brengt de redelijkheid en billijkheid met zich mede dat de Deutsche Bank niet hoeft te voldoen het berekende resterende bedrag van € 24.661,06 ingeval zij gerechtigd zou zijn de schuld van gefailleerde in aftrek te brengen op de vergoeding van € 171.967,02 (deze vraag speelt in de zaak Trouwborst Beheer BV/DB).
- In hoeverre mag de bank tot verrekening (of welke op hetzelfde neerkomende constructie dan ook te hanteren) overgaan met haar schuld aan de boedel en vordering op gefailleerde nu zij binnen het UHK een bedrag van € 171.967,02 heeft overgemaakt op een door gefailleerde aangehouden rekening bij ABN AMRO. Deze rekening had een debetstand, waarbij het UHK niet in een betaaladres voorziet en ook geen paragraaf en/of een Q&A beantwoording, waarbij zij eenzijdig (zonder UHK "dekking") kan verrekenen. De bank heeft in dit geval gekozen te betalen, hetgeen te kwalificeren is als een niet bevrijdende betaling, temeer zij niet beschikte over enig pandrecht op eventuele UHK vorderingen (deze vraag speelt in de zaak vof De Raat/ABN AMRO NV).

Het onbehaaglijke in deze procedures is wederom het niet grijpbare en de onmogelijkheden tot rechterlijke toetsing. Incidenten worden opgelost middels taalacrobatiek te weten: "berekenen", "verrekenen", "administratief verwerken", "gekweten schulden in verre archiefverbanden" e.d.

Gelet op de moeizame totstandkoming van het UHK zijn de deelnemende banken in gezamenlijkheid er aardig in geslaagd middels hun invloed op de verdere totstandkoming en inhoudelijke regeling van het UHK, bestaande uit deel 1 en deel 2, naar eigen hand te zetten in 267 bladzijden, voorbijgaand aan de vraag "wat te doen ingeval van faillissementssituaties" waarin eigen wettelijke taken en bevoegdheden aan de orde komen. Het Hof vindt het niet nodig dit te toetsen en geeft de banken hiermee een vrijbrief naar eigen bevind van zaken te handelen, waarbij het UHK een "koekje van eigen deeg" is geworden. Het midden- en kleinbedrijf staat ondanks de grote financiële impact met lege handen.

Het UHK is immers geschreven voor het midden- en kleinbedrijf waarbij de banken dienen te compenseren zonder schadeplichtigheid te erkennen en daarbij in hoge mate moeten abstraheren van onderliggende dossiers. Dit zou betekenen dat de UHK compensatie niet rechtstreeks voortvloeit uit rentederivaten en daarbij behorende lening-overeenkomsten.

Met name voor de coulancevergoeding (tot maximaal € 100.000,=) kan worden gesteld dat deze niet rechtstreeks voortvloeit uit rentederivaten en lenings-overeenkomsten. Die coulancevergoeding vloeit voort uit de wens c.q. noodzaak van de rentederivaten commissie (in opdracht van de Minister) om tot een uniforme regeling te komen. In paragraaf 2.4.4 van het Herstelkader is aangegeven "... is ervoor gekozen dat bij het herstel (in stap 3 en stap 4) in hoge mate te abstraheren van het onderliggende dossier van de MKB-klant. Dit heeft tot gevolg dat in stap 3 de bank overgaat tot een coulancevergoeding zonder dat de bank erkent dat zij schadeplichtig is."

Uit r.o. 3.10 van het tweede arrest zou evenwel ook de conclusie kunnen worden getrokken dat de bank niet kan verrekenen als de "hakbijl" van het faillissement is gevallen voordat het aanbod UHK is gedaan en geaccepteerd. Een gegeven waarover het Hof in de loop van deze procedure zich nader over dient uit te laten, c.q. zou moeten heroverwegen. De coulancevergoeding, zoals nu in deze beide uitspraken wordt uitgelegd, schiet haar doel voorbij.

De zaak staat thans weer op de rol genoteerd voor memorie van antwoord zijdens de bank op de rolzitting van 4 januari 2022.

Toelichting vordering van bank(en)

Op de rolzitting van 4 januari 2022 heeft de Deutsche Bank AG haar memorie van antwoord ingediend waarbij zij zich heeft geconformeerd aan de bovenomschreven recente procesontwikkelingen. De zaak is thans verwezen naar de rol van 26 april 2022 voor vaststelling van een door de curator verzochte comparitie van partijen/mondelinge behandeling.

07-03-2022

 14

5.2 Leasecontracten

Er was sprake van lease van een drietal bedrijfsauto's welke na overleg zijn opgehaald door de betreffende leasemaatschappijen. Ik ben nog in afwachting van een opgave van de leasemaatschappij Alpha Credit Nederland te Bunnink (lease Ford Focus) en Autocash Financial lease te Amersfoort (lease Renault Traffic/Audi A6). Op alle auto's liep curanda achter met betaling van de leasetermijnen. Van enige overwaarde na afkoop contract is geen sprake.

09-05-2018

 5

Ik ben nog in afwachting van een opgave van de betreffende leasemaatschappijen. Inmiddels heb ik een opgave van de Volkswagenbank te Amersfoort Bank geplaatst op de lijst van voorlopig erkende schuldeisers voor een bedrag van € 5.993,97.

Overigens is recentelijk gebleken dat een auto van het merk Renault met een grijs kenteken 05-ZH-DJ op naam van curanda een aantal overtredingen heeft begaan in Frankrijk op de snelweg Caen - Parijs. De directie van curanda heeft mij laten weten nimmer een Renault met dit kenteken in bezit te hebben gehad. Ik heb in dit kader nog contact gehad met de RDW en getracht het voertuig af te melden. Dit bleek mogelijk nu geen vrijwaring kon worden gegeven m.b.t. de 'nieuwe eigenaar' die onbekend is. Het gevolg is dat curanda geconfronteerd blijft worden met aanslagen, boetes etc. Ik zal deze aanslagen/boetes als niet verifieerbare vorderingen kwalificeren. Regelmatig worden nog aanslagen wegenbelasting/boetes ontvangen die ik voor kennisgeving heb aangenomen. Ik ben nog in afwachting van nader te verkrijgen informatie van het Steunpunt "Landelijke Informatie Verkeersdienst" (LIV) te Veendam. Ik ben nog in afwachting van nadere berichtgeving.

5.3 Beschrijving zekerheden

Zie 5.1

09-05-2018

 5

5.4 Separatistenpositie

Voor zover van toepassing zal met de positie van de separatisten rekening worden gehouden.

09-05-2018

 5

5.5 Eigendomsvoorbehoud

Voor zover van toepassing zullen eigendomsrechten zoveel mogelijk worden gerespecteerd. Tot op heden heeft een beroep door diverse leveranciers op eigendomsvoorbehoud geen noemenswaardige problemen opgeleverd temeer de koper van de (on-) roerende zaken de rechten van derden heeft te respecteren zoals bij de verkoopovereenkomst van materiële/immateriële activa is overeengekomen. Tot op heden zijn geen noemenswaardige problemen gerezen.

09-05-2018



5.6 Retentierechten

Niet van toepassing.

09-05-2018



5.7 Reclamerechten

Met rechten van derden wordt rekening gehouden voor zover aanwezig. Tot op heden is hiervan niet gebleken.

09-05-2018



5.8 Boedelbijdragen

Toelichting

Niet van toepassing.

09-05-2018



5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

Opmerking KEI-verslag 5:

09-05-2018



5

Onderstaande tekst behoort onder het kopje "Vordering van bank". Dit vak wordt gebruikt nu voormeld blok 'vol is gelopen'.

Overigens - zoals opgemerkt - heb ik nog immer geen eindbeoordeling ontvangen in het kader van de herbeoordeling rentederivaten. Als reden wordt opgegeven dat de complexiteit en de hoeveelheid te beoordelen gevallen hier debet aan zou zijn. Ik ben dan ook verder in afwachting.

Opmerking KEI-verslag 5:

Recentelijk is mij bericht dat een definitieve naberekening door de betreffende afdeling mij zal worden toegezonden. In de komende verslagperiode zal eveneens aan de orde komen of 'op een andere wijze' de bank aansprakelijk kan worden gesteld voor alle schades geleden uit het rentederivatenproduct.

Ook in de afgelopen verslagperiode is nog geen enkel bericht ontvangen van de afdeling Herbeoordeling Rentederivaten. Wel is getracht aan de hand van onderzochte administratie om zelf een beeld te schetsen. Dit onderzoek is nog lopende. Ik heb de bank onlangs verzocht mij afschriften van het klantdossier te doen toekomen, w.o. onder andere:

03-08-2018



6

- Transactiebevestiging van de rentederivaten;
- Bevestiging van de voortijdige beëindigingen van lopende rentederivaten;
- Alle leningovereenkomsten die geldig waren op en vanaf het moment van afsluiten van het rentederivaat;
- Wijzigingen op leningovereenkomsten (bijvoorbeeld vanwege opslagverhoging, uitstel aflossingen etc.)
- Correspondentie van/met de bank over renterisicomanagement (zoals adviesbrieven, e-mails, presentaties) zowel rondom het moment van afsluiten van de derivaten als gedurende de looptijd;

Ik heb hierbij bericht dat ik voormelde gegevens nodig heb bij de eindbeoordeling of het afwikkelingstraject van het herstelkader dient te worden afgewacht en de te verkrijgen gegevens kunnen worden vergeleken met het voorstel dan wel te onderzoeken of er reden is aanspraken buiten dit kader geldend te maken (via een zelfstandige procedure tegen de Deutsche Bank).

Inmiddels heb ik een kort bericht terug ontvangen dat de bank niet voornemens is de verzochte afschriften te doen verzenden onder de mededeling "Het enkele vermoeden van schending van de zorgplicht is onvoldoende voor een rechtmatig belang tot afgifte van het klantdossier c.q. de gevraagde stukken. Aan uw verzoek zal de Deutsche Bank daarom niet voldoen."

Hierbij werd nog opgemerkt dat het aanbod uit hoofde van het Uniform Herstelkader Rentederivaten zich thans in een eindstadium bevindt en ik deze binnenkort tegemoet kan zien. In de komende verslagperiode zal ik aan de hand van verdere ontwikkelingen nader actie ondernemen.

Zie hiervoor verder kopje "Bank/Zekerheden", 5.1 "Vordering banken", welk blok inmiddels meer tekstruimte heeft gekregen.

21-11-2018



7

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

Er is geen sprake van voortzetting van exploitatie en/of doorstart van de onderneming.

09-05-2018

 5

6.2 Financiële verslaglegging

Niet van toepassing.

09-05-2018

 5

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Niet van toepassing.

09-05-2018

 5

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

Zie 6.1

09-05-2018

 5

6.5 Verantwoording

Niet van toepassing

09-05-2018

 5

6.6 Opbrengst

Toelichting

Niet van toepassing

09-05-2018

 5

6.7 Boedelbijdrage

Toelichting

Niet van toepassing

09-05-2018

 5

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

De administratie van curanda werd gevoerd en bijgehouden door de heer B. Berman, hoofd administratie. De boekhouding was bijgewerkt tot en met faillissementsdatum en voldeed aan de daaraan te stellen eisen. De heer Berman heeft zich bereid verklaard gedurende de komende perioden zo nodig ondersteunende werkzaamheden te verrichten.

Van de diensten van de heer Berman is in de afgelopen periode nagenoeg geen gebruik meer gemaakt. Er is wel een fiscaal boekenonderzoek door de belastingdienst ingesteld. De te onderzoeken administratieve bescheiden zijn in overleg met de belastingdienst digitaal aangeleverd. Ik ben nog in afwachting van de resultaten uit dit onderzoek. Inmiddels is het fiscale onderzoek afgerond. Zie hiervoor 7.8.

09-05-2018

 5

7.2 Depot jaarrekeningen

De jaarrekening 2012 is nog niet opgemaakt en gedeponereerd. Zoals opgemerkt liggen de jaarstukken 2013 in concept gereed.

De jaarstukken van Mateboer Tapijt-, Karpetten-, en Mattenfabriek B.V. en Trouwborst Beheer B.V. zijn over de jaren 2011, 2012 en 2013 gepubliceerd. Hiermee hebben de bestuurders aan hun publicatieplicht voldaan.

09-05-2018

 5

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

De administratie werd verwerkt door het accountantskantoor Accon AVM te Spijkenisse. Dit laatste kantoor heeft nog geen verklaring afgegeven nu nog geen accountantscontrole zou zijn toegepast.

09-05-2018

 5

7.4 Stortingsverplichting aandelen

Er zou zijn voldaan aan de volstortingsverplichting. Ik zal een en ander nog verifiëren.

Bij de oprichtingsakte is een bankverklaring afgegeven dat voldaan is aan de volstortingsverplichting. Deze kwestie beschouw ik als beëindigd.

09-05-2018

 5

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Nee

09-05-2018

 5

Toelichting

Vooralsnog is hier niet van gebleken.

Ik zal de resultaten van het ingestelde boekenonderzoek nader afwachten en vervolgens een definitief standpunt innemen.

Onderzocht is:

- * beoordeling van de overgelegde administratie door de curator;
- * beoordeling openstaande belastingschuld per faillissementsdatum;
- * aansluiting tussen ingediende aangiften loonheffing en volgens de administratie ingehouden loonheffingen (periode 01-01-2013 t/m 26-11-2014)
- * aansluiting tussen ingediende aangiften omzetbelasting en volgens de administratie verschuldigde omzetbelasting (periode 01-01-2013 t/m 26-11-2014)
- * beoordeling opleggen van een aanslag omzetbelasting op grond van art. 29 lid 2 wet omzetbelasting 1968;
- * beoordeling voorlopige aanslagen vennootschapsbelasting 2013/2014
- * beoordelen of er mogelijkheden zijn voor het toepassen van de wet bestuursaansprakelijkheid;
- * beoordelen of er mogelijkheden zijn voor het toepassen van de wet ketenaansprakelijkheid.

Uit dit onderzoek is gebleken dat de Ontvanger op basis van haar bevindingen ook niet over zal gaan tot aansprakelijkheidsstelling van het bestuur/directie van curanda. De conclusies van de curator zijn grotendeels overgenomen m.b.t. de gevoerde boekhouding (onbehoorlijk bestuur niet van toepassing) en het feit dat geen aanwijzingen zijn aangetroffen van frauduleuze handelingen binnen of voorafgaande aan het faillissement. Daarenboven is uit het onderzoek gebleken dat een aantal openstaande facturen van een aan curanda gelieerd zusterbedrijf DMI B.V. (ten bedrage van € 252.337,16 totaal) niet bij voorrang zijn betaald.

Deze vordering is opgenomen op de lijst van voorlopig erkende schuldeisers evenals de rekening-courantvordering van Trouwborst Beheer B.V. (verschuldigde huur van € 774.782,30).

Zowel voor de loonheffing als omzetbelasting is voor faillissementsdatum betalingsonmacht aangemeld zodat een vordering uit hoofde van bestuuraansprakelijkheid achterwege kan blijven.

7.6 Paulianeus handelen

Nee

09-05-2018

 5

Toelichting

Nog in onderzoek.

Er is niet gebleken van enig paulianeus handelen. Dit onderwerp beschouw ik als beëindigd.

7.7 Toelichting rechtmatigheid

Zie hierboven.

09-05-2018

 5

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

Toestand administratie:

09-05-2018

 5

De bedrijfsadministratie is toegankelijk en bijgewerkt. Mateboer B.V. maakte gebruik van het boekhoudsysteem Logis. Dit is een compleet tapijtgroothandelspakket welke alle bedrijfsmatige processen aan elkaar koppelt, t.w. de inkoop, verkoop, voorraadbeheer en financiële administratie. De administratie maakt dan ook een verzorgde indruk. Getracht zal worden de aanwezige computers en server te conserveren in de computerruimte van het verkochte bedrijfspand Genemuiden waarbij 'vanuit huis' kan worden ingelogd dan wel op een aan te wijzen werkplek bij Cotap B.V. Cotap B.V. gebruikt zelf een ander boekhoudprogramma en hebben geen belang bij instandhouding van dit systeem. Bij verkoopovereenkomst is evenwel overeengekomen dat de koper verplicht is om de administratie van Mateboer B.V. en aan haar gelieerde bedrijven ten behoeve van de curator kosteloos te houden gedurende de daarvoor geldende wettelijke bewaartermijn.

Koper is hierbij gehouden om op eerste verzoek van de curator of door hem aangewezen derden onvoorwaardelijk (binnen kantooruren) toegang te verschaffen tot de administratie en de curator desgewenst (delen van) de administratie mee te geven in digitale dan wel papiervorm (indien en voor zover aanwezig) waarbij het koper wel is toegestaan kopieën daarvan achter te houden.

In de komende verslagperiode zal ik de administratie verder onderzoeken. Het Accountantskantoor Accon AVM heeft de jaarstukken van Mateboer B.V. en Trouwborst Beheer B.V. opgemaakt. Het jaarrapport 2013 is in concept gereed. Het rapport 2012 is nog niet gedeponereerd. Wel is de kamer van koophandel Oost-Nederland op of omstreeks 31 januari 2014 bericht dat de jaarrekening 2012 nog niet kon worden opgemaakt en vastgesteld omdat de bestuurders in overleg waren met de deskundigen inzake de interpretatie van de regelgeving aangaande de verwerking van badwill. Hierbij is opgemerkt dat er ook nog een grote mate van zekerheid bestond over de continuïteit van de onderneming waardoor onzekerheid over de te hanteren waarderingsgronden bestond.

De jaarstukken van Mateboer Tapijt-, Karpetten-, en Mattenfabriek B.V. en Trouwborst Beheer B.V. zijn over de jaren 2011, 2012 en 2013 gepubliceerd.

Hiermee hebben de bestuurders aan hun publicatieplicht voldaan.

Voor wat betreft de balanstotalen en resultaten van - Trouwborst Beheer B.V. - is gebleken dat de daling van het resultaat wordt verklaard door:

- * € 534.000 eenmalige bate in 2012 door kwijtschelding van een deel van de achtergestelde leningen en renteschulden; deze bate is niet van toepassing in 2013
- * € 412.000 afwaardering van het onroerend goed in 2013 op basis van taxatie;
- * € 652.000 daling van het resultaat 100% deelneming Mateboer BV (van winst 2012 € 295.170 naar verlies 2013 € 356.856)

De daling van het balanstotaal wordt verklaard door:

- * € 678.000 verlies boekjaar 2013 ten laste van het eigen vermogen
- * € 200.000 af: aflossing leningen conform aflossingsschema Deutsche Bank

Met deze uitleg is een onderbouwing verstrekt van de aanzienlijke verschillen, waarmee m.i. onder de gegeven omstandigheden akkoord kan worden gegaan.

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 176.092,40

09-05-2018



Toelichting

Bij brief van 3 maart 2015 heeft het UWV haar boedelvordering ex.art. 66 lid 1 WW/66 lid 3 WW (premie wg-deel) ad. € 160.276,60 ingediend.

Inmiddels is een gewijzigde vordering ontvangen. Als boedelvordering staat thans genoteerd een bedrag van € 176.092,40.

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 246.212,00

09-05-2018



Toelichting

De belastingdienst heeft recentelijk haar voorlopige vordering ingediend ter zake van verschuldigde loonheffing en omzetbelasting 2014. Bij deze opgave is nog geen rekening gehouden met de 29 lid 2 OB vordering als gevolg van dit faillissement. In de komende verslagperiode zal naar aanleiding van het ingestelde boekenonderzoek dit aspect mee worden genomen. Ik ben nog in afwachting van een geformaliseerde aanslag zulks naar aanleiding van het rapport.

8.3 Pref. vord. UWV

€ 31.586,89

09-05-2018



Toelichting

Ik ben nog in afwachting van de opgave van het UWV.

Bij brief van 3 maart 2015 heeft het UWV haar preferente vordering ingediend bestaande uit haar loonvordering ex.art. 66 lid 1 WW ad. € 28.888,94 en premie wg-deel SV art. 66 lid 3 WW ad. € 2.697,95, derhalve € 31.586,89 totaal.

8.4 Andere pref. crediteuren

Toelichting

Nog niet bekend

09-05-2018



8.5 Aantal concurrente crediteuren

70

09-05-2018



Toelichting

Ten tijde van faillissementsdatum was sprake van een schuldpositie van € 1.589.177,08 excl. de schuld aan de Deutsche Bank N.V. en fiscale achterstanden.

In de afgelopen periode hebben van de 70 aangeschreven 56 crediteuren hun vordering ingediend. Het betreft hier een totaalbedrag van € 2.169.684,75. Enkele vorderingen zijn gewijzigd. Een recent bijgewerkte lijst treft u hierbij voor de goede orde aan. Deze lijst is ongewijzigd gebleven in vergelijking met het ingediende verslag nummer 6.

In de schuldposities zijn geen wijzigingen opgetreden in vergelijking met het ingediende verslag nr. 7 (Kei 1).

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 2.169.684,75

09-05-2018



Toelichting

Opmerking KEI-verslag 5:

In deze lijst is niet opgenomen de restantvordering van de Deutsche Bank.

€ 2.169.736,70

03-08-2018



Toelichting

Inmiddels heeft een kleine wijziging plaatsgevonden. Het totaal aan concurrente schuldeisers bedraagt thans € 2.169.736,70, waarvan de grootste schuld betreft een bedrag van € 1.216.500,00 zijnde het niet voldane bedrag (uit hoofde van een 2e hypothecaire inschrijving) aan Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Los bezien van nader in te stellen (administratieve) onderzoeken zullen alle schuldeisers in de komende verslagperiode worden bericht dat gelet op de hoogte van de boedelschulden € 160.276,60 UWV), hoogte van de preferente vorderingen (€ 77.798,89 fiscus/UWV) en de beperkte omvang van de boedel op dit moment geen uitkering valt te verwachten aan concurrente schuldeisers bij de verdere afwikkeling van dit faillissement.

Naar alle waarschijnlijkheid zal dit faillissement t.z.t. ex art. 16 Fw voor beëindiging in aanmerking komen.

09-05-2018

 5

8.8 Werkzaamheden crediteuren

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Niet van toepassing

09-05-2018

 5

Zie hiervoor het kopje "5: Bank/zekerheden". Procedure Trouwborst / Deutsche Bank aangebracht bij de rechtbank Amsterdam, rolnummer C/13/675277 aangebracht op de rolzitting van 20 november 2019.

05-10-2020

 10

9.2 Aard procedures

Tot op heden zijn er geen lopende procedures. De derivatenproblematiek zal verder aan de orde komen in de komende verslagperiode. In hoeverre deze problematiek tot een gerechtelijke procedure zal leiden is nog niet in te schatten.

09-05-2018

 5

Compensatie, rentederivatenproblematiek en verrekeningsvraagstukken binnen het uniform herstell kader en haar Q&A bepalingen.

05-10-2020

 10

Zie hiervoor verder het gestelde in 5.1, in welke procedure de rechtbank Amsterdam thans voornemens is om op 3 maart 2021 vonnis te wijzen.

28-01-2021

 11

9.3 Stand procedures

Niet van toepassing	09-05-2018  5
Comparitie van partijen gepland op 24 november 2020.	05-10-2020  10
Zie hierboven.	28-01-2021  11
Zoals onder kopje 5.1 (vordering banken) heeft de rechtbank Amsterdam op 3 februari 2021 een vonnis gewezen onder zaaknummer C13/675277/HAZA 19-1201.	03-05-2021  12
Na overleg met de rechter commissaris heeft de curator op 29 april 2021 machtiging ontvangen om een dagvaarding - in hoger beroep - "op nader aan te voeren gronden" uit te laten brengen. Dit heeft inmiddels plaatsgevonden, waarbij in de komende verslagperiode een en ander verder zal worden uitgewerkt.	
Zie hiervoor onder kopje 5.1 "Banken". De procedure bij het Gerechtshof Amsterdam staat thans voor memorie van antwoord op de rol van 4 januari 2022, zijdens de Deutsche Bank.	03-12-2021  13
Zie hiervoor onder kopje 5.1 "Banken" (rolzitting 26 april 2022 voor vaststelling verzochte comparitie van partijen/mondelinge behandeling).	07-03-2022  14

9.4 Werkzaamheden procedures

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

De gebruikelijke werkzaamheden w.o. administratief onderzoek, crediteuren-correspondentie, evt. bestuurdersaansprakelijkheid, etc. zullen in de komende periode verder aan de orde komen waarna wellicht het afwikkelingstraject kan worden ingezet.	09-05-2018  5
Zodra ik nadere informatie van de Deutsche Bank N.V. heb ontvangen zal worden bekeken in hoeverre het rentederivaat, die per faillissementsdatum € 279.560,00 zou hebben bedragen terecht/onterecht in rekening is gebracht. Onderzoek is lopende, zie hiervoor 5.1. Inmiddels speelt de derivatenproblematiek ook in een aantal overige faillissementen. Uit het beeld dat hieruit is ontstaan komt naar voren dat er vele vragen opkomen uit interne beoordelingen en dat vooralsnog dient te worden afgewacht een herbeoordeling zoals die is voorgeschreven door de commissie.	
Zoals opgemerkt dient te worden afgewacht een herbeoordeling zoals die is	

voorgeschreven door de commissie in combinatie met recente uitspraken waarin de bank aansprakelijk is gehouden op grond van de WFT en als adviseur onjuiste adviezen te hebben verstrekt (voor zover zulks aan de orde is). Nader onderzoek en onderhandelingen zullen nadien plaatsvinden.

Opmerking KEI-verslag 5:

Recentelijk heb ik de Deutsche Bank nogmaals verzocht mij nader te informeren omtrent de stand van zaken met betrekking tot de herbeoordeling. In de komende verslagperiode zal eveneens aan de orde komen of 'op een andere wijze' de bank aansprakelijk kan worden gesteld voor alle geleden schades uit het product rentederivaten, welke claim meer omvat dan de beperkte schadeloosstelling uit het herbeoordelingstraject (maximaal € 100.000,00/+ € 20.000,00 onkostenvergoeding)

Zie hiervoor kopje "Werkzaamheden bank/zekerheden".

03-08-2018

 6

- * Afwachten reactie bank in het Uniform Herstelkader Rentederivaten;
- * Nader administratief onderzoek derivatenverloop;
- * Eventuele inschakeling derden met betrekking tot het in kaart brengen van knelpunten/schade-elementen uit het rentederivatenproduct;
- * Overleg voormalige directie/accountant.

* Afwachten reactie bank in het Uniform Herstelkader Rentederivaten.

21-11-2018

 7

* Afronden van de betreffende dagvaarding en deze ter bespreking met de r-c te overleggen en aan te brengen.

21-08-2019

 8

* Afronden procedure tegen de Deutsche Bank bij de rechtbank Amsterdam (rentederivaten).

02-03-2020

 9

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Nog niet bekend.

09-05-2018

 5

Slechts aan de orde is de afwikkeling van de procedure tegen de Deutsche Bank bij de rechtbank Amsterdam, waarna kan worden bekeken of het faillissement al dan niet op korte termijn kan worden beëindigd (afhankelijk van de uitkomst van deze procedure en eventueel door de boedel en/of de bank in te stellen hoger beroep).

28-01-2021

 11

10.3 Indiening volgend verslag

7-6-2022

07-03-2022

 14

10.4 Werkzaamheden overig

Bijlagen