

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	17
Datum verslag	03-05-2021
Insolventienummer	F.08/14/884
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000009372:F002
Datum uitspraak	27-11-2014

R-C	mr. A.H. Margadant
Curator	mr C.W. Timmer

Algemene gegevens

Naam onderneming

Trouwborst Beheer B.V. (KvK 24474327)

09-05-2018



Gegevens onderneming

Faillissementsnummer: C10/14/32 S/ C08/14/884 F

09-05-2018

Datum uitspraak: 3 november 2014 Voorl. Surs. van betaling



27 november 2014 Faillissement

Curator: mr. C.W. Timmer

Timmer & van Meurs Advocaten

Postbus 90

8260 AB Kampen

038-3322666 (tel.)

038-3328390 (fax)

c.w.timmer@timmerenvanmeurs.nl

Rechter-commissaris: mr. J.M. Marsman

Inmiddels is mr. J.M. Marsman 'teruggetreden' als rechter-commissaris en heeft mr. A.H. Margadant, rechter bij de rechtbank Overijssel, haar positie overgenomen.

21-11-2018



Activiteiten onderneming

De activiteiten betroffen blijkens de kamer van koophandel inschrijving "financiële holdings". "Het oprichten, verkrijgen en vervreemden van vennootschappen en ondernemingen, het verkrijgen en vervreemden van belangen daarin en het beheren of doen beheren en het voeren of doen

09-05-2018



voeren van vennootschappen en ondernemingen en het financieren of doen financieren daarvan."

In feite bestonden de activiteiten voornamelijk uit het verkrijgen, verhuren, exploiteren en vervreemden van onroerende zaken en andere registergoederen zulks in de ruimste zin van het woord.

De oprichtingsakte d.d. 27 november 2009 spreekt in dit verband van:

a. het verkrijgen, verhuren, exploiteren en vervreemden van onroerende zaken en andere registergoederen zulks in de ruimste zin van het woord.

b. Het oprichten, verkrijgen en vervreemden van vennootschappen en ondernemingen, het verkrijgen en vervreemden van belangen daarin en het beheren of doen beheren en het voeren of doen voeren van vennootschappen en ondernemingen en het financieren of doen financieren daarvan."

Algemeen

Bij beschikking van de rechtbank Rotterdam d.d. 3 november 2014 is de voorlopige surseance van betaling verleend aan:

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Trouwborst Beheer B.V. (kvk 24474327) statutair gevestigd te Oostvoorne, gemeente Westvoorne, en kantoorhoudende te Rockanje (3235 AP) aan de Raadhuislaan 34, welke voorlopige surseance van betaling op 27 november 2014 is ingetrokken onder gelijktijdige uitspraak van haar faillissement.

Bij deze beschikking is mw. mr. J.M. Marsman, rechter bij de rechtbank Overijssel, benoemd tot rechter-commissaris en ondergetekende tot bewindvoerder/curator.

Deze aandeelhouder en bestuurder van de rechtspersoon Trouwborst Beheer B.V. ,hierna te noemen Trouwborst B.V. is de rechtspersoon A. Trouwborst Holding B.V. (kvk 24459477) en Reon Trouwborst Holding B.V. resp. gevestigd te Rockanje (3235 AP), kantoorhoudende aan de Raadhuislaan nr. 34 en Oostvoorne (3233 LN) aan de Molendijk 5a.

Trouwborst B.V. vormt tezamen met haar dochtermaatschappij, Mateboer Tapijt, Karpetten & Mattenfabriek B.V., een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting. Aan deze dochtermaatschappij is eveneens bij beschikking van de rechtbank Overijssel d.d. 31 oktober 2014 eveneens een voorlopige surseance van betaling verleend, welke voorlopige surseance van betaling op 27 november 2014 is ingetrokken onder gelijktijdige uitspraak van haar faillissement. Bij deze beschikking is ondergetekende eveneens benoemd tot bewindvoerder/curator en mw. mr. J.M. Marsman als bovengenoemd tot rechter-commissaris.

Het voorliggende verslag betreft de periodieke verslaglegging van bevindingen en voortgang van de afwikkeling van dit faillissement. In de opvolgende verslagen zullen nieuwe ontwikkelingen in die verslagperiode vet gedrukt worden weergegeven.

Opgemerkt zij nog dat dit verslag niet kan weergeven een volledige verantwoording en inzicht van de afwikkeling van de boedel. Nadere onderzoeken zijn lopende. Individuele schuldeisers kunnen dan ook geen enkel recht ontlenen aan dit verslag.

Dit verslag is in het KEI-systeem genummerd als 1e verslag, in het oude systeem betreft het hier het 7e verslag ex art. 73a Fw.

Dit verslag is in het KEI-systeem genummerd als 2e verslag, in het oude systeem betreft het hier het 8e verslag ex art. 73a Fw.

Dit verslag is in het KEI-systeem het genummerd als 3e verslag en in het 'oude systeem' betreft het hier het 9e verslag ex art. 73a Fw.

Opmerking KEI-verslag 4:

Dit verslag is in het KEI-systeem het genummerd als 4e verslag en in het 'oude systeem' betreft het hier het 10e verslag ex art. 73a Fw.

Dit verslag is in het KEI-systeem het genummerd als 5e verslag en in het 'oude systeem' betreft het hier het 11e verslag ex art. 73a Fw. 03-08-2018  11

Dit verslag is in het KEI-systeem het genummerd als 6e verslag en in het 'oude systeem' betreft het hier het 12e verslag ex art. 73a Fw. 21-11-2018  12

Dit verslag is in het KEI-systeem het genummerd als 7e verslag en in het 'oude systeem' betreft het hier het 13e verslag ex art. 73a Fw. 21-08-2019  13

Dit verslag is in het KEI-systeem het genummerd als 8e verslag en in het 'oude systeem' betreft het hier het 14e verslag ex art. 73a Fw. 02-03-2020  14

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2013	€ 411.600,00	€ -678.281,00	€ 3.179.422,00
2012	€ 411.600,00	€ 859.057,00	€ 4.166.482,00

Toelichting financiële gegevens

Het balanstotaal 2013 geeft aan een saldo van € 3.179.422 bestaande uit materiële vaste activa (ad. € 3.000.000), vlottende activa w.o. handelsdebiteuren (€ 153.300), belastingen/premies Sv (€ 18.049) en liquide middelen (€ 8.073).

09-05-2018  4

Het balanstotaal over 2014 is nog niet bekend. Zie verder 7.1.

Gemiddeld aantal personeelsleden

0

09-05-2018  4

Boedelsaldo

€ 9.400,43

09-05-2018

 4

€ 7.814,85

03-08-2018

 11

€ 2.096,88

21-11-2018

 12

€ 39,88

21-08-2019

 13

€ 39,88

01-10-2020

 15

Toelichting

Er zijn in de afgelopen verslagperiode geen wijzigingen opgetreden.

Verslagperiode

van

6-2-2018

09-05-2018

 4

t/m

9-5-2018

van

10-5-2018

03-08-2018

 11

t/m

3-8-2018

van

4-8-2018

21-11-2018

 12

t/m

19-11-2018

van

20-11-2018

21-08-2019

 13

t/m

21-8-2019

van

22-8-2019

02-03-2020

 14

t/m

2-3-2020

van

3-3-2020

01-10-2020

 15

t/m

28-3-2021

van

2-10-2020

28-01-2021

 16

t/m

28-1-2021

van

29-1-2021

03-05-2021

 **17**

t/m

3-5-2021

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
4	5 uur 40 min
11	6 uur 21 min
12	33 uur 35 min
13	38 uur 10 min
14	24 uur 35 min
15	7 uur 55 min
16	24 uur 55 min
17	19 uur 0 min
totaal	160 uur 11 min

Toelichting bestede uren

3 november 2014 – 20 januari 2015 - 21 uur	09-05-2018
21 januari 2015 – 1 mei 2015 - 5 uur en 20 minuten	 4
2 mei 2015 – 20 augustus 2015 - 1 uur en 50 minuten	
21 augustus 2015 – 7 december 2015 - 1 uur en 50 minuten	
8 december 2015 – 18 april 2016 - 2 uur en 30 minuten	
19 april 2016 – 2 september 2016 - 4 uur en 15 minuten	
3 september 2016 t/m 27 juli 2017 - 2 uur en 50 minuten	
28 juli 2017 t/m 13 november 2017 - 1 uur	
14 november 2017 t/m 5 februari 2018 - 13 uur en 35 minuten	
6 februari 2018 t/m 9 mei 2018 - 5 uur en 40 minuten	
Totaal: 59 uur en 50 minuten	
10 mei 2018 t/m 3 augustus 2018 - 6 uur en 35 minuten (KEI-systeem 5)	03-08-2018
Totaal: 66 uur en 25 minuten	 11
4 augustus 2018 t/m 19 november 2018 - 33 uur en 35 minuten (KEI-systeem 6)	21-11-2018
Totaal: 100 uur	 12
20 november 2018 t/m 21 augustus 2019 - 38 uur en 10 minuten (KEI 7)	21-08-2019
Totaal: 138 uur en 10 minuten	 13
22 augustus 2019 t/m 2 maart 2020 - 24 uur en 35 minuten (KEI 8)	02-03-2020
Totaal: 162 uur en 45 minuten	 14
In de periode 3 maart 2020 t/m 29 september 2020 is 7 uren en 55 min genoteerd aan werkzaamheden (verslag 15/KEI 9).	01-10-2020
Totaal 170 uren en 40 minuten.	 15
In de periode 2 oktober 2020 t/m 28 januari 2021 is 24 uren en 55 min genoteerd aan werkzaamheden (verslag 10/ KEI 16).	28-01-2021
Totaal 198 uren en 35 minuten.	 16
In de periode 29 januari 2021 tot en met 3 mei 2021 is 19 uren genoteerd aan werkzaamheden (verslag 11/KEI 17).	03-05-2021
Totaal is derhalve 217 uren en 35 minuten	 17

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

De aandelen van Trouwborst B.V. en het bestuur daarover wordt gevormd door de rechtspersonen A. Trouwborst Holding B.V., gevestigd en kantoorhoudende aan de Vleerdamsedijk 11-0 te Rockanje (3335 NV) en Reon	09-05-2018
	 4

Trouwborst Holding B.V. gevestigd en kantoorhoudende te Oostvoorne (3233 LN) aan de Molendijk 5. Korthedshalve wordt hierbij verwezen naar bijgaande organigram (bijlage 1).

1.2 Lopende procedures

Voor zover bekend is er geen sprake van lopende procedures.

09-05-2018

 4

Zie hiervoor het kopje "5. Bankzekerheden", procedure Trouwborst Beheer BV vs Deutsche Bank, rentederivatenproblematiek/verrekening.

01-10-2020

 15

1.3 Verzekeringen

In overleg met de huisbankier van Trouwborst B.V. t.w. de Deutsche Bank N.V., zijn de lopende verzekeringen tot en met datum verkoop activa geclusterd en gecontinueerd en voor zover mogelijk na datum verkoop/levering, beëindigd. Tot op heden heeft een en ander niet geleid tot enige premierestitutie.

09-05-2018

 4

Kasadministratie is niet aangetroffen.

1.4 Huur

Trouwborst B.V.verhuurde haar bedrijfsruimte, gelegen aan de Biezenstraat 2-4, Spoelstraat 1 te Genemuiden aan haar dochtermaatschappij Mateboer Tapijt, Karpetten & Mattenfabriek, hierna te noemen Mateboer B.V., voor een bedrag van € 324.000 op jaarbasis. De verschuldigde huurpenningen werden in rekening-courant geboekt. Per 31-12-2013 was er sprake van een huurvordering van € 774.782.

09-05-2018

 4

1.5 Oorzaak faillissement

09-05-2018

 4

Trouwborst B.V. was onlosmakelijk verbonden aan haar dochtermaatschappij Mateboer Tapijt-, Karpetten- & Mattenfabriek B.V. Na haar oprichting d.d. 27 november 2009 is kort daarna het onroerend goed, gelegen aan de Biezenstraat 2-4, Spoelstraat te Genemuiden, overgenomen. Mateboer Tapijt-, Karpetten- & Mattenfabriek B.V. heeft per gelijke datum alle handelsactiviteiten, inclusief voorraden, debiteuren, personeel etc. overgenomen. De totale koopsom kon niet worden gefinancierd. Naast een bancaire hypotheek is ook een hypotheek verstrekt aan Joh. Mateboer Onroerend Goed B.V. te Zwartewaterland en zijn over en weer zekerheden gevestigd.

De afgelopen jaren is Mateboer B.V. structureel verliesgevend geweest. In 2010, kort na overname, begon een omzetkrimp waarbij de onderneming er niet in is geslaagd het tij te keren en voldoende marges te realiseren uit verkopen. Het kostenniveau was structureel te hoog, met name huisvesting en personeel als gevolg waarvan de constante liquiditeitsproblemen ontstonden. Getracht is het tij te keren door te saneren in het personeel in de hoop op rendementsherstel en liquiditeitsruimte. Dit bleek niet het geval. Nadat in september 2014 het door de directie van Mateboer B.V. ingeschakelde bureau Krüger & Partners tot de conclusie was gekomen dat voortzetting van de onderneming op korte termijn niet verantwoord was is besloten voorlopige surseance van betaling aan te vragen. De conclusie van dit bureau was dat op basis van de verliesgevende situaties, het ontbreken van voldoende perspectief op rendementsherstel en de acute liquiditeitsbehoefte (oplopende tot € 500.000) er geen toekomstperspectief meer was.

Er werd gehoopt dat, uit de voorlopige surseance, middels overname door een derde er zodanige vooruitzichten zouden ontstaan dat schuldeisers na verloop van tijd geheel of gedeeltelijk zouden kunnen worden voldaan.

Daarbij kan worden opgemerkt dat in de afgelopen periode de directie van Mateboer B.V. getracht heeft om het onroerend goed van Trouwborst B.V. te verkopen en nieuw kapitaal te verwerven voor de handelsonderneming Mateboer B.V. Dit is ondanks alle inspanningen niet gelukt. De directie is met name op zoek geweest naar partners voor samenwerking, fusie en verkoop van het onroerend goed om zodoende de huisvestingskosten (€ 324.000 huurpenningen op jaarbasis) aanzienlijk te verlagen.

Feitelijk werd Mateboer B.V. door diverse leveranciers grotendeels op leverancierskrediet voorgefinancierd.

Op basis van mijn bevindingen als bewindvoerder in de voorlopige uitgesproken surseance van betaling is korte tijd daarna de conclusie getrokken dat onder de huidige omstandigheden geen enkele levensvatbaarheid van de rechtspersoon Mateboer B.V. en/of Trouwborst Beheer B.V. aanwezig was en er geen kans bestond op een gezonde voortzetting daarvan. Ik was dan ook genoodzaakt de rechtbank Overijssel te verzoeken ex.art. 242 lid 5 Fw om de voorlopige surseance van betaling van beide rechtspersonen in te trekken onder gelijktijdige uitspraak van de faillissementen, welk verzoek is mede ondertekend door de directie/aandeelhouders.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

0

09-05-2018

 4

Toelichting

Er was geen sprake van personeel. Tussen Trouwborst B.V. en A. Trouwborst Holding B.V. en Reon Trouwborst Holding B.V., bestuurder en aandeelhouders, bestond een managementvergoeding en een beheersvergoeding.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden

0

09-05-2018

 4

2.3 Ontslagaanzegging

2.4 Werkzaamheden personeel

Beëindigd

09-05-2018

 4

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Beschrijving	Verkoopopbr.	Hypotheek	Boedelbijdr.
Bedrijvencomplex Biezenstraat 2-4/Spoelstraat Genemuiden	€ 2.200.000,00	€ 4.600.000,00	€ 31.248,25
totaal	€ 2.200.000,00		€ 31.248,25

Toelichting onroerende zaken

Trouwborst B.V. heeft in 2009 verworven/aangekocht een grootschalig bedrijvencomplex, gelegen aan en nabij de Biezenstraat 2-4 en de Spoelstraat te Genemuiden (gemeente Zwartewaterland), kadastraal bekend gemeente Genemuiden, sectie K, nr. 582, groot zevenendertig are en acht centiare (77a en 8 ca.) nr. 599, groot vijf are en eenentwintig centiare (5 a en 21 ca), nr. 600, groot vijfenveertig are en tachtig centiare (45 a en 80 ca) en uitmakende een kennelijk ter plaats aangeduid afgescheiden gedeelte ter grootte van ongeveer 36 are en 49 centiare of zoveel meer of minder als na uitmeting door de landmeters zal blijken van het perceel kadastraal bekend gemeente Genemuiden, sectie K, nr. 584 zoals dit perceel gedeelte ten name van de verkoper is gesteld, waarbij het kadastrale perceel nr. 600 is belast met een zakelijk recht als bedoeld in art. 5 lid 3 onder B van de Belemmeringwet Privaatrecht ten behoeve van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Edon Groep B.V., gevestigd te Zwolle (8025 BR), Dr. Klinkertweg 1.

09-05-2018



Het beoogde transport vindt begin februari plaats. De koopsom bedraagt € 2.200.000 k.k.

Boedelbijdrage: € 31.248,25

De boedelbijdrage is conform de separatistenregeling en als navolgt berekend:

4% over € 45.000 ($0,04 \times 45.000$) = 1.800,00

3% over meerdere boven € 45.000 tot € 112.500 ($0,03 \times 67.500$) = 2.025,00

2% over het meerdere boven € 112.500 en € 225.000 ($0,02 \times 112.500$) = 2.250,00

1% over € 2.200.000 - € 225.000 ($0,01 \times 1.975.000$) = 19.750,00

Totaal ex. BTW : € 25.825,00

Totaal incl. BTW : € 31.248,25

Opmerkingen KEI-verslag 4:

Mateboer Tapijt-, Karpetten- en Mattenfabriek B.V. en Trouwborst Beheer B.V. hadden een schuld aan de Deutsche Bank ten tijde van faillietverklaring van € 2.988.448,11. In dit bedrag is opgenomen de afkoopboete uit hoofde van een gesloten rentederivaat ad € 279.560,00. De ingeschreven krediethypotheek bedroeg € 4.600.000,00 in hoofdsom, te vermeerderen met 40% voor rente en kosten.

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

Beëindigd

09-05-2018



3.3 Bedrijfsmiddelen

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Geen		
totaal	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting bedrijfsmiddelen

In Trouwborst B.V. zijn geen bedrijfsmiddelen aangetroffen.

09-05-2018



3.4 Bodemvoorrecht fiscus

Niet van toepassing

09-05-2018



3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

Niet van toepassing

09-05-2018



3.6 Voorraden / onderhanden werk

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Niet van toepassing		
totaal	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting voorraden / onderhanden werk

Niet van toepassing

09-05-2018



3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

Niet van toepassing

09-05-2018



3.8 Andere activa

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Niet van toepassing		
totaal	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting andere activa

Niet van toepassing

09-05-2018



3.9 Werkzaamheden andere activa

Niet van toepassing

09-05-2018



4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Beschrijving	Omvang	Opbrengst	Boedelbijdr.
Geen			
totaal	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting debiteuren

Voor zover bekend waren er geen handelsdebiteuren doch alleen vorderingen uit hoofde van rekening-courant (huur). Vanaf 24 maart 2014 tot eind oktober 2014 is door curanda een deel van het bedrijfspand Biezestraat 204 te Genemuiden verhuurd aan de rechtspersoon Vebe Floor Coverings B.V. Voor zover valt na te gaan op basis van de gecontroleerde bankafschriften zijn een aantal facturen nog niet betaald. Enig onderzoek en overleg met Vebe Floor Coverings B.V. is nog gaande. In de komende periode hoop ik hierover duidelijkheid te verkrijgen aan de hand van het verloop van de zakenrekening van curanda. Het kost enige moeite om toegang te verkrijgen tot de digitale administratie van curanda. Ik ben nog in afwachting van medewerking van derden.

09-05-2018



In de komende verslagperiode zal dit onderwerp verder aan de orde komen.

Dit onderwerp kan als beëindigd worden beschouwd nu zij - althans in de visie van Condor Carpets/Vebe Floorcoverings B.V. - als onderdeel is meegenomen bij de activa-overeenkomst in het faillissement van Mateboer Tapijt-, Karpetten- en Mattenfabriek, in welk faillissement de debiteurenpositie voor 75% door Carpets is overgenomen.

4.2 Werkzaamheden debiteuren

Niet van toepassing

09-05-2018



5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

€ 2.988.448,11

09-05-2018



Toelichting vordering van bank(en)

De vordering van de huisbankier, Deutsche Bank Nederland N.V. te Amsterdam, bedraagt € 2.988.448,11 incl. funding-breakschade uit hoofde van een afgesloten rentederivaat ad. € 279.560. De totale schuld is als volgt opgebouwd:

- rekeningcourant krediet € 675.148,11
- middellange lening € 2.033.740,00
- negatieve waarde renteswaps € 279.560,00

- p.m. uitwinningskosten

Bovengenoemd totaalbedrag is mede verstrekt aan de aan curanda gelieerde onderneming, Mateboer-, Tapijten & Karpettenfabriek B.V.

Als zekerheid voor de betaling heeft de bank de navolgende zekerheden ontvangen:

- krediethypotheek ad. € 4.600.000 te vermeerderen met 40% voor rente en kosten, op elk van de onroerende zaken te Genemuiden aan de Biezenstraat 2 en 4 te Genemuiden, aan en nabij de Biezenstraat/Spoelstraat
- hoofdelijk medeaansprakelijkheid Trouwborst Holding B.V.
- hoofdelijk medeaansprakelijkheid Reon Trouwborst Holding B.V.
- verpanding bedrijfsinventaris, voorraden, vorderingen etc.
- achterstelling jegens de Deutsche Bank N.V. van de vorderingen van € 1.500.000 van Joh. Mateboer & Zonen B.V. blijkens geldleningsovereenkomst d.d. 22 december 2009
- Achterstelling jegens Deutsche Bank Nederland N.V. van de vordering van € 241.000 van A. Trouwborst Holding B.V., blijkens geldleningsovereenkomst d.d. 23 december 2009;
- Achterstelling jegens Deutsche Bank Nederland N.V. van de vordering van € 241.000 van Reon Trouwborst Holding B.V., blijkens geldleningsovereenkomst d.d. 23 december 2009;

5.1 a vordering 2e hypotheekverstrekker Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V.

Eind 2009 heeft de rechtspersoon Trouwborst Beheer B.V. in eigendom verkregen het perceel Biezenstraat 2-4, Spoelstraat te Genemuiden van Joh. Mateboer & Zn. Onroerend B.V. Daarnaast zijn de handelsactiviteiten van Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V. overgenomen en ondergebracht in de rechtspersoon Mateboer B.V. De koopsommen zijn door Trouwborst Beheer B.V. en Mateboer B.V. gedeeltelijk schuldig gebleven. De restantvordering van € 1.500.000 is destijds van akte van cessie gecedeerd aan Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V. zodat deze rechtspersoon in de rechten is getreden van de oorspronkelijke schuldeisers waaronder begrepen een pandrecht

Onderhands is een (achterstellings-) geldleningsovereenkomst opgesteld met de verkoper Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V. voor een bedrag van € 1.200.000. Als zekerheid is een hypotheekakte en pandrecht opgesteld, verleden door mr. M.J. Moerland-Jansen te Brielle.

De opbrengst uit verkoop van het onroerend goed en materiële activa is onvoldoende om toe te komen aan inlossing van de 2e hypothecaire inschrijving/2e pandhouder. Na enige correspondentie over en weer is de directie van Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V. bereid gebleken om mee te werken aan royement van het hypotheekrecht. Het transport van het onroerend goed Biezenstraat 2-4, Spoelstraat zal binnenkort plaatsvinden. Inmiddels is een getekende volmacht tot vervallenverklaring ontvangen.

Op 5 februari 2015 heeft transport van het onroerend goed plaatsgevonden. In het kader van de verkoop het onroerend goed en overige roerende activa heeft de Deutsche Bank N.V. € 2.700.000,00 ontvangen zodat haar vorderingspositie thans € 288.448,11 bedraagt. Ik ben nog in afwachting van een nieuwe opgave waarna bijgevoegde crediteurenlijst zal worden aangepast.

In de afgelopen verslagperiode heeft de Deutsche Bank N.V. haar restantvordering ad € 145.075,78 ingediend en mij daarbij bericht tot interne

afboeking daarvan over te gaan en de rekeningen te zullen sluiten. De eerdere indieningen zijn hiermee komen te vervallen.

Ten tijde van faillissementsdatum is curanda aan rentederivaten een bedrag van € 279.560 in rekening gebracht door de Deutsche Bank N.V. Ik heb nog in onderzoek in hoeverre deze derivaten op juiste wijze zijn afgewikkeld en/of curanda hierdoor financiële schade heeft geleden zulks mede gelet op de recente uitspraak van het Gerechtshof Den Bosch en onderzoeken door de autoriteit financiële markten. Ik ben nog in afwachting van te verkrijgen informatie door o.a. de Deutsche Bank N.V. in verband met een ingediend verzoek tot een nieuwe herwaardering. Behalve een kort en krachtig antwoord "wij komen hierop

terug" heb ik nadien niets meer mogen vernemen van de Deutsche Bank N.V. Inmiddels heb ik gerappelleerd. Op of omstreeks 10 augustus jl. heeft de boedel de uitkomst ontvangen van de herbeoordeling rondom de in rekening gebrachte rentederivaten. Uit dit onderzoek is gebleken dat curanda in de periode 1 juni 2013 tot en met 1 december 2014 als gevolg van een tussentijdse renteopslag van 1,5% in de deze periode € 44.976,01 teveel heeft betaald. Dit bedrag zal volgens de Deutsche Bank verrekend worden met haar vordering op curanda. Op dit moment bedraagt haar vordering € 145.075,78. Ik heb in onderzoek of een verrekening mogelijk is en waarom een korte controleperiode is gekozen m.b.t. het onderzoek.

Bij schrijven van 4 april 2017 heeft de bank mij bericht dat nog geen definitieve herbeoordeling gereed was. Een tijdsbestek kon niet worden gegeven gelet op de hoeveelheid nog te behandelen dossiers. Vooralsnog zal ik dan ook een afwachtende houding aannemen.

Ik heb tot op heden nog geen verdere reactie van de Deutsche Bank ontvangen. Ik verwacht komende verslagperiode nader bericht te ontvangen, te meer ik heb begrepen dat ook vertraging in de afwikkeling is ontstaan in diverse andere in behandeling zijnde zaken in het herbeoordelingstraject.

Inmiddels is in het afgelopen jaar in literatuur en inmiddels gevormde jurisprudentie naar voren gekomen dat het door de bank aangeboden derivatenproduct valt onder de reikwijdte van de Wet op het financieel toezicht (wft).

In deze wet is verwerkt de Europese richtlijn voor regulering van beleggingsdiensten en -activiteiten en het exploiteren of beheren van gereguleerde markten, genoemd MiFit 2004/39/EG (market in financial instruments directive).

Naar voren is gekomen dat het rentederivatenproduct is te kwalificeren als financieel complex (en derhalve niet valt onder enige uitzondering van deze wet/richtlijn), de afnemer, ook MKB-ers, bescherming dienen te genieten op vooral risico's die zij vooraf kunnen inschatten of willen nemen. De MKB-ondernemer is in het algemeen niet specifiek deskundig op het gebied van rentederivaten en zijn niet als professionele beleggers of deskundige klanten als zodanig te kwalificeren.

Zijdens de bank dient in dit geval een extra zorgplicht in acht te worden genomen met betrekking tot de vraag of het aan te bieden product voor het bedrijf geschikt is en of het product voor haar passend is binnen de normale financieringsstructuren. Er dient in feite een gepersonaliseerd aanbod te worden gedaan waarbij de bank niet kan stellen dat de afnemer alle risico's in beeld heeft gekregen door kennisname van de algemene voorwaarden en

overige stukken en dat de bank hierbij slechts als bankier is opgetreden. De bank dient zich te vergewissen of het product en alle risico's daaromheen ook is doorgedrongen bij de ondernemer en of bij de door de ondernemer ingeschakelde accountant/adviseur. Een verzwaarde zorgplicht derhalve.

Er zijn nogal vragen te beantwoorden met betrekking tot de wijze van totstandkoming en verdere uitvoering van deze renteswaps en daarbij gehanteerde rekenmethodes en/of in rekening gebrachte rentes (rente op rente/volledige rentedoorberekening?) en/of kosten. Inzichtelijk is dit tot op heden nog niet geworden. Ter zake zal contact worden opgenomen met de afdeling Bijzonder Beheer waarmee in overleg zal worden getreden hoe verder deze kwestie af te wikkelen (in rechte en/of buiten rechte).

Uit inmiddels bestudeerde jurisprudentie, o.a. Hof Den Haag d.d. 14 februari 2017 heeft het Hof een vonnis van de rechtbank Rotterdam vernietigd en daarbij "voor recht heeft verklaard dat de Rabobank toerekenbaar is tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens K. met betrekking tot de advisering over de verkoop van renteswaps". In dit arrest is aan de orde gekomen de onderwerpen "vernietiging renteswapsovereenkomsten wegens dwaling", "schending zorgplicht bij advisering en verkoop van de renteswaps", "onjuiste advisering", "verjaring en rechtsverwerking", "causaal verband en schade".

Alle bovengenoemde onderwerpen spelen mogelijk ook in onderhavige kredietverlening en zal aan de orde moeten komen in de te voeren besprekingen.

Het meest recente arrest is inmiddels de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam d.d. 28 november 2017, nr. 4946, waarin het Hof tot de conclusie komt dat terecht een beroep is gedaan op de buitengerechtelijke vernietiging als gevolg van dwaling en het schromelijk tekort schieten van de bank ABN AMRO N.V. in haar verplichtingen, opgelegd in de WFT, zorgplicht, mededelingsplicht, etc.

Interessant is deze uitspraak is voorts dat de bank hierbij als adviseur is opgetreden (en niet als bankier), hetgeen mogelijk doorwerkt in de aansprakelijkheid van de bank als instituut/tussenpersoon die betrokken is geweest bij de totstandkoming. De bank kan mitsdien aansprakelijk worden gehouden voor alle schade/hogere schade dan zal worden toegekend na toetsing door de rentederivatencommissie.

Overigens heb ik nog immer geen eindbeoordeling ontvangen in het kader van de herbeoordeling rentederivaten. Als reden wordt opgegeven dat de complexiteit en de hoeveelheid te beoordelen gevallen hier debet aan zou zijn. Wel is een voorschot betaling ontvangen uit coulancevergoeding tot een bedrag van € 100.000,00. Daarnaast is na de eerste berekening, die niet gecontroleerd is, een bedrag van € 48.359,69 op de zakenrekening van curanda geboekt, waardoor de restantschuld aan de Deutsche Bank op 0 is uitgekomen. De vraag is uiteraard of er verrekening op zijn plaats is geweest en juridisch mogelijk is en/of het eindoordeel al dan niet tot hogere bedragen komt, evenals mogelijk schade die geleden is door een onjuiste advisering. In de komende verslagperiode komen deze onderwerpen verder aan de orde.

Toelichting vordering van bank(en)

Ook in de afgelopen verslagperiode is nog geen enkel bericht ontvangen van de afdeling Herbeoordeling Rentederivaten. Wel is getracht aan de hand van onderzochte administratie om zelf een beeld te schetsen. Dit onderzoek is nog

03-08-2018

 11

lopende. Ik heb de bank onlangs verzocht mij afschriften van het klantdossier te doen toekomen, w.o. onder andere:

- Transactiebevestiging van de rentederivaten;
- Bevestiging van de voortijdige beëindigingen van lopende rentederivaten;
- Alle leningovereenkomsten die geldig waren op en vanaf het moment van afsluiten van het rentederivaat;
- Wijzigingen op leningovereenkomsten (bijvoorbeeld vanwege opslagverhoging, uitstel aflossingen etc.)
- Correspondentie van/met de bank over renterisicomanagement (zoals adviesbrieven, e-mails, presentaties) zowel rondom het moment van afsluiten van de derivaten als gedurende de looptijd;

Ik heb hierbij bericht dat ik voormelde gegevens nodig heb bij de eindbeoordeling of het afwikkelingstraject van het herstelkader dient te worden afgewacht en de te verkrijgen gegevens kunnen worden vergeleken met het voorstel dan wel te onderzoeken of er reden is aanspraken buiten dit kader geldend te maken (via een zelfstandige procedure tegen de Deutsche Bank).

Inmiddels heb ik een kort bericht terug ontvangen dat de bank niet voornemens is de verzochte afschriften te doen verzenden onder de mededeling "Het enkele vermoeden van schending van de zorgplicht is onvoldoende voor een rechtmatig belang tot afgifte van het klantdossier c.q. de gevraagde stukken. Aan uw verzoek zal de Deutsche Bank daarom niet voldoen."

Hierbij werd nog opgemerkt dat het aanbod uit hoofde van het Uniform Herstelkader Rentederivaten zich thans in een eindstadium bevindt en ik deze binnenkort tegemoet kan zien. In de komende verslagperiode zal ik aan de hand van verdere ontwikkelingen nader actie ondernemen.

Toelichting vordering van bank(en)

Inmiddels is in de afgelopen verslagperiode van de Deutsche Bank een compensatievoorstel ingevolge het Uniform Herstelkader ontvangen.

21-11-2018

 12

Kort gezegd komt het gedane voorstel er op neer:

- * Er is sprake van een complex derivaat.
- * Er is geen sprake van een mismatch.
- * Er is sprake van een coulancevergoeding.
- * Terugkoppeling renteopslagverhogingen op de aan derivaten gekoppelde leningen worden teruggedraaid.

Binnen bovengenoemd kader is door de Deutsche Bank een bedrag van € 171.967,02 aangeboden, welk bedrag grotendeels - in de visie van de Deutsche Bank - kan worden verrekend met het openstaande saldi. Per saldo resteert een uitkering aan de boedel van € 24.661,06.

Dit rapport heb ik inmiddels doorgezonden aan de heer Patrick van Gerwen van het bedrijf Cadension B.V. te Haarlem alsmede de voormalige directie van curanda.

De heer Van Gerwen van het bedrijf Cadension B.V. te Haarlem heb ik verzocht mij te adviseren of het bedrag dat wordt aangeboden een passende compensatie is binnen het Herstelkader en/of daarbuiten (daarbij in het achterhoofd dat aan een procedure de nodige haken en ogen kleven, w.o.

klachtplicht, verjaring, arbitragemogelijkheden, etc.) en of het aanbod juist en volledig is en de bank de juiste berekeningsmethodiek heeft toegepast en alle relevante input juist heeft verwerkt.

Op basis van de beschikbare documentatie is dit bedrijf tot de conclusie gekomen dat het compensatie-aanbod op hoofdlijnen juist en volledig is. Op een aantal punten is verder een kanttekening geplaatst die o.a. de aandacht verdiende, die geen afbreuk deed aan bovenstaande conclusie.

Ervan uitgaande dat bovenstaande uitkomst acceptabel is, spelen thans nog een aantal verrekeningsvraagstukken, t.w.:

- De bank heeft eerder op eigen initiatief € 48.761,57 compensatie ter beschikking gesteld en bijgeboekt op de zakenrekening van curanda (afgeboekt van de vordering) en verrekend die nu met haar Herstelkaderschuld. De vraag is of hier verrekend mag worden of dat daar tegenop kan worden gekomen (pré- of postfaillissementsvorderingen over en weer, en wanneer deze vorderingen zijn ontstaan).
- De bank verrekent ook de coulancevergoeding van € 100.000,00 met haar restvordering van € 98.299,07. De vraag is of dit mag.

De boedel is vooralsnog van mening dat verrekening niet tot de mogelijkheden behoort. Hiervoor zijn een aantal argumenten op te voeren, t.w.:

- De vordering van de boedel vloeit rechtstreeks voort uit het Uniform Herstelkader dat in 2016 tot stand is gekomen. Dat is na datum faillissement en de vordering vloeit derhalve niet voort uit een situatie zoals die bestond voor faillissement.
- Het Uniform Herstelkader brengt verder tot uitdrukking dat deze geen enkele erkenning van aansprakelijkheid inhoudt. Het Uniform Herstelkader regelt de nieuwe verplichtingen van de bank om uitsluitend uit hoofd van dat Herstelkader, o.a. coulance, betalingen te doen.
- Het gaat derhalve om betalingen – na aanbod en acceptatie – welke een grondslag vinden na datum faillissement middels een door de bank gemaakte afspraak. Zij heeft zich immers geconformeerd aan het Herstelkader, welke situatie voor faillissementsdatum niet bestond. Voor faillissementsdatum bestond slechts een rechtsverhouding dwalingsvraagstuk zorgplicht in haar relatie met gefailleerde onderneming, waarvan destijds geen gebruik is gemaakt.
- De verrekenpost van € 48.761,57 heeft op eigen initiatief plaatsgevonden. Deze betaling van weleer is niet onder het Uniform Herstelkader gedaan. Deze bestond toen immers nog niet. Ten tweede is er geen sprake geweest van een daadwerkelijke betaling maar slechts een boeking in mindering op de bankschuld voor faillissement.
- Op dit moment wordt aanspraak gemaakt op een bedrag van € 171.967,02, welk bedrag de bank heeft aangeboden binnen het Uniform Herstelkader, welk aanbod bij de verdere afwikkeling van dit faillissement door de boedel zal worden aanvaard.
- Slechts tegen ontvangst van dit bedrag kan finale kwijting worden verleend door de boedel. De voorwaarde van acceptatie, afhankelijk te maken van op voorhand accepteren van een verrekening van de bank, is geen onderdeel van het Herstelkader en kan rechtens ook niet. Verrekening vindt immers eerst

plaats nadat de schuld (door acceptatie van een aanbod) is ontstaan. Er is geen sprake van wederkerigheid. De vordering van de bank op failliet vloeit voort voor faillissementsdatum, de vordering van failliet vloeit voort na faillissementsdatum uit het Herstelkader.

Inmiddels heb ik de Deutsche Bank op de hoogte gebracht van het standpunt van de boedel. Ik ben nog in afwachting van een reactie.

21-08-2019

Toelichting vordering van bank(en)

 13

In de afgelopen verslagperiode is een concept dagvaarding opgesteld, welke dagvaarding in verband met gewijzigde inzichten in de komende verslagperiode nader zal worden voltooid en worden uitgereikt. De boedel heeft het standpunt ingenomen dat de door de bank ingenomen visie niet als juist is te kwalificeren. Over de vragen welke hierbij spelen is al veel geschreven maar nog geen jurisprudentie. Het debat draait om een aantal vragen:

1. Wat is de status van het Uniform Herstelkader (regelgeving of iets wat daarop lijkt, een overeenkomst met een derdenbeding, een eenzijdige toezegging van banken om aanbiedingen te gaan doen);
2. Welke verplichtingen vloeien voor banken voort uit het Herstelkader (om een aanbod te doen natuurlijk, maar welke beleidsvrijheid hebben de banken daarbij. En is dit een aanbod uit hoofde van een nieuwe rechtsverhouding, het Herstelkader, of een aanbod tot het aangaan van een vaststellingsovereenkomst uit hoofde van de ten tijde van het faillissement reeds bestaande rechtsverhouding);
3. Beoogt het Herstelkader een regeling te geven voor verrekeningsdiscussies in faillissement en kan dat überhaupt.

Deze en andere vragen leiden uiteindelijk tot een (hoe taalkundig ook te kwalificeren) verrekeningsvraagstuk waarover geen jurisprudentie is, banken onderling verschillend denken evenals curatoren en diverse rechter-commissarissen. Er is dus geen eenduidigheid in de rechtspraktijk en dat gegeven rechtvaardigt alleen al een procedure waarvoor in principe toestemming van de rechter-commissaris in dit faillissement is gegeven.

In verband met vakanties heeft het herschrijven van de betreffende dagvaarding vertraging opgelopen. Een en ander zal in de komende verslagperiode verder worden uitgewerkt.

02-03-2020

Toelichting vordering van bank(en)

 14

In de afgelopen verslagperiode is de betreffende aangepaste dagvaarding aan de bank betekend en op de rolzitting van 20 november 2019 aangebracht bij de rechtbank Amsterdam. Deze zaak heeft als rolnummer C/13/675277. Op de rolzitting van 26 februari 2020 heeft de bank geconcludeerd voor antwoord. Zij is o.a. van mening:

- * Het Herstelkader kan niet bij de civiele rechter worden afgedwongen;
- * Het gedane aanbod is conform het Herstelkader uitgebracht;
- * De curator heeft geen belang bij deze procedure nu de bank zich bij toewijzing van de vordering kan beroepen op art. 53 Fw danwel de redelijkheid en billijkheid

De zaak is thans verwezen naar de rolzitting van 11 maart 2020 voor beraad comparitie.

01-10-2020

Toelichting vordering van bank(en)

Inmiddels heeft de rechtbank Amsterdam een comparitie van partijen gepland op 24 november 2020.

 15

De rechtsvragen in deze procedure zijn in de afgelopen verslagperiode eveneens aan de orde geweest in een andere soortgelijke bij de rechtbank Amsterdam lopende procedure t.w. vof De Raat / ABN AMRO NV, in welke procedure recentelijk een comparitie van partijen heeft plaatsgevonden (zaak- en rolnummer C/13/669794 2019/799).

In deze comparitie van partijen (vof De Raat) zijn door partijen adviezen ingebracht van prof. B.A. Schuijling (namens de boedel) en prof. mr. N.E.D. Faber (namens de bank) alsmede pleitnota's van beide partijen en een antwoordakte zijdens de ABN AMRO NV.

Tijdens deze zitting – die in goede sfeer verliep – is tevens aan de orde gekomen een soortgelijke zaak die eveneens bij de rechtbank Amsterdam loopt, te weten mr. P.J.E.M. Nuiten tegen de Deutsche Bank, in welke zaak mr. dr. ing. A.J. Verdaas een advies heeft uitgebracht.

De adviezen van prof. B.A. Schuijling en mr. dr. ing. A.J. Verdaas bepleiten dat geen verrekeningsmogelijkheden aanwezig zijn. De bank bepleit afwikkeling via het uniform herstell kader, al dan niet in samenhang met haar toelichting Q&A. Zij beroept zich daarbij verder op de bepalingen van art. 52 Fw., de verruimde verrekeningsmogelijkheid van art. 53 Fw. en/of van toepassing zijnde art. 6:217 lid 1 jo art. 3:37 lid 3 BW (aanbod, betaling, gevolgen rechtshandeling) en de derogerende werking van art. 6:6 lid 2 BW (redelijkheid, billijkheid). Het advies van prof. Faber ondersteunt de visie van de banken.

Ook zijn in de gehouden comparitie van partijen door de comparitierechter, mr. M.L.S. Kalff kritische vragen gesteld, gericht op de individuele omstandigheden van de voorliggende zaak (aanbod, acceptatie, uitbetaling) en het namens de boedel opgeworpen voorstel prejudiciële vragen te formuleren en deze voor te leggen aan de Hoge Raad. Hierbij is duidelijk geworden dat de ABN AMRO NV vooralsnog niet vrijwillig wil meewerken aan het stellen van enkele prejudiciële vragen. Vragen die o.a. zouden kunnen luiden:

- Wat is de staat van het uniform herstell kader (regelgeving of iets wat daarop lijkt, een overeenkomst met derdenbeding, een eenzijdige toezegging van de banken om aanbiedingen te doen);
- Welke verplichtingen vloeien voor de bank voort uit het herstell kader (om een aanbod te doen natuurlijk, maar welke beleidsvrijheid hebben de banken daarbij, en is dit een aanbod uit een nieuwe rechtsverhouding, het herstell kader, of een aanbod tot het aan van een vaststellingsovereenkomst uit hoofde van de ten tijde van het faillissement bestaande rechtsverhouding);
- Beoogt het herstell kader en/of haar uitvoeringsregeling een regeling te geven voor verrekeningsdiscussies en kan dat überhaupt (art. 52/53 Fw. verruimde mogelijkheid).

De ABN AMRO opteerde voor een beoordeling per individuele zaak.

In deze zaak (vof De Raat) liet de comparitierechter vervolgens weten dat hij

voornemens is op 28 oktober a.s. uitspraak te doen, waarbij hij liet doorschemeren niet zeker te weten of hij die datum haalt. Hij gaf daarbij aan zich ook in de komende periode te zullen verdiepen in de zaak Trouwborst Beheer BV / Deutsche Bank en Nuiten / Deutsche Bank. De mogelijkheid bestaat dat hij met het wijzen van een vonnis in de zaak vof De Raat wacht tot de comparitie op 24 november 2020 in Trouwborst Beheer BV heeft plaatsgevonden, omdat hij daarmee een breder beeld heeft wat er in dit soort zaken met name speelt en in hoeverre – ter vermindering van een grote hoeveelheid soortgelijke zaken met dezelfde vragen – het stellen van prejudiciële vragen nuttig kan zijn en/of zinvol is. Zo niet dan zal per individueel geval, rekening houdend met alle omstandigheden, dienen te worden geoordeeld.

De voorbereidingen op deze comparitie zullen in de komende verslagperiode nader zijn beslag krijgen.

Toelichting vordering van bank(en)

Inmiddels heeft in de zaak Trouwborst-Mateboer c.s./Deutsche Bank op 24 november 2020 de mondelinge behandeling plaatsgevonden bij de rechtbank Amsterdam. Bij gelegenheid van deze zitting zijn onderstaande producties in het geding gebracht:

- (pleit)aantekeningen mr. T. Tekstra ten behoeve van deze comparitie
- Spreekaantekeningen kantoor Nauta Dutilh
- Aantekeningen mr. D. Sluis, intermediair collectiviteit curatoren/Insolad
- Aanvullend advies prof. N.E.D. Faber d.d. 9 november 2020
- Akte inbreng aanvullende producties kantoor Nauta Dutilh d.d. 24 november 2020

De zitting verliep in goede orde onder leiding van mr. M.L.S. Kalff. Hij wist de Deutsche Bank uiteindelijk zover te krijgen dat in hun visie het Herstelkader met toelichting en Q & A slechts is te beschouwen als een intern stuk aan de hand waarvan een berekening plaatsvindt die kan worden verrekend/verminderd met eventueel aanwezige restschulden, waarbij geen plaats meer is voor enig beoordelings- toetsingskader bij de civiele rechter binnen het Herstelkader, toelichting en Q & A. Een stuk dus waaraan geen enkel recht valt te ontnemen en waarbinnen geen plaats is voor enige toetsing bij de civiele rechter.

De civiele rechter is – volgens de Deutsche Bank – slechts bevoegd te oordelen binnen het kader van de zorgvuldigheidsvragen, dwang, dwaling en bedrog dan wel onrechtmatige daad en daaruit voortvloeiende causale schade. Een geheel andere insteek dus.

Over de juistheid van de stelling van de Deutsche Bank liet de comparitierechter zich vervolgens niet uit. Bij afsluiting van de comparitie heeft mr. Kalff laten weten op 13 januari 2021 zowel in Trouwborst Beheer BV als in de vof De Raat met een (nieuwjaars)vonnis te zullen komen. Dit is evenwel niet gelukt. De procespartijen hebben thans te horen gekregen dat zowel in de v.o.f. De Raat/ABN AMRO en Trouwborst/Deutsche Bank een vonnis kunnen verwachten op 3 maart 2021.

28-01-2021

 16

Toelichting vordering van bank(en)

Inmiddels heeft de rechtbank Amsterdam in de rentederivatenprocedures op 3 februari 2021 een tweetal vonnissen gewezen (v.o.f. De Raat/ABN AMRO NV zaaknummer C13/669794/HAZA 19-799 en Deutsche Bank AG zaaknummer

03-05-2021

 17

De boedels zijn hierbij helaas in het ongelijk gesteld, waarbij de rechtsvragen in de betreffende uitgebrachte dagvaarding (met eigen, van elkaar verschillende, casus) in deze vonnissen (grotendeels) zijn beantwoord. In de betreffende dagvaarding kwamen o.a. de vragen aan de orde:

- Uitleg van Q&A en verdere verhouding tot het uniform herstelkader (UK)
- Aanbod door de bank en acceptatie door de boedel
- Rechtsverhouding tussen boedel en de bank (aanbod via UK in het licht bezien van art. 7:900 e.v. BW)

In het kort komt dit vonnis erop neer dat het "berekenverhaal" van de Deutsche Bank in de prullenbak gaat zoals de boedel ook had verdedigd, maar dat het UHK (Uniform Herstel Kader) eigenlijk niet meer is dan een richtlijn (stramen) zonder civielrechtelijk rechtsgevolg waarbij de banken zich verder nergens meer aan te hoeven storen. "Take it or leave it" zonder rechterlijke toetsing lijkt volgens dit vonnis te kunnen.

De Trouwborst Beheer BV/Deutsche Bank uitslag is dan ook onbevredigend binnen het UHK gegeven nu zij een voor de boedel acceptabele vergoeding heeft aangeboden, welk bedrag aan vergoeding is en volgens de rechtbank mocht worden verminderd met een post "eerdere financiële tegemoetkoming", die evident niet aanwezig is en ook niet daarvoor is bedoeld. Vanwege het in de alinea hierboven weergegeven oordeel van de rechtbank, onttrekt dit alles zich aan enig objectief, al dan niet rechterlijk, oordeel.

In het in deze procedure verkregen advies van prof.mr. B. Schuiling was deze van oordeel dat de bank niet mag verrekenen doch dat de bank en aanbod moet doen conform het UHK en daaruit de consequenties dient te accepteren. Door middel van een woordspel wordt de boedel in dit geval ook nog eens plm. € 24.000,= door de neus geboord, welke handeling door de rechtbank Amsterdam in dit vonnis is gesanctioneerd (en eveneens inhoudelijke rechterlijke toetsing wordt onthouden).

Inmiddels heeft de curator diverse reacties ontvangen, uit welke reacties blijkt dat het instellen van hoger beroep – voor de gehele beroepsgroep curatoren die in afwachting waren van deze uitspraak – zinvol is en dat daarbij ook voldoende argumenten kunnen worden aangevoerd die een beroepsprocedure rechtvaardigen. Op dit moment is overleg gaande met de rechter-commissaris om hiervoor machtiging te verkrijgen.

Overigens kunnen bovengenoemde vonnissen worden opgevraagd bij de curator via e-mail c.w.timmer@timmerenvanmeurs.nl. Ook heeft de curator begrepen dat deze vonnissen afzonderlijk zullen worden gepubliceerd en geannoteerd in het maandblad JOR (Jurisprudentie Onderneming & Recht), vermoedelijk in de maand mei/juni 2021.

5.2 Leasecontracten

Niet van toepassing

09-05-2018

5.3 Beschrijving zekerheden

Niet van toepassing

09-05-2018

 4

5.4 Separatistenpositie

Voor zover van toepassing zal met de positie van de separatisten rekening worden gehouden.

09-05-2018

 4

5.5 Eigendomsvoorbehoud

Niet van toepassing

09-05-2018

 4

5.6 Retentierechten

Niet van toepassing

09-05-2018

 4

5.7 Reclamerechten

Niet van toepassing

09-05-2018

 4

Met rechten van derden wordt rekening gehouden voor zover aanwezig. Tot op heden is hiervan niet gebleken.

5.8 Boedelbijdragen

Toelichting

Geen

09-05-2018

 4

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

Opmerking KEI-verslag 4:

09-05-2018

 4

Gedurende de faillissementsperiode zijn geen afschriften meer ontvangen van de lopende zakenrekeningen van Trouwborst B.V./Mateboer c.s. B.V. Recentelijk heb ik een door de bank uitgewerkt staat van overzicht ontvangen, waaruit zou blijken dat de ontvangen vergoeding in het kader van de rentederivatengkwestie ad € 48.359,69 is verrekend met een niet zichtbare restantschuld van € 145.075,78. Dit gegeven zal bij de verdere afwikkeling van de rentederivaten nader aan de orde komen.

Zie hiervoor verder het kopje "Vordering van bank(en)".

03-08-2018

 11

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

Er is geen sprake van voortzetting van exploitatie en/of doorstart van de onderneming.

09-05-2018



6.2 Financiële verslaglegging

Niet van toepassing

09-05-2018



6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Zie 6.1.

09-05-2018



Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

Niet van toepassing

09-05-2018



6.5 Verantwoording

Niet van toepassing

09-05-2018



6.6 Opbrengst

Toelichting

Niet van toepassing

09-05-2018



6.7 Boedelbijdrage

Toelichting

Niet van toepassing

09-05-2018



6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

Niet van toepassing

09-05-2018



7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

De administratie van curanda werd gevoerd en bijgehouden door de heer B. Breman, hoofd administratie. De boekhouding was bijgewerkt tot en met faillissementsdatum en voldeed aan de daaraan te stellen eisen. De heer Breman heeft zich bereid verklaard gedurende de komende perioden zo nodig ondersteunende werkzaamheden te verrichten.

09-05-2018



4

Van de diensten van de heer Breman is in de afgelopen periode nagenoeg geen gebruik meer gemaakt. Er is wel een fiscaal boekenonderzoek door de belastingdienst ingesteld. De te onderzoeken administratieve bescheiden zijn in overleg met de belastingdienst digitaal aangeleverd. Ik ben nog in afwachting van de resultaten uit dit onderzoek. Inmiddels is het fiscaal onderzoek afgerond. Zie verder 7.8.

De bedrijfsadministratie is toegankelijk en bijgewerkt. Trouwborst B.V. maakte gelijk Mateboer B.V. gebruik van het boekhoudsysteem Logis. Dit is een compleet tapijtgroothandelspakket welke alle bedrijfsmatige processen aan elkaar koppelt, t.w. de inkoop, verkoop, voorraadbeheer en financiële administratie. De administratie maakt dan ook een verzorgde indruk. Getracht zal worden de aanwezige computers en server te conserveren in de computerruimte van het verkochte bedrijfspand Genemuiden waarbij 'vanuit huis' kan worden ingelogd dan wel op een aan te wijzen werkplek bij Cotap B.V. Cotap B.V. gebruikt zelf een ander boekhoudprogramma en hebben geen belang bij instandhouding van dit systeem. Bij verkoopovereenkomst is evenwel overeengekomen dat de koper verplicht is om de administratie van Mateboer B.V. en aan haar gelieerde bedrijven ten behoeve van de curator kosteloos te houden gedurende de daarvoor geldende wettelijke bewaartermijn.

Koper is hierbij gehouden om op eerste verzoek van de curator of door hem aangewezen derden onvoorwaardelijk (binnen kantooruren) toegang te verschaffen tot de administratie en de curator desgewenst (delen van) de administratie mee te geven in digitale dan wel papiervorm (indien en voor zover aanwezig) waarbij het koper wel is toegestaan kopieën daarvan achter te houden.

In de komende verslagperiode zal ik de administratie verder onderzoeken. Het Accountantskantoor Accon AVM heeft de jaarstukken van Mateboer B.V. en Trouwborst Beheer B.V. opgemaakt. Het jaarrapport 2013 is in concept gereed. Het rapport 2012 is nog niet gedeponereerd. Wel is de kamer van koophandel Oost-Nederland op of omstreeks 31 januari 2014 bericht dat de jaarrekening 2012 nog niet kon worden opgemaakt en vastgesteld omdat de bestuurders in overleg waren met de deskundigen inzake de interpretatie van de regelgeving aangaande de verwerking van badwill. Hierbij is opgemerkt dat er ook nog een grote mate van zekerheid bestond over de continuïteit van de onderneming waardoor onzekerheid over de te hanteren waarderingsgronden bestond.

De jaarstukken van Trouwborst Beheer B.V. en Mateboer Tapijt-, Karpetten-, en Mattenfabriek B.V. en zijn over de jaren 2011, 2012 en 2013 gepubliceerd. Hiermee hebben de bestuurders aan hun publicatieplicht voldaan.

Voor wat betreft de balanstotalen en resultaten van - Trouwborst Beheer B.V. - is gebleken dat de daling van het resultaat wordt verklaard door:

* € 534.000 eenmalige bate in 2012 door kwijtschelding van een deel van de achtergestelde leningen en renteschulden; deze bate is niet van toepassing in 2013
* € 412.000 afwaardering van het onroerend goed in 2013 op basis van taxatie;
* € 652.000 daling van het resultaat 100% deelneming Mateboer BV (van winst 2012
€ 295.170 naar verlies 2013 € 356.856)

De daling van het balanstotaal wordt verklaard door:

* € 678.000 verlies boekjaar 2013 ten laste van het eigen vermogen
* € 200.000 af: aflossing leningen conform aflossingsschema Deutsche Bank

Met deze uitleg is een onderbouwing verstrekt van de aanzienlijke verschillen, waarmee m.i. onder de gegeven omstandigheden akkoord kan worden gegaan.

7.2 Depot jaarrekeningen

De voorlopige jaarrekening 2012 is opgemaakt en gedeponneerd. De voorlopige jaarstukken 2013 zijn op 1 december 2014 gedeponneerd.

09-05-2018



De jaarstukken van Trouwborst Beheer B.V. en Mateboer Tapijt-, Karpetten-, en Mattenfabriek B.V. en zijn over de jaren 2011, 2012 en 2013 gepubliceerd. Hiermee hebben de bestuurders aan hun publicatieplicht voldaan.

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

Zie 7.1.

09-05-2018



7.4 Stortingsverplichting aandelen

Er zou zijn voldaan aan de volstortingsverplichting. Ik zal een en ander nog verifiëren.

09-05-2018



Bij de oprichtingsakte is een bankverklaring afgegeven dat voldaan is aan de volstortingsverplichting. Deze kwestie beschouw ik als beëindigd.

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Nee

09-05-2018



Toelichting

Vooralsnog is hiervan niet gebleken.

Ik zal de resultaten van het ingestelde boekenonderzoek nader afwachten en vervolgens een definitief standpunt innemen.

Door de belastingdienst is o.a. de navolgende administratie onderzocht en beoordeeld:

- * beoordeling van de overgelegde administratie door de curator;
- * beoordeling openstaande belastingschuld per faillissementsdatum;
- * aansluiting tussen ingediende aangiften loonheffing en volgens de administratie ingehouden loonheffingen (periode 01-01-2013 t/m 26-11-2014)
- * aansluiting tussen ingediende aangiften omzetbelasting en volgens de administratie verschuldigde omzetbelasting (periode 01-01-2013 t/m 26-11-2014)
- * beoordeling opleggen van een aanslag omzetbelasting op grond van art. 29 lid 2 wet omzetbelasting 1968;
- * beoordeling voorlopige aanslagen vennootschapsbelasting 2013/2014
- * beoordelen of er mogelijkheden zijn voor het toepassen van de wet bestuursaansprakelijkheid;
- * beoordelen of er mogelijkheden zijn voor het toepassen van de wet ketenaansprakelijkheid.

Uit dit onderzoek is gebleken dat de Ontvanger op basis van haar bevindingen ook niet over zal gaan tot aansprakelijkheidsstelling van het bestuur/directie van curanda. Bij het onderzoek is niet gebleken dat sprake is geweest van uitlenen van personeel of onder-aanneming. Inleners en/of ketenaansprakelijkheid was derhalve niet aan de orde. Ook de conclusie van de curator dat hij niet voornemens is de bestuurders van curanda hoofdelijk aansprakelijk te stellen is door de fiscus overgenomen temeer tijdens het onderzoek ook was gebleken dat naast de bestuurders in formele zin geen andere personen als beleidsbepalers binnen de curanda actief waren. Van frauduleuze handelingen binnen of voorafgaande aan het faillissement is geen sprake geweest. Ik ben nog in afwachting van een geformaliseerde aanslag.

7.6 Paulianeus handelen

Nee

09-05-2018



Toelichting

Vooralsnog is hiervan nog niet gebleken.

7.7 Toelichting rechtmatigheid

Zie 7.1 e.v.

09-05-2018



7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

Zie 7.1 e.v.

09-05-2018



8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 0,00

09-05-2018



Toelichting

Nog niet bekend

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 21.770,00

09-05-2018



Toelichting

De belastingdienst heeft recentelijk haar voorlopige vordering ingediend ter zake van verschuldigde omzetbelasting 3e kwartaal 2014. Bij deze opgave is nog geen rekening gehouden met de 29 lid 2 OB vordering als gevolg van dit faillissement. De art. 29 lid 2 OB vordering zal plm. € 37.509,00 gaan bedragen. Ik ben nog in afwachting van een definitieve opgave.

8.3 Pref. vord. UWV

€ 0,00

09-05-2018



Toelichting

Niet van toepassing

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 0,00

09-05-2018



Toelichting

Nog niet bekend.

8.5 Aantal concurrente crediteuren

6

09-05-2018

 4

Toelichting

In de afgelopen periode hebben in totaal van de 6 crediteuren hun vordering ingediend. Het betreft hier een totaalbedrag van 1.585.035,28 inclusief de gewijzigde vordering van de Deutsche Bank N.V en Joh. Mateboer & Zn. Holding B.V. Een recent bijgewerkte lijst treft u hierbij voor de goede orde aan.

De vordering van de Deutsche Bank heb ik ongewijzigd op deze lijst gelaten nu het de vraag is of een verrekening onder de gegeven omstandigheden mogelijk is (zie hiervoor 5.1).

5

03-08-2018

 11

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 1.585.035,28

09-05-2018

 4

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Nog niet bekend.

09-05-2018

 4

Los bezien van nader in te stellen (administratieve) onderzoeken zullen alle concurrente schuldeisers in de komende verslagperiode worden bericht dat gelet op de hoogte van de boedelschulden (nog niet bekend), hoogte van de preferente vorderingen (art. 29 2 OB) en de beperkte omvang van de boedel op dit moment geen uitkering valt te verwachten aan concurrente schuldeisers bij de verdere afwikkeling van dit faillissement.

8.8 Werkzaamheden crediteuren

Opmerking KEI-verslag 4:

09-05-2018

 4

De schuldpositie van de Deutsche Bank zal in de komende verslagperiode nader aan de orde komen.

Zie hiervoor verder onder het kopje "Vordering van bank(en)".

03-08-2018

 11

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Niet van toepassing

09-05-2018

 4

Zie hiervoor onder kopje 5: Bank/Zekerheden hoofdstuk 5.1 (vordering van banken).

01-10-2020

 15

rolnummer: C/13/675277, aangebracht d.d. 20 november 2019

9.2 Aard procedures

Niet van toepassing

09-05-2018

 4

compensatie, rentederivatenproblematiek en verrekeningsvraagstukken binnen het uniform herstell kader en haar Q&A bepalingen.

01-10-2020

 15

9.3 Stand procedures

Niet van toepassing

09-05-2018

 4

comparitie van partijen op 24 november 2020 rechtbank Amsterdam.

01-10-2020

 15

Vonnis rechtbank Amsterdam 3 februari 2021 zaaknummer C13/675277/HAZA 19-1201 (zie verder kopje 5.1).

03-05-2021

Inmiddels is op 29 april 2021 van de rechter commissaris machtiging ontvangen om een dagvaarding - in hoger beroep - "op nader aan te voeren gronden" uit te laten brengen, hetgeen inmiddels is gebeurd. In de komende verslagperiode zal een en ander verder worden uitgewerkt.

 **17**

9.4 Werkzaamheden procedures

Niet van toepassing

09-05-2018

 4

Overleg RC inzake machtiging hoger beroep.

03-05-2021

 **17**

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

De gebruikelijke werkzaamheden w.o. administratief onderzoek, crediteuren-correspondentie, evt. bestuurdersaansprakelijkheid, etc. zullen in de komende periode verder aan de orde komen.

09-05-2018

 4

Zodra ik nadere informatie van de Deutsche Bank N.V. heb ontvangen zal worden bekeken in hoeverre het rentederivaat, die per faillissementsdatum € 279.560,00 zou hebben bedragen terecht/onterecht in rekening is gebracht. Enig onderzoek en overleg is lopende naar de onbetaalde facturen m.b.t. verschuldigde huur.

Daarnaast dient te worden afgewacht de resultaten uit de derivatentoetsing en wat voor effect dit zal hebben op de verdere afwikkeling van de boedel.

De "huurkwestie" zal ik als beëindigd beschouwen. De afwikkeling van dit faillissement kan in werking worden gezet zodra de resultaten uit de derivatentoetsing bekend zijn. Vervolgens kan worden bekeken of het afwikkelingstraject al dan niet kan worden ingezet.

Zoals opgemerkt dient te worden afgewacht een herbeoordeling zoals die is voorgeschreven door de commissie in combinatie met recente uitspraken waarin de bank aansprakelijk is gehouden op grond van de WFT en als adviseur onjuiste adviezen te hebben verstrekt (voor zover zulks aan de orde is). Nader onderzoek en onderhandelingen zullen nadien plaatsvinden.

Opmerking KEI-verslag 4:

Recentelijk heb ik de Deutsche Bank nogmaals verzocht mij nader te informeren omtrent de stand van zaken met betrekking tot de herbeoordeling. In de komende verslagperiode zal eveneens aan de orde komen of 'op een andere wijze' de bank aansprakelijk kan worden gesteld voor schade geleden uit de rentederivaten.

Zie hiervoor kopje "Vordering van bank(en)".

03-08-2018

 11

- * Afwachten reactie bank in het Uniform Herstelkader Rentederivaten;
- * Nader administratief onderzoek derivatenverloop;
- * Eventuele inschakeling derden met betrekking tot het in kaart brengen van knelpunten/schade-elementen uit het rentederivatenproduct;
- * Overleg voormalige directie/accountant.

* Afwachten reactie bank in het Uniform Herstelkader Rentederivaten.

21-11-2018

 12

* Afronden van de betreffende dagvaarding en deze ter bespreking met de r-c te overleggen en aan te brengen.

21-08-2019

 13

* Afronden procedure tegen de Deutsche Bank bij de rechtbank Amsterdam (rentederivaten).

02-03-2020

 14

Slechts aan de orde is de afwikkeling van de procedure tegen de Deutsche Bank bij de rechtbank Amsterdam, waarna kan worden bekeken of het faillissement al dan niet op korte termijn kan worden beëindigd (afhankelijk van de uitkomst van deze procedure en eventueel door de boedel en/of de bank in te stellen hoger beroep).

28-01-2021

 16

Zie hiervoor 9.3.

03-05-2021

 **17**

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Nog niet bekend.

09-05-2018

 4

10.3 Indiening volgend verslag

3-8-2021

03-05-2021

 17

10.4 Werkzaamheden overig

Bijlagen

Bijlagen