

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	4
Datum verslag	13-09-2018
Insolventienummer	F.08/16/90
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000003977:F001
Datum uitspraak	23-02-2016

R-C	mr. M.M. Verhoeven
Curator	mr. J.C.E. Siebenga-Moggré

Algemene gegevens

Naam onderneming

Lerila De Vrolijkheid B.V.

13-09-2018



Gegevens onderneming

De onderneming is een familiebedrijf, volgens het uittreksel uit het Handelsregister gevestigd op 29 augustus 1983. Bestuurder en enig aandeelhouder was mevrouw M. Dijk, overleden op 22 januari 2016. De Vrolijkheid is een café-restaurant met zalenverhuur. Het café was onder ander het stamcafé van PEC Zwolle-supporters. Tot de dag voor het overlijden van de bestuurder hebben de werknemers, die tevens erfgenamen in de nalatenschap van mevrouw Dijk zijn, de activiteiten gestaakt, mede op aanraden van de notaris.

13-09-2018



Activiteiten onderneming

De Vrolijkheid is een café-restaurant met zalenverhuur. Het café was onder ander het stamcafé van PEC Zwolle-supporters.

13-09-2018



Financiële gegevens

Toelichting financiële gegevens

Zie eerdere verslagen: er zijn geen actuele gegevens bekend.

13-09-2018



Gemiddeld aantal personeelsleden

4

13-09-2018



Boedelsaldo

Boedelsaldo

€ 6.644,82

13-09-2018



In deze verslagperiode is het boedelsaldo toegenomen met € 1.227,20.

Verslagperiode

van

15-3-2018

t/m

12-9-2018

13-09-2018



Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
----------------	--------------

4	13,20 uur
---	-----------

totaal	13,20 uur
---------------	-----------

Toelichting bestede uren

De urenverantwoording van de curator blijkt uit de urenspecificatie.

13-09-2018



1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Mevrouw Dijk was enig aandeelhouder en bestuurder van de B.V. Voorzover de curator heeft

kunnen achterhalen heeft zij de laatste jaren de directie geheel alleen gevoerd en adviseurs

niet of nauwelijks van concrete informatie voorzien.

13-09-2018



1.2 Lopende procedures

De curator is aangeschreven door mr. M. Elkhuisen van AX advocaten, terzake een lopende hoger beroepsprocedure tegen Dijk in prive. Mr. Elkhuisen stelt at sprake is van 'vereenzelviging' en kondigt aan De Vrolijkheid in de procedure te betrekken.

5e verslag, 14 maart 2018: Inmiddels, bijna twee jaar later, is nog geen procedure aanhangig gemaakt en sinds het eerste bericht is ook niet nader meer vernomen.

13-09-2018



1.3 Verzekeringen

De curator is niet bekend met lopende verzekeringen. Behalve een verzuimpakket, heeft de curator geen vorderingen terzake lopende verzekeringen ontvangen.

13-09-2018



1.4 Huur

Het pand was bij De Vrolijkheid in bruikleen om niet. Na verkoop en levering van de roerende zaken is de bruikleenovereenkomst beëindigd.

13-09-2018



1.5 Oorzaak faillissement

13-09-2018



Het pand aan de Oude Meppelerweg 1-3 was tot 2011 eigendom van de bestuurder, mevrouw Dijk. In 2006/2007 heeft een dubbele verkoop plaats gevonden, waarover tot de Hoge Raad geprocedeerd is. De rechtbank Zwolle Lelystad heeft d.d. 28 april 2011 en 12 mei 2011 een onderhandse executieverkoop goedgekeurd aan Overijssel Projecten v.o.f. voor een bedrag van € 1.625.000. Het onroerend goed is vervolgens verkocht en geleverd aan De Vrolijkheid Invest B.V. De opbrengst is geheel naar de hypotheekhouder gegaan.

De curator heeft de indruk dat hierdoor een deel van de financiële problemen zijn ontstaan.

Sinds 2011/2012 zijn geen aangiften loonheffing en omzetbelasting gedaan, waardoor een

enorme schuld aan de belastingdienst is ontstaan. Op 13 april 2015 is door de fiscus

derdenbeslag onder De Vrolijkheid Invest gelegd en op 4 november 2015 is bodembeslag

gelegd. Executoriale verkoop stond gepland voor 28 januari 2016. Deze heeft geen doorgang

gevonden.

Als gevolg van het overlijden van de bestuurder ontvingen de werknemers sinds januari 2016 geen loon. De kinderen van mevrouw Dijk hebben de erfenis verworpen en onthouden zich van elke handeling die de schijn wekt dat zij beheersdaden uitoefenen. Kortom, de financiële problemen zijn de bestuurder waarschijnlijk mede als gevolg van de vele gerechtelijke procedures boven het hoofd gegroeid, waardoor schulden zich opstapelden en

na haar overlijden niemand kon beschikken over middelen om de werknemers te betalen.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden
4

Ten tijde van het faillissement waren er 4 werknemers in dienst: de broer, de zoon en schoondochter van mevrouw Dijk en een oproepkracht.

13-09-2018



2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden
3

voorzover bekend 3

13-09-2018



2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
-------	--------	-------------

29-2-2016	4	
-----------	---	--

totaal	4	
---------------	---	--

2.4 Werkzaamheden personeel

Op 8 maart 2016 heeft de intake met UWV ten kantore van de curator plaats gevonden.

13-09-2018



3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Beschrijving	Verkoopopbr.	Hypotheek	Boedelbijdr.
--------------	--------------	-----------	--------------

n.v.t.			
--------	--	--	--

totaal	€ 0,00		€ 0,00
---------------	--------	--	--------

Toelichting onroerende zaken

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
inventaris/voorraad	€ 5.754,76	€ 0,00
totaal	€ 5.754,76	€ 0,00

Toelichting bedrijfsmiddelen

De bedrijfsmiddelen bestaan uit een inventaris en voorraad. Ondanks voorzorgsmaatsregelen is ingebroken in het pand, waarbij de voorraad en een deel van de inventaris is ontvreemd en/of vernietigd. In opdracht van de curator heeft een eerste inschatting van verkoopmogelijkheden van de resterende bedrijfsmiddelen en voorraad door BVA plaats gevonden. Door de situatie ter plekke - geen elektriciteit en geen licht, chaos als gevolg van de inbraak ligt overal glas - zie BVA geen reële mogelijkheden voor rendabele veiling en adviseert onderhandse verkoop. De curator heeft opdracht gegeven daarvoor opkopers te benaderen.

De rechter commissaris heeft op 11-04-2016 toestemming tot onderhandse verkoop van de inventaris en voorraad verleend.

13-09-2018



3.4 Bodemvoorrecht fiscus

De fiscus heeft bodemvoorrecht op de inventaris. De bodemzaken worden op de voet van art. 57 FW door de curator te gelde gemaakt.

13-09-2018



3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
beeindigingsvergoeding		
schadevergoeding uit strafzaak	€ 2.383,66	
rente faillissementsrekening	€ 3,42	
totaal	€ 2.387,08	€ 0,00

Toelichting andere activa

Sinds de verkoop van het pand in 2007 participeert De Vrolijkheid B.V. in een groot aantal drie- partijen overeenkomsten en allonges, afspraken e.d. met De Vrolijkheid Invest B.V.

13-09-2018



(eigenaar O.G.) en Dijk in privé. Op 23 maart 2016 heeft een bespreking met de bestuurder van De Vrolijkheid Invest plaats gevonden. Uit de overeenkomsten en de bespreking komt het volgende beeld naar voren: De Vrolijkheid Invest B.V. is eigenaar van het og aan de Oude Meppelerweg 1-3;

De Vrolijkheid B.V. (gefaillieerde) heeft een recht van hypotheek op het og terzake een vordering beeindigingsvergoeding;

De Vrolijkheid B.V. (gefaillieerde) heeft van De Vrolijkheid Invest B.V. het gebruik van het onroerend goed om niet;

De Vrolijkheid Invest B.V. betaalt aan De Vrolijkheid B.V. een bedrag van € 875.00,= bij

beeindiging van de bruikleenovereenkomst, na ontruiming, mededeling daarvan en inlevering sleutels, onder de opschortende voorwaarde dat de vergunningen voor de exploitatie onherroepelijk zijn toegekend. Op genoemd bedrag komen in mindering de leningen aan mevrouw Dijk in prive (€ 185.000,=) betaald voorschot (€ 26.568,=) en kosten gemaakt in verband met of ten behoeve van het onroerend goed.

Uit overleg met de bestuurder van De Vrolijkheid Invest B.V. blijkt dat deze het aan De

Vrolijkheid B.V. (gefaillieerde) te betalen bedrag na aftrek van voorschotten, leningen en

kosten, schat op € 400.000,- a € 500.000,=. De wijziging bestemmingsplan en de

bouwvergunning liggen op dit moment ter inzage bij de gemeente. Tot 23 maart 2016 konden zienswijzen c.q. bezwaren worden ingebracht. Volgens de investeerder was hem op 23 maart 2016 een (1) reactie bekend.

Uit informatie van de gemeente Zwolle blijkt dat 3 zienswijzen tegen de wijziging

bestemmingsplan zijn ingediend. Op 6 juni 2016 beslist de gemeenteraad over het

wijzigingsvoorstel, waarna publicatie op een termijn van 6 weken wordt verwacht. Daarna gaat de bezwaartermijn van 6 weken in.

4e verslag, 13 juni 2017: Op 13 februari 2017 heeft de Raad van de gemeente Zwolle het

bestemmingsplan vast gesteld. De beroepstermijn tegen dit besluit eindigde op 19 april 2017. Volgens informatie van De Vrolijkheid Invest B.V. hebben drie bezwaarden beroep ingesteld bij de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State. De curator wacht nog op nadere informatie over de behandeling van het hoger beroep. Te verwachten is echter dat dit de nodige tijd zal vergen. Zolang geen sprake is van onherroepelijke vergunningen, is afwikkeling van de vordering op grond van de gesloten overeenkomsten nog niet mogelijk.

De curator heeft er in deze verslagperiode verder kennis van genomen dat gefaillieerde zich

gevoegd had als benadeelde partij in drie strafzaken in hoger beroep en dat daarin vergoeding van schade als gevolg van vernieling werd gevraagd. De curator heeft zich in deze procedure bij het Gerechtshof gemeld als curator.

Op 8 mei 2017 heeft het Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden uitspraak gedaan, waarbij de drie verdachten hoofdelijk zijn tot betaling van € 3.729,25 aan schadevergoeding en in de proceskosten, waarbij voor de schadevergoeding ook de schadevergoedingsmaatregel is opgelegd. De curator heeft van het CJIB bericht ontvangen dat het CJIB tot tenuitvoerlegging over zal gaan en dat de curator periodiek zal worden

geïnformeerd. De curator wacht de aangekondigde berichten af.

5e verslag, 14 maart 2018:

In het hoger beroep van bezwaarden bij de Raad van State tegen de wijziging van het bestemmingsplan zodat De Vrolijkheid Invest op het oude terrein van gefailleerde een Foodcourt kan starten, heeft op 12 maart 2018 de zitting plaatsgevonden. Daarmee lijkt een uitspraak binnen enkele maanden in zicht. Op die uitspraak zal moeten worden gewacht, voordat verdere actie zinvol is inzake de aanspraken van de boedel op de overeengekomen door De Vrolijkheid Invest te betalen vergoeding. In de schadevergoedingszaak in verband met de strafzaken wordt door het CJIB op dit moment geld geïncasseerd en aan de boedel afgedragen. Tot dusver is een schadevergoedingsbedrag ontvangen van € 1.106,46.

6e verslag, 13 september 2018

In de schadevergoedingskwestie is tussentijds in deze verslagperiode door het CJIB in maandelijkse termijnen in totaal een bedrag ad 1.227,20 op de faillissementsrekening voldaan.

In de procedure bij de Raad van State is inde 6e verslagperiode uitspraak gedaan, waarbij de bezwaren tegen het op de plek van De Vrolijkheid te realiseren Food Court zijn aangewezen. De curator heeft vervolgens uitgebreid overleg gevoerd met De Vrolijkheid Invest BV over de hoogte van het daarmee nu aan boedel uit hoofde van diverse gesloten overeenkomsten te betalen bedrag. Uiteindelijk is een vaststellingsovereenkomst gesloten, uiteraard met machtiging van de rechter-commissaris, op basis waarvan de boedel aanspraak kan maken op een bedrag van € 508.200,- incl. BTW.

Krachtens de overeenkomst zou betaling hiervan plaatsvinden op 5 september 2018. Betaling heeft echter nog niet plaatsgevonden en de curator heeft bericht ontvangen van De Vrolijkheid Invest BV dat betaling uitgesteld zou moeten worden omdat toch nog een kink in de kabel zou zijn gekomen bij vergunningverlening voor het Food Court. In september 2018 staat overleg gepland tussen de curator en De Vrolijkheid over het vervolg. De curator is vooralsnog van oordeel dat op basis van de vaststellingsovereenkomst betaald dient te worden.

3.9 Werkzaamheden andere activa

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

De curator is niet bekend met (overige) debiteuren.

Uit de overeenkomsten tussen De Vrolijkheid, De Vrolijkheid Invest en mevrouw Dijk blijkt dat De Vrolijkheid Invest een bedrag van € 185.000,= in mindering brengt op de overeengekomen vergoeding terzake huurbeëindiging. Deze € 185.000,= is als voorschot op de vergoeding aan de BV uitgekeerd. De curator heeft een vordering terzake dat bedrag bij de vereffenaar ingediend. Deze heeft de vordering voorlopig betwist.

4e verslag, 13 juni 2017: de vereffenaar heeft destijds aangegeven dat zij niet verwacht dat er een uitkering aan de concurrente crediteuren mogelijk zal zijn en dat de discussie over de vordering daarmee later zal worden voortgezet. De curator heeft op dit moment gevraagd om de stand van zaken. Als definitief geen uitkering mogelijk is, dan dient deze vordering te worden afgeboekt.

5e verslag, 14 maart 2018: de curator heeft nog geen nadere informatie ontvangen en heeft gerappelleerd.

6e verslag, 13 september 2018: de curator heeft bericht van de vereffenaar ontvangen dat hij nog wacht op informatie van derden en dat op basis daarvan duidelijk moet worden of de nalatenschap moet worden opgeheven.

13-09-2018



4.2 Werkzaamheden debiteuren

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

De banken zijn aangeschreven doch de curator is niet gebleken van externe financiering of kredietfaciliteiten van de bank.
Het saldo op de bankrekening bij de Rabobank bedroeg € 692,80, welk bedrag op verzoek van de curator is bijgeschreven op de boedelrekening.

13-09-2018



5.2 Leasecontracten

5.3 Beschrijving zekerheden

Overeengekomen is dat De Vrolijkheid een pandrecht zou vestigen op de inventaris en voorraden ten behoeve van De Vrolijkheid Invest B.V. terzake de (vooruitbetaalde) leningen aan Dijk. De curator heeft (nog) niet kunnen vast stellen dat een dergelijk pandrecht inderdaad gevestigd is.

4e verslag, 13 juni 2017: er is geen pandakte ontvangen en door De Vrolijkheid Invest BV is aangegeven dat ook geen aanspraak zal worden gemaakt op de opbrengst van inventaris en voorraad.

13-09-2018



5.4 Separatistenpositie

5.5 Eigendomsvoorbehoud

Diverse personen hebben aanspraak gemaakt op de eigendom van zaken die zich in het pand bevinden. Het betreft de eigenaar van de kansspelautomaten, de leverancier van de drankvoorraad en levensmiddelen, de eigenaar van enkele voetbalshirts. Als gevolg van de inbraak zijn voetbalshirts en drankvoorraad verdwenen en zijn de kansspelautomaten beschadigd. De kansspelautomaten zijn inmiddels door de eigenaar, met toestemming van de belastingdienst, opgehaald. De bierbrouwer heeft afstand gedaan van zijn eigendomsrechten terzake bierinstallaties.

13-09-2018



5.6 Retentierechten

Er is een retentierecht ingeroepen door de leverancier van drank en etenswaren. De curator heeft de genoemde zaken niet (meer) aangetroffen.

13-09-2018



5.7 Reclamerechten

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

De curator heeft in het pand geen recente administratie aangetroffen. De boekhouder en fiscaal adviseur hebben de curator gemeld sinds 2011/2012 geen, althans onvoldoende gegevens te hebben ontvangen voor het doen van aangifte loonheffing of omzetbelasting of het opmaken van een jaarrekening. De belastingdienst heeft een boekenonderzoek gedaan, hetwelk met de curator is besproken op 1 maart 2016.

De vereffenaar in de nalatenschap van de bestuurder heeft tot op heden evenmin een administratie aangetroffen.

13-09-2018



7.2 Depot jaarrekeningen

Er zijn sinds 2011 geen jaarrekeningen gedeponneerd.

13-09-2018



7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

7.4 Stortingsverplichting aandelen

7.5 Onbehoorlijk bestuur

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Ja

De curator heeft geen recente administratie aangetroffen of kunnen achterhalen. Verplichte belastingaangiftes zijn jarenlang achterwege gebleven. De curator gaat ervan uit dat sprake geweest is van onbehoorlijk bestuur.

4e verslag, 13 juni 2017: dit zal echter niet leiden tot verdere acties. De bestuurster is overleden en de curator heeft begrepen dat sprake is van een negatieve nalatenschap, zodat verdere acties geen enkele zin hebben.

13-09-2018



7.6 Paulianeus handelen

7.6 Paulianeus handelen

Nee

4e verslag, 13 juni 2017: de curator heeft geen aanwijzingen die nopen tot nader onderzoek op dit punt.

13-09-2018



7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 2.226,04

De reeds betaalde boedelschulden bestaan uit de volgende posten.

- Een deel van de voorraad bestond uit bederfelijke (etens)waar, waaronder vlees in de vriezers. Als gevolg van het afsluiten van de stroomvoorziening door de eigenaar van de onroerende zaak, was onder andere 100 kg ingevroren vlees ten tijde van de failliet verklaring aan het ontdooien. Er bestond risico op schade c.q. bestuursrechtelijke boetes. De curator heeft zich genoodzaakt gezien bederfelijke waar, totaal 396 kilogram, door een daartoe gecertificeerd bedrijf te laten afvoeren. Kosten daarvan € 160,93 incl. BTW.
- er is informatie bij het Kadaster opgevraagd voor € 12,95;
- de veiling/verkoopkosten hebben € 2.052,16 bedragen incl. BTW.

De nog niet betaalde boedelvordering betreft een loonvordering van het UWV ad € 14.033,04 terzake uitbetaalde uitkeringen over de opzegtermijn van werknemers.

13-09-2018



8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 1.042.374,00

De curator wil de vordering van de Belastingdienst nadere beoordelen nadat de baten zijn uitgewonnen. Mogelijk dat sprake is van diverse ambtshalve aanslagen welke nog kunnen worden herzien op basis van de situatie.

13-09-2018



8.3 Pref. vord. UWV

€ 20.145,54

13-09-2018



8.4 Andere pref. crediteuren

8.5 Aantal concurrente crediteuren

16

13-09-2018



8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 940.868,89

Van de concurrente crediteuren is € 880.464,89 voorlopig door de curator betwist.

Door de curator zijn de volgende vorderingen voorlopig betwist:

€ 657.086,56 ingediend door de advocaat van de Erven Eiberink, terzake een lopende hoger

beroepsprocedure tussen Dijk en Erven Eiberink. De advocaat beroept zich op

vereenzelviging. In afwachting van het verloop van de procedure en de opbrengst van de

boedel is de vordering voorlopig als betwist op de lijst van crediteuren opgenomen.

€ 194.787,33 ingediend door Premium Gradius B.V. terzake een onbetaald aandeel in de

opbrengst van kansspelautomaten vanaf 2005. De vordering is in de optiek van de curator

gedeeltelijk verjaard en (nog) niet voldoende onderbouwd. Verdere discussie is geparkeerd in verband met de vraag of het überhaupt tot een uitdeling zal komen.

13-09-2018



8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Op basis van de te verwachten baten, lijken de faillissementskosten te kunnen worden voldaan. De hoogte van de preferente vorderingen is echter dusdanig dat geen uitkering aan de concurrente crediteuren mogelijk is, tenzij de preferente vordering alsnog aanzienlijk lager zouden uitpakken.

13-09-2018



8.8 Werkzaamheden crediteuren

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

9.2 Aard procedures

9.3 Stand procedures

9.4 Werkzaamheden procedures

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

De curator dient het krachtens de vaststellingsovereenkomst door De Vrolijkheid Invest BV te betalen bedrag te incasseren, terwijl ook de incasso van de schadevergoeding in de strafzaak nog moet worden afgewikkeld.

13-09-2018



10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Over de termijn van afwikkeling valt nog niets te zeggen. De vordering op De Vrolijkheid Invest B.V. van plm. 400.000 - 500.000,= wordt eerst definitief en opeisbaar nadat de wijziging bestemmingsplan en de bouwvergunning onherroepelijk zijn geworden.

13-09-2018



idem, ook wordt nog informatie van de vereffenaar omtrent eventuele opbrengst in verband met de door de curator ingediende vordering afgewacht.

4e verslag, 13 juni 2017: Omdat de afwikkeling van het faillissement afhankelijk is van de mogelijke inning van de vordering op De Vrolijkheid Invest, terwijl die inning weer afhangt van de definitieve vergunningen die moeten worden verleend, zal de afwikkeling nog de nodige tijd vergen. Zoals aangegeven is het wachten op dit moment op de uitkomst van een procedure bij de Raad van State.

5e verslag, 14 maart 2018: door de Raad van State is nog geen uitspraak gedaan, zodat ook de termijn van afwikkeling nog niet te voorspellen valt.

6e verslag, 13 september 2018: door de Raad van State is uitspraak gedaan en er is een vaststellingsovereenkomst gesloten. Er lijkt echter nu toch een kink in de kabel te zijn en de curator kan nog niet overzien wat hiervan de gevolgen.

10.3 Indiening volgend verslag

13-12-2018

13-09-2018



10.4 Werkzaamheden overig

Bijlagen

Bijlagen