

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	20
Datum verslag	23-09-2021
Insolventienummer	F.10/16/557
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000193316:F001
Datum uitspraak	09-11-2016

R-C	mr. F. Damsteegt - Molier
Curator	mr C. van den Bergh

Algemene gegevens

Naam onderneming

Flinter Groep B.V.

23-09-2021

 20

Gegevens onderneming

Activiteiten onderneming

Financiële gegevens

Toelichting financiële gegevens

Gemiddeld aantal personeelsleden

Boedelsaldo

€ 65.896,86

23-09-2021

 20

Verslagperiode

van

10-6-2021

23-09-2021

 20

t/m

20-9-2021

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
----------------	--------------

20	13 uur 12 min
----	---------------

totaal	13 uur 12 min
---------------	---------------

Toelichting bestede uren

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

1.2 Lopende procedures

1.3 Verzekeringen

1.4 Huur

1.5 Oorzaak faillissement

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

2.3 Ontslagaanzegging

2.4 Werkzaamheden personeel

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

Gedurende de verslagperiode is een restitutie ad EUR 2.000,-- van de Belastingdienst ontvangen in het faillissement van Flinterbothnia II B.V.

During the reporting period a refund of EUR 2.000,-- was received from the tax authorities in the bankruptcy of Flinterbothnia II B.V.

23-09-2021

 20

3.9 Werkzaamheden andere activa

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

4.2 Werkzaamheden debiteuren

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

5.2 Leasecontracten

5.3 Beschrijving zekerheden

De rechtbank Amsterdam heeft op 14 juli 2021 vonnis gewezen. Gelet op het voornemen van beide partijen om sprongcassatie tegen het vonnis in te stellen, heeft de rechtbank in eerste instantie haar oordeel beperkt tot beantwoording van de juridische vragen die partijen verdeeld hielden, waarbij in dit stadium is geabstraheerd van de feiten. De rechtbank heeft tussentijds beroep tegen haar vonnis opengesteld, zodat sprongcassatie ingesteld kan worden. De rechtbank heeft de – in hoofdlijn – drie rechtsvragen die partijen verdeeld hielden als volgt beantwoord:

23-09-2021

 20

De rechtsvraag of (de maatstaf van) artikel 42 Fw en 54 Fw convergeren, heeft de rechtbank ontkennend beantwoord. Redengevend daarvoor is volgens de rechtbank dat het bij de beoordeling van een vordering op grond van artikel 42 Fw gaat om objectieve wetenschap van de bank, terwijl het bij artikel 54 Fw volgens de rechtbank zou gaan om subjectieve wetenschap van de bank. Aldus kunnen de normen volgens de rechtbank niet convergeren. De rechtbank heeft voorts gezichtspunten geformuleerd die behulpzaam zijn bij het beantwoorden van de vraag wanneer goede trouw aan de verrekenende partij is komen te ontvallen in de zin van artikel 54 Fw. De door de rechtbank geformuleerde gezichtspunten bevatten in de beleving van de curator aanknopingspunten om te betogen dat de goede trouw bij ING al vrij ver voor de datum van surseance van betaling is komen te ontbreken.

Over de rechtsvraag gebaseerd op artikel 228 Fw – kort gezegd: mocht de bank na datum surseance nog gebruik maken van de aan haar verleende volmacht door saldi over te boeken tussen verschillende Flinter entiteiten – oordeelt de rechtbank dat sprake is van kruislingse verrekening en dat de bank daartoe gerechtigd is (al dan niet onder gebruikmaking van de volmacht) en dat om die reden het door partijen gevoerde debat over artikel 228 Fw geen bespreking behoeft.

Over de vraag of de bank een binnengekomen betaling mag verrekenen indien deze is betaald op een bankrekening die niet wordt aangehouden door de pandgever bij de pandhouder, maar bij een zustermaatschappij van de pandgever bij de pandhouder, oordeelt de rechtbank dat de bank daartoe – in tegenstelling tot het door de curator ingenomen standpunt – gerechtigd is. De rechtbank stelt dat ING daartoe gerechtigd is vanwege het saldopandrecht dat ten behoeve van ING is gevestigd op het saldo op de rekening waarop is betaald.

De curator kan zich niet vinden in een groot aantal onderdelen van het vonnis. Er zal om die reden sprongcassatie worden ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank.

The Amsterdam District Court rendered judgment on 14 July 2021. In view of the intention of both parties to lodge a leap-frogging appeal to the Supreme Court against the judgment, the court initially limited its judgment to answering the legal questions that divided the parties, whereby at this stage abstraction has been made from the facts. The court has admitted an interlocutory appeal against its judgment, so that a leap-frogging appeal to the Supreme Court can be lodged. The court answered the – in outline –

three legal questions that kept the parties divided as follows:

The court answered in the negative on the legal question of whether (the standard of) Section 42 Dutch Bankruptcy Act ("DBA") and 54 DBA converge. The reason for this, according to the court, is that the assessment of a claim on the basis of Section 42 DBA requires objective knowledge of the bank, while according to the Court, Section 54 DBA requires subjective knowledge of the bank. Thus, according to the court, the standards cannot converge. The court has also formulated points of view that are helpful in answering the question when the offsetting party does no longer act in good faith within the meaning of Section 54 DBA. The points of view formulated by the court contain, in the bankruptcy trustee's view, points of departure for arguing that the bank was already lacking good faith quite long before the date of suspension of payment.

With regard to the legal question based on Section 228 DBA – in short: was the bank after the date of suspension of payment still allowed to make use of the power of attorney granted to it by transferring balances between different Flinter entities – the court ruled that the transferring of amounts between different Flinter Entities by the bank qualifies as cross settlement (kruislingse verrekening) and that the bank is entitled to do so (whether or not using the power of attorney) and because of this the debate between the parties about Section 228 DBA does not require any further discussion.

With regard to the question whether the bank may set off an incoming payment if it has been paid into a bank account that is not held by the pledgor with the pledgee, but with the pledgee's sister company with the pledgee, the court ruled that the bank – in contrast to the standpoint adopted by the bankruptcy trustee – is entitled to do so. The court states that ING is entitled to do so because of the balance pledge that has been established on behalf of ING on the balance on the account on which payment was made.

The bankruptcy trustee does not agree with many parts of the judgment. For that reason, a leap-frogging appeal to the Supreme Court will be lodged against the judgment of the court.

5.4 Separatistenpositie

5.5 Eigendomsvoorbehoud

5.6 Retentierechten

5.7 Reclamerechten

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

7.2 Depot jaarrekeningen

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

7.4 Stortingsverplichting aandelen

7.5 Onbehoorlijk bestuur

7.6 Paulianeus handelen

7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

8.2 Pref. vord. van de fiscus

8.3 Pref. vord. UWV

8.4 Andere pref. crediteuren

8.5 Aantal concurrente crediteuren

5

23-09-2021

 20

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 16.167.399,18

23-09-2021

 20

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

8.8 Werkzaamheden crediteuren

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

9.2 Aard procedures

9.3 Stand procedures

9.4 Werkzaamheden procedures

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

De werkzaamheden van de curator in de komende verslagperiode zullen voornamelijk betrekking hebben op:

- De procedure tegen ING Bank met betrekking tot de rechtsvragen die aan de Rechtbank Amsterdam waren voorgelegd (zie onder 5.3)
- De afwikkeling van de faillissementen van Flinter Participaties B.V., Flinter Rebecca B.V., CRD Rebecca B.V., Flinterland B.V., Flintermar B.V., Flinter Real Estate B.V., en C.V. SVO Flinter Rebecca.

In the coming reporting period the activities of the trustee will mainly regard:

- The proceedings against ING Bank, regarding the legal matters mentioned under 5.3
- The winding up of the bankruptcies of Flinter Participaties B.V., Flinter Rebecca B.V., CRD Rebecca B.V., Flinterland B.V., Flintermar B.V., Flinter Real Estate B.V., en C.V. SVO Flinter Rebecca.

23-09-2021

 20

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

10.3 Indiening volgend verslag

23-12-2021

23-09-2021

 20

10.4 Werkzaamheden overig

Bijlagen

Bijlagen