

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	8
Datum verslag	25-01-2023
Insolventienummer	F.10/21/69
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000185906:F001
Datum uitspraak	08-04-2021

R-C	mr. C.G.E. Prenger
Curator	mr R. Slotboom

Algemene gegevens

Naam onderneming

Stichting Care 2 Get There (hierna aan te duiden als: de 'Stichting')	04-05-2021
	 1

Gegevens onderneming

De Stichting is gevestigd te Rotterdam en houdt kantoor aan de Strevelsweg 690 te (3083 AR) Rotterdam. De Stichting is ingeschreven in het handelsregister van de kamer van koophandel onder nummer 62095730.	04-05-2021
	 1

Activiteiten onderneming

Uit de inschrijving in het handelsregister volgt dat de Stichting als inschrijving heeft doen noteren: overig maatschappelijk advies, gemeenschapshuizen en samenwerkingsorganen op het gebied van welzijn.	04-05-2021
	 1

Feitelijk werden zorgactiviteiten verricht op de gebieden Forensische Zorg (op basis van een overeenkomst met Dienst Justitiële Inrichtingen, DJI), WLZ activiteiten (voorheen op basis van een contract met het Zilveren Kruis Zorgkantoor N.V. (het 'Zorgkantoor') en WMO (op basis van individuele overeenkomsten met cliënten).

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2018	€ 1.828.069,00	€ 50.019,00	€ 618.399,00
2019	€ 3.758.534,00	€ 237.867,00	€ 808.635,00

Toelichting financiële gegevens

De informatie is afkomstig uit de jaarverslagen zoals deze in de interne administratie van de Stichting beschikbaar waren.

04-05-2021

 1

Gemiddeld aantal personeelsleden

38

04-05-2021

 1

Boedelsaldo

€ 225.083,03

04-05-2021

 1

€ 285.112,88

22-07-2021

 2

€ 147.609,68

19-10-2021

 3

€ 147.281,83

19-01-2022

 4

€ 175.400,44

26-04-2022

 5

€ 102.396,06

21-07-2022

 6

€ 104.465,48

27-10-2022

 7

€ 101.598,44

25-01-2023

 **8**

Verslagperiode

van

04-05-2021

8-4-2021

 1

t/m

23-4-2021

van

22-07-2021

24-4-2021

 2

t/m

30-6-2021

van

1-7-2021

t/m

30-9-2021

19-10-2021

 3

van

1-10-2021

t/m

31-12-2021

19-01-2022

 4

van

1-1-2022

t/m

31-3-2022

26-04-2022

 5

van

1-4-2022

t/m

30-6-2022

21-07-2022

 6

van

1-7-2022

t/m

30-9-2022

27-10-2022

 7

van

1-10-2022

t/m

31-12-2022

25-01-2023

 8

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
1	261 uur 42 min
2	441 uur 42 min
3	169 uur 48 min
4	127 uur 30 min
5	91 uur 42 min
6	49 uur 6 min
7	98 uur 48 min
8	39 uur 36 min
totaal	1.279 uur 54 min

Toelichting bestede uren

Mede als gevolg van het feit dat enkele medewerkers die belast waren met coördinatie van de zorgverlening (en dus de zorgverleners direct aanstuurden) hetzij afwezig waren in verband met ziekte, hetzij hun arbeidsovereenkomst al hadden opgezegd, is behoorlijk wat tijd gaan zitten in het overleg met de zorgmedewerkers om te bewerkstelligen dat de activiteiten voortgezet konden worden.

04-05-2021

 1

De bedrijfsactiviteiten zijn uiteindelijk vrij lang gecontinueerd. Dit is een gevolg geweest van het feit dat het niet mogelijk is gebleken de activiteiten aan één partij over te doen en het vervolgens de nodige tijd heeft gekost om tot een gecontroleerde afbouw van de activiteiten te komen. Gedurende die periode is veel overleg gevoerd met de medewerkers van de Stichting om de dienstverlening zo goed mogelijk te kunnen blijven continueren. Mede door de afwezigheid van het kader (door ziekte of anderszins) heeft de aansturing en planning de nodige tijd genomen.

22-07-2021

 2

De bedrijfsactiviteiten zijn in de verslagperiode geheel gestaakt. Vervolgens zijn afrondende werkzaamheden verricht zoals het leegruimen en opleveren van woningen en kantoorpanden. In de verslagperiode is ook begonnen met het onderzoek van de administratie.

19-10-2021

 3

Een deel van de bestede tijd ziet op werkzaamheden van juridisch medewerkers (ruim veertig uur). Deze tijd zal te zijner tijd niet voor vergoeding worden voorgedragen.

Veel tijd is in de verslagperiode besteed aan het onderzoek van de administratie, meer in het bijzonder de bank- en creditcardmutaties en het oorzakenonderzoek. De door juridisch medewerkers aan de afwikkeling bestede tijd (ruim 16 uur) zal te zijner tijd niet voor vergoeding worden voorgedragen.

19-01-2022

 4

In de verslagperiode is de tijd voornamelijk besteed aan verder onderzoek van de administratie, overleg met enkele partijen (zoals UWV) en correspondentie met enkele betrokken partijen, zoals (de advocaat van) het bestuur en enkele schuldeisers.

26-04-2022

 5

In de verslagperiode is tijd met name besteed aan overleg en correspondentie met voormalig medewerkers, met de advocaat van het bestuur en aan het opstellen van processtukken en het bijwonen van een gesprek op de rechtbank.

21-07-2022

 6

De tijdsbesteding in de verslagperiode ziet met name op overleg met belastingdienst en UWV alsmede werkzaamheden in het kader van de civiele procedure die jegens het bestuur is gestart. Een groot deel van die bestede tijd (69 uur) is tijd die door een faillissementsmedewerker is besteed aan verder onderzoek van financiële administratie. Die tijd zal niet bij de boedel in rekening worden gebracht.

27-10-2022

 7

In de verslagperiode is de aandacht met name gericht geweest op de aanhangige bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure en een discussie met een bemiddelaar ten aanzien van – in de optiek van de curator – ten onrechte verrekening van openstaande premies met een aan de Stichting toekomende uitkering.

25-01-2023

 **8**

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Het bestuur is in handen van mevrouw S.M. Raafenberg-Khoeblal en de heer P.F.M. Raafenberg. De bestuursleden zijn op basis van een arbeidsovereenkomst (voor 36 uur per week) werkzaam. De arbeidsovereenkomsten zijn opgezegd. Het bestuur heeft zich bij de vervulling van de haar opgedragen taak laten ondersteunen door een directiesecretaresse, twee medewerkers personeelszaken en een ZZP'er die op individuele basis ondersteuning heeft geboden aan één van de bestuurders.

04-05-2021



Daarnaast is er sprake van een raad van toezicht waar één persoon, mevrouw P.M. Mendeszoon, deel van heeft uitgemaakt. Met mevrouw Mendeszoon heeft nog geen contact plaatsgehad.

In de verslagperiode is gesproken met mevrouw Mendeszoon. De invulling van haar toezichthoudende taak is hierbij onderwerp van gesprek geweest. Met andere (voormalig) leden van de raad van toezicht is nog niet gesproken. De betrokkenheid van die personen is beduidend minder geweest nu zij hetzij al geruime tijd geen deel meer uitmaakten van de raad van toezicht, hetzij langere tijd niet beschikbaar (ziekte) zijn geweest om hun toezichthoudende taak te vervullen.

22-07-2021



In de afgelopen periode zijn afspraken met verschillende oud-medewerkers en andere partijen gemaakt om een beter beeld te krijgen bij de bedrijfsvoering. Die gesprekken zijn vrijwel afgerond. Met het bestuur zal nog een bespreking worden gepland.

19-10-2021



Het bestuur is schriftelijk geïnformeerd omtrent de voorlopige bevindingen en om een toelichting verzocht. De advocaat die namens het bestuur optreedt heeft op enkele punten al een reactie verstrekt.

19-01-2022



Recentelijk heeft een bespreking plaatsgevonden met het bestuur en de door de bestuursleden ingeschakelde advocaat. Het bestuur betwist het overgrote deel van de voorlopige bevindingen van de curator. Niettemin wordt onderzocht of partijen elkaar op enkele deelonderwerpen zouden kunnen vinden.

26-04-2022



De bespreking met het bestuur heeft een vervolg gehad op de rechtbank. Dit gesprek heeft geleid tot het maken van enkele werkafspraken waaraan nog uitvoering dient te worden gegeven. Het bestuur blijft bij het standpunt dat de voorlopige bevindingen van de curator onjuist en onvolledig zijn en heeft aangegeven aan de hand van nog te verstrekken informatie deze voorlopige conclusies te betwisten.

21-07-2022



Nu met het bestuur een schikking niet mogelijk is gebleken, heeft de curator besloten om – na verkregen machtiging van de rechter-commissaris – een dagvaarding uit te laten brengen.

27-10-2022



Geen opmerkingen.

25-01-2023



1.2 Lopende procedures

Er is een procedure aanhangig tegen het Zorgkantoor.

04-05-2021



Daarnaast is de Stichting betrokken (geweest) bij enkele arbeidsrechtelijke geschillen. Voor zover de curator bekend is met deze procedures wordt hier onder randnummer 9 nadere informatie over gegeven.

De procedure tegen het Zorgkantoor die ten overstaan van het gerechtshof 's-Gravenhage wordt gevoerd, is geschorst. In de procedure staat de vraag centraal of het Zorgkantoor terecht verlangt dat zij een uitgebreidere controle kan uitvoeren naar de administratie van de Stichting. Het Zorgkantoor heeft in het verleden een aantal dossiers onderzocht. Dit onderzoek was – in de beleving van het Zorgkantoor – ten tijde van het faillissement niet afgerond, nu het Zorgkantoor van mening was dat onvoldoende medewerking door de Stichting aan het onderzoek werd verleend. Na het faillissement is overleg gevoerd. Dit overleg heeft ertoe geleid dat het gestaakte onderzoek (op het kantoor van de curator) is hervat.

22-07-2021



Naast de hiervoor vermelde dossiers zou het Zorgkantoor ook onderzoek willen doen naar andere dossiers. De vraag of dit verzoek moet worden gehonoreerd, staat centraal in de aanhangige procedure.

Inmiddels is de curator opgeroepen tot overneming van het geding. In de afgelopen periode is meerdere malen overleg gevoerd met het Zorgkantoor en haar advocaten. Alvorens een beslissing te nemen tot al dan niet overneming van het geding wenst de curator een beter beeld bij de kwestie te verkrijgen. De curator stelt zich vooralsnog op het standpunt dat het Zorgkantoor thans over alle informatie beschikt teneinde de in het verleden bij haar gedane fraudemelding op haar gegrondheid te kunnen beoordelen.

De procedure is geschorst. In de verslagperiode is gecommuniceerd over de vraag of het Zorgkantoor nu over voldoende stukken zou beschikken om haar onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden af te ronden dan wel nog nadere informatie moet worden aangeleverd. Voorafgaande aan het faillissement was reeds namens de Stichting toegezegd dat het Zorgkantoor in de gelegenheid zou worden gesteld om een groter aantal cliëntendossiers in te zien dan oorspronkelijk door de voorzieningenrechter was bepaald. De curator zal met het Zorgkantoor werkafspraken maken om vervolgens tot afronding van het rechtmatigheidsonderzoek te kunnen komen.

19-10-2021



Het overleg met (de advocaten van) het Zorgkantoor loopt enigszins stroef. Er is discussie ontstaan over de vraag naar de omvang van de door de curator ter beschikking te stellen informatie, mede in het licht van een eerdere uitspraak van de rechtbank.

19-01-2022



In de verslagperiode is helaas geen vooruitgang geboekt in het overleg met het Zorgkantoor.

26-04-2022



Geen opmerkingen.

21-07-2022



Er is een dagvaarding uitgebracht waarbij de rechtbank wordt verzocht het bestuur te veroordelen tot betaling van een bedrag aan de boedel. Het bestuur heeft de gelegenheid om op 30 november 2022 een schriftelijke reactie in te dienen.

27-10-2022



Namens het bestuur is een lijvige conclusie ingediend. Het bestuur onderschrijft geen van de stellingen van de curator. Er is inmiddels een datum voor een comparitiezitting bepaald.

25-01-2023



1.3 Verzekeringen

De Stichting is partij bij de gebruikelijke verzekeringen. Daar waar de verzekeringen nodig zijn voor de voortzetting van de bedrijfsactiviteiten is voor continuering gekozen. De verschuldigde premies zijn voldaan. Er is voorts sprake van een BCA polis. Het bestuur is in overweging gegeven het zogenaamde uitlooprisico te verzekeren. Hiertoe zou het bestuur inmiddels zijn overgegaan.

04-05-2021



Met (de tussenpersoon van) de verzekeraar vindt nog wel discussie plaats over de ziekteverzuimpolis. Uit hoofde van die verzekering zijn in het verleden vrij grote bedragen aan de Stichting uitgekeerd, nu er sprake is (was) van een behoorlijk hoog ziekteverzuim. Thans stelt de verzekeraar zich op het standpunt dat er geen dekking meer is onder de polis, nu aan de loonbetalingsverplichting van de Stichting een einde zou zijn gekomen door het faillissement. Daarnaast wordt gesteld dat bij de Stichting sprake was van situationele arbeidsongeschiktheid. Vergoeding van het salaris zou dan niet aan de orde zijn nu dit op grond van de polisvoorwaarden zou zijn uitgesloten. Een en ander wordt nog onderzocht.

De lopende verzekeringen zijn inmiddels beëindigd, met uitzondering van de verzekering voor inventaris en vervoermiddelen (nu deze zaken nog niet in alle gevallen zijn geleverd aan de kopers).

22-07-2021



De discussie met de verzekeraar ter zake van de ziekteverzuimpolis sleept zich voor. Er zijn achtereenvolgens verschillende argumenten aangedragen waarom niet wordt uitgekeerd. Zeer recent is aangegeven dat de boedel bepaalde informatie moet aandragen. Als die informatie naar tevredenheid van de verzekeraar zou zijn, zou men alsnog gaan uitkeren. Onderzocht wordt of dit nieuwe verzoek van de verzekeraar gebaseerd is op de verzekeringsovereenkomst dan wel anderszins terecht wordt aangevoerd.

De ingeleverde informatie heeft tot nieuwe vragen van de verzekeraar geleid. De vragen zien met name op de achtergrond bij het relatief hoge ziekteverzuim. Nadere informatie is enige tijd geleden aangeleverd. De verzekeraar dient haar reactie nog te geven.

19-10-2021



De verzekeraar is alsnog tot gedeeltelijke uitkering uit hoofde van de ziekteverzuimpolis overgegaan. Een deel van de verzekeringspenningen heeft de verzekeraar echter verrekend. Onderzocht wordt of zij hiertoe gerechtigd was. Uit hoofde van de ziekteverzuimverzekering is een uitkering van € 25.446,63 ontvangen.

26-04-2022



Er heeft verrekening plaatsgevonden met een verzamelnota. Nog in onderzoek is of alle op die verzamelnota vermelde posten wel voor verrekening in aanmerking komen. Ten aanzien van een deel lijkt dit in ieder geval mogelijk.

21-07-2022



Met de verzekeringstussenpersoon wordt gecorrespondeerd. De curator meent dat een deel van de posten die zien op terugbetaling van verzekeringspremies zich niet voor verrekening lenen. De tussenpersoon meent dat verrekening wel mogelijk is op basis van een aan de betrokken partij (door de

27-10-2022



verzekeringsmaatschappijen) verleende volmacht. De curator verwacht dat ten tijde van het volgend verslag de standpunten over en weer wel uitgekristalliseerd zullen zijn.

Nadat er enige vertraging is opgetreden in de verdere discussie met de verzekeraar als gevolg van het feit dat de behandelaar van dit dossier bij de verzekeraar diende te worden vervangen, zijn verder (deels nieuwe) argumenten uitgewisseld. Tot overeenstemming is het niet gekomen. De curator overweegt verdere stappen te nemen en zal hierover overleg voeren met de rechter-commissaris.

25-01-2023

 8

1.4 Huur

Door de Stichting wordt een 24-tal objecten gehuurd. Naast een drietal kantoorpanden zien de overige huurovereenkomsten op woonruimte. Er is in verschillende gevallen sprake van een huurachterstand van enkele huurperioden (maanden). Enkele van de woningen waren ten tijde van het vonnis van faillietverklaring al niet langer in gebruik. Deze woningen zijn, dan wel worden, opgeleverd aan de eigenaren.

04-05-2021

 1

Oplevering van de woningen die inmiddels leeg zijn kost in een aantal gevallen wat meer tijd, nu de woningen niet (volledig) zijn ontdaan van inventaris en overige zaken. Dit is thans ter hand genomen. Enigszins complicerende factor is dat de facilitair medewerker van de Stichting die deze werkzaamheden op zich zou moeten nemen, positief getest is op corona. Bezien moet worden of deze werkzaamheden uiteindelijk deels aan derden uitbesteed moeten worden.

Na verkregen machtiging zijn de huurovereenkomsten die zien op de kantoorpanden opgezegd. Eén van de kantoorpanden zou nooit in gebruik zijn genomen door de Stichting doch aan een andere entiteit (gelieerd aan het bestuur) in gebruik gegeven. Die partij zou niet of nauwelijks gebruik hebben gemaakt van het pand. Het pand is nu onderverhuurd (althans in gebruik gegeven) aan een derde. Met deze partij (een onderneming van een voormalig medewerkster van de Stichting) alsmede met de verhuurder heeft overleg plaatsgevonden om te bezien of overname van de huurovereenkomst door de onderhuurder / gebruiker mogelijk is. De gebruiker van het pand stelt dat er (mondeling) een resultaatsafhankelijke huurprijs zou zijn overeengekomen. Omdat er nog nauwelijks resultaat zou zijn bereikt, zou de huurprijs (ook) zeer gering, althans beduidend lager zijn dan de prijs die de Stichting in rekening gebracht krijgt. In de administratie van de Stichting is daarentegen wél een vordering op de gebruiker van het pand opgenomen. Nader onderzoek moet plaatsvinden. De curator streeft er naar spoedig tot beëindiging van de huurrelatie met betrekking tot dit pand over te gaan, nu de Stichting er geen gebruik van maakt (anders dan voor de opslag van een beperkte hoeveelheid inventaris).

De huurovereenkomsten met betrekking tot de woningen zijn nog niet opgezegd door de curator. De reden is gelegen in het feit dat een aanzienlijk deel van de woningen wordt bewoond door cliënten van de Stichting, met wie in de meeste gevallen ook een huurovereenkomst is gesloten. Wel is een tweetal verhuurders zelf tot opzegging overgegaan. Ervan uitgaande dat snel helder wordt welk delen van de zorgactiviteiten voortgezet kunnen worden, kan tot beëindiging van de huurovereenkomsten worden overgegaan.

Tot slot wordt opslagruimte gehuurd bij Shurgard. Er heeft een opname plaatsgevonden van de aldaar opgeslagen zaken.

Veel tijd is gaan zitten in overleg met verhuurders en de oplevering van de diverse panden. Inmiddels zijn alle panden weer aan de verhuurders opgeleverd. In enkele gevallen is tussen de verhuurder en de bewoner dan wel de opvolgend zorgverlener een nieuwe huurovereenkomst gesloten. In de meeste gevallen dienden echter de woningen leeg te worden opgeleverd.

22-07-2021



Eén van de gehuurde panden werd in het verleden (deels) gebruikt door een derde. Met die partij is gecorrespondeerd omtrent betaling van de (achterstallige) vergoeding. De gebruiker stelt zich op het standpunt dat zij niet, althans een aanmerkelijk geringer, bedrag zou dienen te voldoen nu zij een resultaatsafhankelijke (onder-)huurprijs zou zijn overeengekomen. Die lezing wordt betwist door het bestuur van de Stichting. Nadat een concept dagvaarding is opgesteld en naar de derde is toegezonden, heeft deze een advocaat geraadpleegd. Deze heeft aangegeven met circa twee weken met een inhoudelijke reactie te komen.

Ondanks enkele toezeggingen is een inhoudelijke reactie die ziet op de vordering uit hoofde van onderhuur uitgebleven.

19-10-2021



Er is uiteindelijk door de onderhuurder gesteld dat pas in een laat stadium gebruik is gemaakt van de ruimte en dat bovendien (mondelinge) afspraken waren gemaakt uit hoofde waarvan een lagere huurprijs zou dienen te worden voldaan. Er zijn pogingen gedaan om een regeling te treffen, doch zonder resultaat.

19-01-2022



Nu geen regeling met de onderhuurder mogelijk bleek is een procedure aanhangig gemaakt. De vorderingen van de boedel (na eisvermindering) zijn volledig toegewezen. Er is een betalingsregeling met de onderhuurder overeengekomen. De eerste termijnbetaling is inmiddels ontvangen.

26-04-2022



De betalingsregeling wordt correct nagekomen.

21-07-2022



De onderhuurder heeft volledig aan het vonnis voldaan.

27-10-2022



Geen opmerkingen.

25-01-2023



1.5 Oorzaak faillissement

Uit gesprekken met het bestuur en uit gesprekken met derden alsmede overige informatie volgt het navolgende.

04-05-2021



De Stichting verkeert al geruime tijd in ernstige financiële moeilijkheden. Die moeilijkheden zouden hun oorsprong vinden – aldus het bestuur – een conflict met een verhuurder van bedrijfsruimte te Rijsoord (Ridderkerk). De bedrijfsruimte (een boerderij) zou zijn gehuurd door de Stichting met het doel hier cliënten die door DJI werden verwezen in te gaan huisvesten. Op advies van de verhuurder zou de Stichting haar activiteiten zijn begonnen zonder dat is onderzocht of dit op basis van het vigerende bestemmingsplan mogelijk was. Voorts is besloten de cliënten onder te brengen zonder vooroverleg met buurtbewoners en gemeente. De gemeente zou vervolgens actie hebben ondernomen om aan het gebruik in strijd met het bestemmingsplan een einde te maken. De Stichting heeft het pand verlaten en is in een discussie met de verhuurder geraakt. Die discussie is uitgemond in een conservatoir beslag onder DJI en – als gevolg hiervan – een cliëntenstop door DJI.

Hoewel het conflict met de verhuurder is geschikt (de Stichting heeft een bedrag betaald) en het beslag is opgeheven, is de cliëntenstop door DJI niet geëindigd. Nadat het geschil met de voormalig verhuurder was afgehandeld, is DJI namelijk op de hoogte gesteld van een nieuwe discussie, nu met het Zorgkantoor. DJI zou hierop besloten hebben de patiëntenstop te handhaven. Dit is ook nu nog de situatie. Wel heeft DJI tot voor kort de betalingen verricht ten behoeve van de cliënten die bij de Stichting in behandeling zijn. Omdat er geen nieuwe cliënten zijn aangemeld en bestaande cliënten zijn uitgestroomd, is die inkomstenstroom gaandeweg minder geworden.

Naast problemen met DJI is de Stichting geconfronteerd met een discussie met het Zorgkantoor. Deze partij heeft tot 2020 een overeenkomst met de Stichting afgesloten uit hoofde waarvan zorg krachtens de WLZ werd verleend. In een op 17 oktober 2019 gevoerd gesprek heeft het Zorgkantoor aangegeven over 2020 geen contract aan te bieden omdat er zorg bestond over de financiële situatie van de Stichting. Die zorg was ingegeven door het gebrek aan inzage in de financiële administratie. Het Zorgkantoor heeft eind 2019 aangegeven over te willen gaan naar een afbouw van de relatie, tenzij de Stichting alsnog voldoende informatie ter beschikking zou stellen én uit die informatie naar voren zou komen dat de financiële situatie naar behoren was. Die informatie zou – aldus het Zorgkantoor – niet zijn aangeleverd.

Voorts zou het Zorgkantoor inmiddels besloten hebben een fraudeonderzoek te beginnen als gevolg van enkele (oudere) fraudemeldingen. Die fraudemeldingen zouden betrekking hebben op het declareren van niet verleende zorg en het opmaken van valse verklaringen (uit naam van onder meer cliënten). De Stichting heeft zich op het standpunt gesteld niet verplicht te zijn mee te werken aan dit onderzoek, althans niet in de door het Zorgkantoor gewenste opzet waarbij alle dossiers op detailniveau zouden worden onderzocht. In een procedure is door de rechtbank 's-Gravenhage overwogen dat het Zorgkantoor wel het detailonderzoek kon verlangen, doch dat dit zich zou dienen uit te strekken over een beperkt aantal dossiers. Tegen het vonnis is overigens door het Zorgkantoor beroep ingesteld.

Met het fraudeonderzoek is het Zorgkantoor begonnen doch dit onderzoek is (nog) niet afgerond. Een achttal dossiers is op detailniveau onderzocht. De Stichting zou zich op het standpunt hebben gesteld dat het onderzoek van dit achttal dossiers is afgerond. Het Zorgkantoor stelt echter dat hiervan geen sprake is en dat zij niet in de gelegenheid is gesteld om dit achttal dossiers goed te onderzoeken. Buiten kijf staat dat een zevental dossiers nog onderzocht moet worden. Het Zorgkantoor en de Stichting twisten over de vraag wie de oorzaak is van het gegeven dat het onderzoek thans stil is komen te liggen. Het Zorgkantoor heeft zich op het standpunt gesteld dat zij niet tot uitbetaling van vergoedingen overgaat zolang het fraudeonderzoek nog niet is afgesloten én uit dit onderzoek zou volgen dat van fraude geen sprake is geweest. Het Zorgkantoor heeft cliënten geattendeerd op andere zorgaanbieders. Een deel van de cliënten van de Stichting heeft hierop besloten elders zorg af te gaan nemen.

Ook het aantal WLZ cliënten is aldus in de fase voor het faillissement afgenomen.

De cliëntenstop door het DJI als de discussie met het Zorgkantoor het heeft tot gevolg gehad dat er sprake van structurele onderbezetting. De lopende kosten kunnen al geruime tijd niet worden voldaan uit de verkregen inkomsten. Een en ander heeft geleid tot betalingsachterstanden bij onder meer verhuurders. Voorts is al geruime tijd sprake van het niet (volledig) betalen van belastingen en het niet (volledig) betalen van personeel. Het bestuur van de Stichting heeft aangegeven dat betalingen alsnog zouden kunnen plaatsvinden, mits de

opschorting door DJI en het Zorgkantoor ongedaan zou worden gemaakt en mits DJI de aangevraagde 'coronavergoeding' van circa € 700.000 zou uitbetalen. DJI heeft partijen (waaronder de Stichting) aangegeven dat zij kosten zouden kunnen declareren die partijen als gevolg van de pandemie extra zouden hebben moeten maken (bijvoorbeeld in verband met gekochte mondkapjes en gels alsmede coronatesten). Navraag bij DJI heeft opgeleverd dat deze vergoeding (nog) niet zou zijn goedgekeurd en dat dit ook niet zal geschieden, mede vanwege de aanzienlijke hoogte ervan. Klaarblijkelijk zou de Stichting vergoeding hebben gevraagd voor een bedrag dat aanzienlijk hoger ligt dan – bijvoorbeeld – de grootste TBS kliniek heeft opgevoerd. Gegeven de problematiek met DJI en het Zorgkantoor zou het onwaarschijnlijk zijn geweest dat de Stichting tijdig over voldoende fondsen zou komen te beschikken om haar schuldeisers te kunnen voldoen.

Er is begonnen met onderzoek naar de administratie. Voorts zijn gesprekken gevoerd met diverse betrokkenen. Er zullen nog meerdere gesprekken worden gevoerd. Een aantal factoren lijkt een belangrijke rol te hebben gespeeld bij de ondergang van de Stichting. Het bestuur en het lid van de raad van toezicht wijst met name op de discussie die is ontstaan met de verhuurder van een zorgboerderij in Rijsoord. De Stichting beoogde met de huur van dit pand een behoorlijke groei te kunnen bewerkstelligen op het gebied van de Forensische Zorg. Aan een juiste voorbereiding lijkt het echter te hebben ontbroken. Zowel de gemeente als DJI stellen dat zij niet tevoren op de hoogte waren gesteld van de huisvesting van FoZo cliënten in de bewuste ruimte. De zorgboerderij zou voorts niet hebben voldaan aan de geldende regels op – onder meer – gebied van brandveiligheid en zou ook overigens achterstallig onderhoud kennen. Al vrij snel nadat cliënten waren gehuisvest dienden deze al weer elders te worden ondergebracht. Omdat er al wel was geïnvesteerd (in onder meer medewerkers) in de beoogde groei én omdat er inmiddels een conflict was ontstaan met de verhuurder, werd de Stichting met aanzienlijke kosten geconfronteerd waar tegenover geen opbrengsten stonden. Het conflict met de verhuurder leidde ook tot beslagen onder DJI hetgeen tot liquiditeitsproblemen met zich meebracht.

Naast de problemen rond de activiteiten in Rijsoord, heeft ook het aanzienlijke ziekteverzuim en de onrust onder de medewerkers een rol gespeeld. Veel van de medewerkers hebben de werkomgeving binnen de Stichting als onveilig ervaren. De onrust heeft een groot verloop onder de medewerkers tot gevolg gehad. Omdat lang niet altijd voldoende medewerkers beschikbaar waren om de dienstverlening te kunnen verrichten moesten externen worden ingehuurd.

Voorts heeft de Stichting te maken gekregen met controles door het Zorgkantoor en – later – DJI. Beide partijen hebben twijfels bij de juistheid van de ingediende declaraties. Volgens medewerkers van het Zorgkantoor en DJI zouden activiteiten zijn gedeclareerd die niet zijn uitgevoerd en zijn niet hiertoe gekwalificeerde medewerkers ingezet om zorgtaken te verrichten. Ook de gemeente Rotterdam (WMO) zou het standpunt hebben ingenomen dat de gecontracteerde dienstverlening niet (volledig) werd verleend.

Er is ook een onderzoek gestart door de dienst DJI naar de (omvang van de) verleende zorg. Bij deze opdrachtgever bestaat het vermoeden dat de aan de cliënten verleende zorg niet in alle gevallen is overeengekomen met de zorgindicatie die aan de cliënten was verstrekt. Aldus zou een te hoge vergoeding in rekening zijn gebracht (en aan de Stichting zijn betaald). Uit onderzoek van de administratie en de gesprekken met diverse bij de Stichting betrokkenen heeft de curator wel een voorlopig oordeel over de factoren die

22-07-2021

 2

19-10-2021

 3

tot het faillissement hebben geleid. Dat voorlopig oordeel wordt binnenkort met het bestuur besproken met het doel ook van die zijde een toelichting te krijgen.

De curator heeft het merendeel van zijn bevindingen en voorlopige conclusies met het bestuur gedeeld. Die deelt de voorlopige conclusies niet en heeft op enkele (wat meer ondergeschikte) punten al een reactie gegeven.

19-01-2022

 4

Er vindt overleg plaats om te bezien of op bepaalde punten een regeling kan worden getroffen. Verwacht wordt dat tegen de tijd dat het volgend verslag wordt gedeponeerd bekend is of een regeling op deelonderwerpen mogelijk is.

26-04-2022

 5

Een regeling op deelonderwerpen lijkt niet mogelijk te zijn, nu het bestuur alle voorlopige conclusies lijkt te betwisten, althans geen voorstel heeft gedaan ten aanzien van punten waarvan men in eerste instantie van mening leek het voorlopige standpunt van de curator te volgen.

21-07-2022

 6

Ten aanzien van diverse onttrekkingen, althans opnames, waarvan de curator meent dat hier geen zakelijke grondslag voor te vinden is, is een procedure aanhangig gemaakt. Het standpunt van de curator wordt betwist door het bestuur. Het bestuur heeft bij enkele van de stellingen van de curator een inhoudelijke betwisting gegeven. Ten aanzien van de overige stellingen is het bij een generieke betwisting van de juistheid van het standpunt van de curator gebleven.

27-10-2022

 7

Voor wat betreft de discussie met het bestuur wordt verwezen naar het onderdeel procedures in dit verslag.

25-01-2023

 8

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

33

04-05-2021

 1

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden

55

04-05-2021

 1

Toelichting

In de maanden voorafgaande aan het faillissement heeft de Stichting een behoorlijke onrust onder de medewerkers gekend. Er is sprake van enkele arbeidsgeschillen die hebben uitgemondd in procedures. Daarnaast is er een behoorlijk hoog ziekteverzuim.

De curator heeft de arbeidsovereenkomsten waarvan niet zeker was of deze rechtsgeldig waren beëindigd alsnog opgezegd. Voorts is een 23 tal voormalig medewerkers aangeschreven die nog een vordering op de Stichting hebben met het verzoek van die vordering opgave te doen bij het UWV. De vordering

ziet in de meeste gevallen op een niet uitgekeerde zorgbonus en in sommige gevallen op een vordering uit hoofde van de afrekening over niet opgenomen vakantiedagen en overige vergoedingen.

Toelichting

22-07-2021

 2

Met het UWV is overleg gevoerd. Uiteindelijk heeft UWV aangegeven dat de zorgbonus wordt uitgekeerd.

Toelichting

19-10-2021

 3

De kwestie met betrekking tot de zorgbonus 2020 is afgehandeld.

Toelichting

19-01-2022

 4

De curator heeft met een beroep op de hardheidsclausule verzocht of de zorgbonus over 2021 nog zou kunnen worden uitgekeerd. Op dit verzoek is nog geen beslissing gekomen.

Toelichting

26-04-2022

 5

Helaas heeft het ministerie nog immer geen beslissing genomen ter zake van de zorgbonus 2021.

Toelichting

21-07-2022

 6

Namens het ministerie is wederom te kennen gegeven dat er nog geen besluit is voor wat betreft de zorgbonus.

Toelichting

27-10-2022

 7

Het ministerie heeft ook in de verslagperiode nog geen beslissing kunnen nemen.

Toelichting

25-01-2023

 8

Ondanks - inmiddels zeer veel - pogingen om een standpunt te krijgen, wordt namens het ministerie alleen gereageerd met een algemene mededeling dat de kwestie aandacht heeft.

2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
14-4-2021	33	Personeel in dienst ten tijde van het vonnis van faillietverklaring
totaal	33	

2.4 Werkzaamheden personeel

Gedurende de opzegtermijn zijn de werkzaamheden door de medewerkers grotendeels voortgezet. Met name voor de medewerkers die zich bezighouden met de zorgverlening is de onverminderde inzet noodzakelijk. Enkele medewerkers die met ziekteverlof thuis zaten, zijn inmiddels hersteld en weer ingezet. In een enkel geval wordt gebruik gemaakt van externe medewerkers (ZZP'ers).

04-05-2021



1

Een groot deel van de medewerkers heeft gedurende de opzegtermijn de werkzaamheden gecontinueerd. Er is gebruik gemaakt van de inzet van een ZZP'er. Deze inzet is uiteindelijk wat beperkter nodig gebleken dan begroot. Verreweg het grootste deel van de kosten van externe dienstverleners heeft betrekking gehad op de kosten van de beveiliging (ruim € 45.000).

22-07-2021



2

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Beschrijving	Verkoopopbr.	Hypotheek	Boedelbijdr.
--------------	--------------	-----------	--------------

n.v.t.			
--------	--	--	--

totaal	€ 0,00		€ 0,00
---------------	--------	--	--------

Toelichting onroerende zaken

Geen onroerende zaken aangetroffen.

04-05-2021



1

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

Niet van toepassing.

04-05-2021



1

3.3 Bedrijfsmiddelen

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
--------------	------------------	----------------

Kantoorinventaris	€ 16.001,00	
-------------------	-------------	--

Inventaris units	€ 7.246,60	
------------------	------------	--

Voertuig	€ 4.200,00	
----------	------------	--

totaal	€ 27.447,60	€ 0,00
---------------	-------------	--------

Toelichting bedrijfsmiddelen

De Stichting is eigenaresse van de in de kantoorpanden aanwezige kantoorinventaris. Deze inventaris is inmiddels getaxeerd. Voorts heeft de Stichting woninginventaris in eigendom. Het betreft hier de inventaris die is gebruikt om de diverse woning (units) van een basisuitrusting te voorzien. Ook die inventaris is getaxeerd (aan de hand van foto's van de meubelstukken die in iedere unit voorhanden zijn). Tot slot is de Stichting eigenaar van een bus die wordt gebruikt voor het vervoeren van cliënten. De bus is nog niet getaxeerd. Dit zal op korte termijn geschieden.	04-05-2021  1
De kantoorinventaris en het voertuig zijn geveild. Op de opbrengst dienen nog de kosten voor de organisator van de veiling (15 procent) in mindering te worden gebracht. De opbrengst is nog niet ontvangen omdat afrekening nog niet heeft plaatsgevonden.	22-07-2021  2
De opbrengst van de veiling is bijgeschreven op de boedelrekening. De opbrengst is wat hoger dan oorspronkelijk geraamd. Delen van de inventaris waarover de Stichting voorafgaande aan het faillissement de beschikking had, zijn niet aangetroffen. Hier wordt nader onderzoek naar gedaan.	19-10-2021  3
Het bestuur is om informatie verzocht met betrekking tot mogelijke ontvreemding van inventaris kort voor het faillissement.	19-01-2022  4
Dit onderwerp maakt uit van het overleg met (de advocaat van) het bestuur.	26-04-2022  5
Het bestuur stelt dat de mogelijke ontvreemding van inventaris wellicht heeft plaatsgevonden door oud-medewerkers en betwist zelf elke betrokkenheid.	21-07-2022  6
Geen opmerkingen.	27-10-2022  7

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

Niet aan de orde; de bedrijfsmiddelen zijn niet verpand.	04-05-2021  1
--	---

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

Momenteel worden de bedrijfsmiddelen nog ingezet voor de activiteiten van de Stichting. Waarschijnlijk zal een deel van de inventaris (met name de kantoorinventaris) te zijner tijd geveild gaan worden.	04-05-2021  1
Nadat de administratieve afwikkeling van de veiling is afgerond, is geen verdere actie nodig.	22-07-2021  2
Er wordt onderzoek gedaan naar de reden dat een deel van de inventaris voorafgaande aan het faillissement lijkt te zijn weggehaald.	19-10-2021  3

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Beperkte kantoorbenodigdheden		
Vorderingen uit hoofde van verrichte zorg	€ 7.000,00	
Vorderingen uit hoofde van verrichte zorg	€ 225.282,69	
totaal	€ 232.282,69	€ 0,00

Toelichting voorraden / onderhanden werk

Er is sprake van enige kantoorbenodigdheden. Die worden in de boedelperiode deels verbruikt en zullen voor het overige geen opbrengst te zien gaan geven. 04-05-2021  1

Vanaf het vonnis van faillietverklaring zijn vorderingen ontstaan uit hoofde van de zorgverlening die is gecontinueerd. Op basis van de administratie van de Stichting zal een bedrag van circa € 63.000 uit hoofde van Forensische Zorg gedeclareerd kunnen worden alsmede een bedrag van circa € 9.000 uit hoofde van WLZ zorg. Zowel de DJI als het Zorgkantoor hebben toegezegd dat de dienstverlening over de periode na het faillissement wordt voldaan. De nota aan DJI wordt op korte termijn verzonden. Voor wat betreft de WLZ zorg zal in overleg met het Zorgkantoor nog een praktische oplossing voor het declareren moeten worden gevonden. Omdat de Stichting niet langer gecontracteerde zorg leverde (de Stichting had geen contract meer met het zorgkantoor) is in beginsel direct declareren bij het zorgkantoor niet mogelijk. Het Zorgkantoor lijkt open te staan om over dit punt mee te denken opdat voorkomen wordt dat afrekening via het PGB budget van de cliënten moet geschieden.

Tot slot geldt dat er nog een vordering is uit hoofde van geleverde WMO zorg. De omvang hiervan over de periode 8 tot en met 31 april 2021 is nog niet berekend. Incasso zal mogelijk minder eenvoudig zijn nu afrekening met de cliënten (dan wel hun bewindvoerders) zal dienen te geschieden.

DJI is na het faillissement overgegaan tot betaling van vóór het faillissement verleende zorg. Aldus is een bedrag van € 225.282,69 ontvangen. 22-07-2021  2

Aan opbrengsten uit hoofde van de voortgezette dienstverlening na het faillissement is een bedrag van € 134.313,24 gerealiseerd. Uit de administratie volgt voorts van een aanzienlijke vordering op onder meer Zorgkantoor, DJI en overige partijen. Een eerste inventarisatie van de debiteurenadministratie heeft uitgewezen dat er vrij veel (veelal kleinere) vorderingen op (voormalig) cliënten staan genoteerd. Uit een toelichting van de voormalig administrateur volgt dat de kans dat die vorderingen nog voldaan worden als nihil moet worden ingeschat. De bewuste vorderingen hadden in een eerder stadium afgeboekt moeten worden. Waar de vorderingen op de voormalig cliënten uit bestaan is nog niet in alle gevallen helder. Een deel van de vorderingen heeft betrekking op niet aan de Stichting betaalde huur.

De vorderingen op het Zorgkantoor worden door deze partij betwist. Het overgrote deel van die vorderingen ziet op de verleende zorg in de periode gelegen tussen 1 januari en de datum van het faillissement (8 april 2021). Het Zorgkantoor stelt dat er in die periode geen sprake was van een contract met de Stichting. Er is voorts nog sprake van een vordering op DJI uit hoofde van een zgn. coronavergoeding (tegemoetkoming in verband met extra kosten als gevolg van het COVID 19 virus). Die vordering lijkt op het eerste gezicht niet te incasseren nu een deugdelijke onderbouwing van de gevraagde bedragen ontbreekt. Hier wordt echter nog verder onderzoek naar gedaan.

Na het faillissement zijn met Zorgkantoor, DJI en gemeente Rotterdam afspraken gemaakt over de vergoeding van de verdere dienstverlening. Vervolgens is met DJI toch discussie ontstaan. Inmiddels stelde DJI meer inzicht te hebben gehad in het onderzoek naar de werkzaamheden voor het faillissement en meende DJI dat er in het verleden ten onrechte was betaald. Na overleg met DJI is dit standpunt weer door haar verlaten en is men tot betaling overgegaan.

Uit hoofde van de voortzetting van de bedrijfsactiviteiten resteert nog een vordering op de gemeente Rotterdam. De vordering op de gemeente Rotterdam is relatief gering van omvang (€ 1.900). De gemeente wil vooralsnog niet tot betaling overgaan, omdat zij het thans aangeleverde overzicht van de geleverde zorg te beperkt acht om tot betaling over te gaan. Omdat de administratie van de Stichting op het punt van de onderbouwing van de verleende zorg (voor en na het faillissement) niet optimaal is nu niet altijd consequent is bijgehouden welke zorgactiviteiten zijn verricht, is aanvulling van het overzicht nog niet mogelijk gebleken.

19-10-2021
3

Een kosten / baten analyse maakt dat de curator geen verdere actie zal nemen wat betreft het incasso van de vordering op de gemeente Rotterdam. Het bewijs dat de gefactureerde dienstverlening ook daadwerkelijk in alle gevallen is verricht, is niet aan te leveren anders dan het horen van de betrokken zorgmedewerkers. Mede gegeven de lange periode die is verstreken en het gegeven dat in de bewuste periode van veel ziekteverzuim sprake was, is het bijzonder lastig om vast te stellen welke medewerker ten behoeve van een bepaalde cliënt diensten heeft verricht.

19-01-2022
4

Geen opmerkingen.

26-04-2022
5

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

Het onderhanden werk wordt gefactureerd. Over de periode mei 2021 zullen ook nog vorderingen uit hoofde van verrichte werkzaamheden ontstaan.

04-05-2021
1

Er is een opbrengt van € 134.313,24 gerealiseerd. De werkzaamheden uit hoofde van de WMO zorg moeten nog worden afgerekend. Het gaat hierbij om een relatief klein bedrag (€ 1.900).

22-07-2021
2

De gemeente heeft aangegeven slechts tot betaling van de WMO zorg over te gaan, indien de curator een uitgebreider overzicht verschaft van de geleverde zorg. Voor zover mogelijk, zal de curator in de komende periode trachten een dergelijk overzicht te verschaffen aan de gemeente.

19-10-2021
3

3.8 Andere activa

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
niet aangetroffen		
Boedelvergoedingen contractsovername	€ 2.178,00	
Domeinnaam	€ 60,50	
totaal	€ 2.238,50	€ 0,00

Toelichting andere activa

Van andere activa is nog niet gebleken.

04-05-2021

 1

Er is medewerking gegeven aan contractsovername met betrekking tot een tweetal leasevoertuigen. Hier is een vergoeding voor bedongen en ontvangen. Daarnaast is een – meer symbolische – vergoeding verkregen voor overdracht van een niet door de Stichting gebruikte domeinnaam.

22-07-2021

 2

Geen opmerkingen.

19-10-2021

 3

3.9 Werkzaamheden andere activa

Vooralsnog geen.

04-05-2021

 1

Er worden ten aanzien van dit onderwerp geen verdere werkzaamheden verwacht.

22-07-2021

 2

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Beschrijving	Omvang	Opbrengst	Boedelbijdr.
Vorderingen op zorgkantoor, DJI en derden (waaronder cliënten)			
Vorderingen DJI	€ 225.282,69	€ 225.282,69	
totaal	€ 225.282,69	€ 225.282,69	€ 0,00

Toelichting debiteuren

De Stichting heeft zich jegens DJI en Zorgkantoor op het standpunt gesteld dat er nog een aanzienlijke vordering op deze organisaties bestaat. Wat betreft het DJI ziet de vordering onder meer op betaling van geleverde zorg alsmede een vordering uit hoofde van een (zeer aanzienlijke) 'coronavergoeding'. Die laatste vordering zal zeker niet volledig worden voldaan. Voor wat betreft het Zorgkantoor gaat het in ieder geval om zorgverlening over 2021 (tot aan de datum van het faillissement). Daarnaast volgt uit de administratie ook nog van vorderingen op derden. De vorderingen op derden zien onder meer op vorderingen op cliënten uit hoofde van verschuldigde huurpenningen. Klaarblijkelijk is in diverse gevallen sprake van een aanzienlijke betalingsachterstand van cliënten ter zake van de huur.

04-05-2021



Uit contacten met DJI en het Zorgkantoor volgt dat in ieder geval deze partijen zich op het standpunt stellen dat de vorderingen worden betwist. Zowel DJI als het Zorgkantoor hebben een beroep op opschorting van hun vermeende betalingsverplichtingen gedaan. Gegeven de relatieve complexiteit van de geschillen is met betrokkenen afgesproken dat eerst nader informatie wordt uitgewisseld. DJI heeft toegezegd een rapport beschikbaar te stellen waaruit de bevindingen zouden volgen ter zake van de dienstverlening door de Stichting (en welke conclusies DJI tot betwisting van de facturen / opschorting van uitbetaling van de 'coronasubsidie' zouden nopen). Met het Zorgkantoor is overeengekomen dat zij het al eerder ingang gezette onderzoek zullen afronden. Eerst als die informatie bekend is, wordt verder overleg gevoerd.

De vordering uit hoofde van de 'corona-vergoeding' wordt verder onderzocht, maar lijkt niet zeer kansrijk. DJI heeft inmiddels een concept rapport ter beschikking gesteld waaruit haar voorlopige bevindingen volgen. Die rapportage is doorgeleid naar het bestuur in het kader van hoor en wederhoor.

22-07-2021



De curator heeft besloten geen actie te nemen ten aanzien van de namens de Stichting ingediende 'corona-vergoeding'. Zorgaanbieders hebben een verzoek kunnen indienen tot het vergoeden van extra kosten die het gevolg waren van de pandemie (denk aan vergoeding voor extra desinfectiemiddelen). De Stichting heeft om toekenning van een bijzonder hoog bedrag verzocht (circa € 700.000,-). De (gebrekkige) onderbouwing én de omvang maakte dat het verzoek is afgewezen. De curator meent dat de extra kosten waar vergoeding van kan worden verzocht zeer aanzienlijk lager zijn dan het oorspronkelijke verzoek. Omdat DJI zich inmiddels voorts op het standpunt heeft gesteld een aanzienlijke vordering te hebben op de Stichting uit hoofde van betaalde doch ogenschijnlijk niet geleende zorg, is het niet zinvol te trachten alsnog een deel van de vergoeding uitbetaald te krijgen.

19-10-2021



Geen opmerkingen.

19-01-2022



4.2 Werkzaamheden debiteuren

Facturatie en incasso van de vorderingen die voortvloeien uit de zorgactiviteiten na het vonnis van faillietverklaring. Voorts moet onderzoek gedaan worden naar de debiteurenadministratie en moet worden gezien of de standpunten van DJI en Zorgkantoor terecht zijn.

04-05-2021



Onderzoek naar de gegrondheid van de corona-vergoeding en de vorderingen op het Zorgkantoor. Daarnaast wordt onderzocht in hoeverre nog actie moet worden genomen ten aanzien van vorderingen op derden (met name

22-07-2021



voormalig cliënten). Ten aanzien van de vordering op een voormalig onderhuurder is reeds een concept dagvaarding opgesteld.

Uit de debiteurenadministratie is gevolgd dat er sprake is van enkele zeer oude vorderingen op voormalig cliënten, die tevens van een behoorlijke omvang waren. Uit de administratie volgt een totale debiteurenstand van € 490.325,51. Al voor het faillissement lijkt duidelijk te zijn geweest dat die vorderingen veelal oninbaar waren. Voorts lijken veel vorderingen voor een te hoog bedrag op de debiteurenlijst te zijn opgenomen. Gelet op de kwetsbaarheid van de voormalig cliënten, is de curator vooralsnog terughoudend met het aanschrijven van deze cliënten.

19-10-2021

 3

De curator heeft het bestuur om een toelichting gevraagd op het overzicht van vorderingen op derden. Het bestuur heeft aangegeven dat men over de juistheid van de debiteurenoverzichten geen uitspraken kan doen. In dit kader is opgemerkt dat de verantwoordelijkheid voor de debiteurenadministratie bij de afdeling debiteuren lag binnen de Stichting.

Indien noch uit een toelichting van het bestuur, noch uit de brondocumenten (administratie) volgt dat de informatie in het debiteurenoverzicht wel degelijk juist is, zal de curator ten aanzien van de desbetreffende vordering geen actie nemen en deze als oninbaar / ten onrechte opgenomen aanmerken.

Geen opmerkingen, anders dan dat de curator het bestuur opnieuw om een toelichting heeft verzocht op de informatie zoals die uit de debiteurenadministratie is gebleken.

19-01-2022

 4

Met betrekking tot enkele debiteuren heeft de curator bericht ontvangen van budgethulpverleners / gemeentelijke kredietbanken. Ten aanzien van één debiteur is ingestemd met het betalingsvoorstel tegen finale kwijting. Voorts blijkt één voormalig cliënt na het faillissement uit hoofde van een in het verleden verstrekte periodieke overschrijving nog betalingen te hebben verricht ten behoeve van (niet meer afgenomen) diensten. Deze na het faillissement ontvangen bedragen zijn onverschuldigd overgemaakt en inmiddels geretourneerd. Hiermee is een bedrag van € 600 gemoeid.

26-04-2022

 5

In de komende periode worden nog enkele beperkte incassowerkzaamheden voorzien.

Met enkele kleinere schuldenaren is een betalingsregeling getroffen. Het betrof hier particulieren die een relatief klein bedrag verschuldigd waren en ten behoeve van wie een schuldhelpverlener een voorstel heeft gedaan (al dan niet in het kader van een minnelijke regeling die door de betrokken particulier aan al haar schuldeisers is aangeboden).

21-07-2022

 6

Er is een bedrag van € 1.280,72 ontvangen van de Gemeentelijke Kredietbank in het kader van de sanering van een schuld van een debiteur.

27-10-2022

 7

In het kader van een buitengerechtelijke sanering van de schulden van een debiteur, is een voorstel gedaan om een bedrag van € 51,09 te voldoen tegen finale kwijting. Dit voorstel is aanvaard. Uiteindelijk is in termijnen een bedrag van € 47,28 ontvangen. Gegeven het geringe verschil (€ 3,81) is besloten geen verdere actie te nemen.

25-01-2023

 8

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

€ 2.720,00

04-05-2021

 1

Toelichting vordering van bank(en)

ING Bank N.V. heeft uit hoofde van een door haar uitgegeven creditkaart een vordering. De Stichting heeft een drietal betaalrekeningen en een tweetal spaarrekeningen aangehouden. Er is geen kredietfaciliteit overeengekomen. Aan de bank zijn geen zekerheden verstrekt.

5.2 Leasecontracten

Er is sprake van een twaalfstal leaseovereenkomsten. De overeenkomsten hebben betrekking op elf personenauto's alsmede één bus. Voor zover de voertuigen niet meer nodig waren in het kader van de voortzetting van de activiteiten zijn afspraken gemaakt om tot inlevering van de voertuigen over te gaan. Een deel van de voertuigen is al ingeleverd. Voor een ander deel is een afspraak tot inname gemaakt. Twee van de leaseovereenkomsten zijn zogenaamde financial leaseovereenkomsten. Bezien wordt of er uit hoofde van die contracten mogelijk sprake is van een positieve opbrengst indien tot afkoop wordt overgegaan. Gegeven het feit dat één van deze financial leaseovereenkomsten relatief kort geleden is afgesloten, is de kans dat deze overeenkomst nog een opbrengst te zien zal geven

04-05-2021

 1

De leaseovereenkomsten zijn beëindigd. In een beperkt aantal gevallen is nog enige tijd gebruikt gemaakt van de leasevoertuigen. Ondanks meerdere verzoeken is nog geen factuur van de leasemaatschappijen ter zake van dit gebruik ontvangen. Inmiddels zijn alle auto's ingeleverd.

22-07-2021

 2

Geen opmerkingen.

19-10-2021

 3

5.3 Beschrijving zekerheden

Niet van toepassing.

04-05-2021

 1

5.4 Separatistenpositie

Niet van toepassing.

04-05-2021

 1

5.5 Eigendomsvoorbehoud

Door een zeer beperkt aantal leveranciers is een beroep gedaan op een eigendomsvoorbehoud. Er wordt onderzocht of dit beroep terecht is gedaan. Voorts wordt onderzocht of de zaken waar het om zou gaan, nog aanwezig zijn.

04-05-2021



Louter ten aanzien van geleverde blusapparatuur lijkt sprake te zijn van een geldig overeengekomen eigendomsvoorbehoud. Met de leverancier heeft overleg plaatsgevonden. Gegeven het feit dat de apparatuur geen zeer grote waarde vertegenwoordigt en opgehaald moet worden, lijkt de leverancier te willen bezien of overeenstemming kan worden gekregen met de eigenaar van het pand waarin de apparatuur zich bevindt.

22-07-2021



Van de leverancier van de blusapparatuur is verder niet meer vernomen zodat de curator aanneemt dat deze met de verhuurder tot overeenstemming is gekomen.

19-01-2022



Geen opmerkingen.

26-04-2022



5.6 Retentierechten

Niet van toepassing.

04-05-2021



5.7 Reclamerechten

Niet van toepassing.

04-05-2021



5.8 Boedelbijdragen

€ 0,00

04-05-2021



Toelichting

niet aan de orde.

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

Geen.

04-05-2021



6. Voortzetten / doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

Besloten is de activiteiten van de Stichting enige tijd voort te zetten. Er is om machtiging van de rechters-commissarissen verzocht om hiertoe over te mogen gaan. Die machtiging is verstrekt.

04-05-2021



1

De bedrijfsactiviteiten zijn eind mei 2021 gestaakt.

22-07-2021



2

6.2 Financiële verslaglegging

Uit het bijgesloten financieel overzicht volgt dat in de eerste weken na het faillissement voor een bedrag van bijna € 30.000 aan bedrijfskosten zijn voldaan. Die kosten zijn grotendeels conform de opgestelde liquiditeitsprognose en bestaan voor een groot deel uit beveiligingskosten. Voorts zijn uitgaven gedaan ter zake van verzekeringspenningen en ICT kosten.

04-05-2021



1

Er zijn nog geen opbrengsten gerealiseerd. Wél is er sprake van onderhanden werk dat gefactureerd wordt. In de periode 8 tot en met 31 april 2021 is een omzet gerealiseerd van circa € 72.000.

Er is een bedrag van € 134.313,24 aan omzet gerealiseerd. Hiertegenover staat een bedrag van € 63.346,32 aan betaalde kosten. Dit bedrag is het saldo van € 5.006,08 (ICT kosten), € 45.296,93 (beveiliging), € 5.840 (leefgeld en kosten boodschappen), € 675,04 (verzekering) en € 6.528,27 (overig, waaronder energie, telecommunicatie en inzet ZZP'er). Het saldo zal nog wat toenemen nu nog niet van alle kosten een opgave is ontvangen (lease).

22-07-2021



2

Gegeven het feit dat personeelskosten en huur niet zijn inbegrepen in het saldo kosten zijn de activiteiten verlieslatend gebleken. Continuering was echter noodzakelijk teneinde een ordelijke overdracht te bewerkstelligen.

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Met enkele kritische leveranciers zijn afspraken gemaakt. Er is voorts een afkoelingsperiode afgekondigd opdat gelegenheid bestaat om tot een deugdelijke inventarisatie van rechten van derden te komen. Met de medewerkers (met name zij die direct bij de zorgactiviteiten betrokken zijn) vindt veelvuldig overleg plaats.

04-05-2021



1

Er heeft zeer intensief overleg plaatsgevonden met medewerkers van zowel de Stichting als DJI, Zorgkantoor en (in veel mindere mate) de Gemeente Rotterdam. Voorts zijn verhuurders zo goed als mogelijk op de hoogte gehouden (en hebben deze ook zelf veelvuldig contact gezocht teneinde geïnformeerd te worden).

22-07-2021



2

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

Getracht wordt delen van de zorgactiviteiten van de Stichting door derden voort te laten zetten. Gesprekken hierover zijn in een (zeer) ver gevorderd stadium. Thans is al wel duidelijk dat het niet mogelijk zal zijn om tot een integrale overname / voortzetting van de zorgactiviteiten te komen.

04-05-2021



Uiteindelijk is met twee partijen overeenstemming bereikt om een deel van de activiteiten over te nemen. Een en ander heeft de nodige voeten in de aarde gehad omdat – begrijpelijkerwijze – ook de cliënten zich moesten kunnen vinden in de beoogd opvolgend zorgverlener.

22-07-2021



6.5 Verantwoording

De verantwoording zal geschieden in de vorm van het financieel verslag en rapportage aan de rechters-commissaris.

04-05-2021



Uit het bijgesloten financieel verslag volgt hetgeen is ontvangen en de betalingen die zijn verricht.

22-07-2021



6.6 Opbrengst

Toelichting

Nog niet bekend.

04-05-2021



€ 32.759,90

22-07-2021



Toelichting

(goodwill)

6.7 Boedelbijdrage

Toelichting

Niet van toepassing.

04-05-2021



6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

Kort na het faillissement is informatie verzameld omtrent de bedrijfsvoering van de Stichting. Die informatie is ontdaan van persoonsgegevens en beschikbaar gemaakt voor partijen die interesse hebben getoond in een mogelijke overname. De betrokken partijen hebben die inzage gekregen na het ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring.

04-05-2021



1

Met de meest gereede partijen zijn de gesprekken voortgezet. De verwachting is dat binnen afzienbare termijn duidelijk zal zijn welk deel van de zorgactiviteiten kan worden voortgezet door derden en wat de gevolgen hiervan zijn voor boedel en medewerkers

De gesprekken zijn afgerond.

22-07-2021



2

Geen opmerkingen.

19-01-2022



4

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Hier wordt nog onderzoek naar gedaan.

04-05-2021



1

Het onderzoek is gestart. De voorlopige bevindingen zullen binnenkort met het bestuur worden gedeeld.

22-07-2021



2

Op korte termijn zal een gesprek worden gepland.

19-10-2021



3

In plaats van een gesprek is er voor gekozen de voorlopige bevindingen schriftelijk te delen en om een toelichting te verzoeken.

19-01-2022



4

Recentelijk heeft een bespreking plaatsgevonden waarin de voorlopige bevindingen aan de orde zijn gekomen.

26-04-2022



5

Er zijn conservatoire beslagmaatregelen genomen en bezien wordt of alsnog een oplossing in der minne kan worden bereikt.

21-07-2022



6

Een oplossing is niet bereikt zodat thans de rechtbank de knoop dient door te hakken.

27-10-2022



7

Geen opmerkingen.

25-01-2023



8

7.2 Depot jaarrekeningen

Er is één jaarrekening gedeponoord, namelijk die van het boekjaar 2016. Onderzocht wordt nog of de stichting verplicht was tot deponering over te gaan. Op basis van de omzet is dat niet het geval, op basis van de activiteiten mogelijk wel. Er zijn voorts jaarrekeningen over 2018 en 2019 opgesteld, doch die zijn niet openbaar gemaakt.

04-05-2021



7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

Er is in het kader van de Wet Normering Topinkomens 2018 een controleverklaring door de accountant afgelegd.

04-05-2021



Met de accountant is een afspraak gemaakt ten behoeve van een bespreking.

19-10-2021



Er heeft een bespreking met de accountant plaatsgevonden. Er wordt thans overleg gevoerd over de vraag in hoeverre er een verplichting bestaat voor de accountant om bepaalde gegevens ter beschikking te stellen. Dit overleg is nog niet afgerond.

19-01-2022



De accountant heeft nadere stukken toegezonden. Deze zijn grotendeels doorgenomen maar bieden weinig tot geen nieuwe inzichten.

26-04-2022



Geen opmerkingen.

21-07-2022



7.4 Stortingsverplichting aandelen

Niet van toepassing.

04-05-2021



7.5 Onbehoorlijk bestuur

Toelichting

04-05-2021

 1

Is nog niet onderzocht. Zoals bij elk faillissement zal de curator onderzoek doen naar de oorzaken van het faillissement en de rol van het bestuur.

Toelichting

22-07-2021

 2

Dit wordt onderzocht doch het is thans nog niet opportuun hier verdere mededelingen over te doen.

Toelichting

19-01-2022

 4

Het bestuur is in kennis gesteld van de voorlopige bevindingen van de curator.

Toelichting

26-04-2022

 5

Er vindt overleg plaats.

Toelichting

21-07-2022

 6

Er heeft een bespreking plaatsgevonden op de rechtbank in verband met een door de curator aan de rechter-commissaris verzochte procesmachtiging. Het bestuur heeft haar standpunt bij die bespreking kenbaar gemaakt.

Toelichting

27-10-2022

 7

De rechter-commissaris heeft de procesmachtiging verleend. Nu geen regeling tot stand is gekomen is de procedure aanhangig gemaakt.

7.6 Paulianeus handelen

Toelichting

04-05-2021

 1

Nog niet onderzocht. Ook het onderzoek naar mogelijk paulianeus handelen zal nog moeten worden uitgevoerd.

Toelichting

22-07-2021

 2

Wordt onderzocht.

Toelichting

19-10-2021

 3

Er is sprake van diverse betalingen aan gelieerde partijen in de periode kort voor het faillissement. Eén van deze partijen is inmiddels aangeschreven.

Toelichting

19-01-2022

 4

Het onderzoek heeft tot vragen geleid die aan het bestuur zijn voorgelegd.

Toelichting

26-04-2022

 5

Met de partij aan wie kort voor het faillissement betalingen zijn verricht heeft overleg plaatsgevonden in de vorm van een bijeenkomst ten overstaan van de rechter-commissaris. Enige tijd nadien is er door de betrokken partij een schikkingsvoorstel gedaan. Dit voorstel is verworpen en namens de curator is een tegenvoorstel gedaan. Of uiteindelijk overeenstemming kan worden bereikt is thans nog niet duidelijk nu de voorstellen van partijen behoorlijk ver uit elkaar liggen.

Toelichting

21-07-2022

 6

Het oorspronkelijk gedane voorstel is niet geaccepteerd. De in de vorige alinea bedoelde partij heeft aangegeven een nieuw voorstel te zullen doen. Dat blijft uit.

Toelichting

27-10-2022

 7

Geen opmerkingen.

7.7 Toelichting rechtmatigheid

Nog niets over te melden.

04-05-2021

 1

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

Het onderzoek moet nog plaatsvinden. In dit verband is mede (digitale) administratie veilig gesteld.	04-05-2021  1
Dit onderwerp wordt mede besproken in overleg met DJI (en – in mindere mate -) het Zorgkantoor.	22-07-2021  2
Met onder meer het DJI wordt periodiek overleg gevoerd. Deze partij is (ook) een onderzoek gestart onder meer naar de vraag of de in rekening gebrachte zorg ook daadwerkelijk is verleend. DJI is recentelijk verzocht aan te geven wat de status van dit onderzoek is.	19-01-2022  4
DJI lijkt het onderzoek voorlopig stil te hebben gelegd, mede gegeven het faillissement van de Stichting.	26-04-2022  5

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 13.060,30	04-05-2021  1
Toelichting Het betreft hier vorderingen van verhuurders ter zake van huurpenningen die zien op de periode na het vonnis van faillietverklaring. Het geheel aan boedelvorderingen zal in de komende periode aanzienlijk toenemen. Niet alleen verhuurders zullen hiervan opgave doen, doch ook het UWV zal een aanzienlijke boedelvordering hebben.	
€ 47.733,04	22-07-2021  2
Toelichting Het betreft vorderingen van verhuurders. De boedelvordering van UWV is nog niet ontvangen.	
€ 46.859,05	19-10-2021  3
€ 355.718,74	19-01-2022  4
€ 355.727,74	26-04-2022  5
Toelichting Er heeft een kleine correctie (€ 9,0) op een vordering van een boedelschuldeiser plaatsgevonden.	

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 833.133,28

04-05-2021

 1

Toelichting

De vordering ziet met name op niet betaalde loonbelasting (uit zowel 2018, 2019, 2020 en de eerste maanden 2021). Daarnaast zou er sprake zijn van vorderingen uit hoofde van vennootschapsbelasting.

Namens de belastingdienst is verzocht op korte termijn een bespreking te plannen teneinde over het dossier van gedachten te kunnen wisselen. Er is voorts aangegeven dat de uiteindelijke vordering waarschijnlijk hoger is dan waarvan thans opgave is gedaan.

€ 866.502,28

22-07-2021

 2

Toelichting

Ondanks meerdere verzoeken is nog geen contact opgenomen met de curator voor het maken van een afspraak ten behoeve van een bespreking.

€ 968.123,28

19-10-2021

 3

Toelichting

Geen opmerkingen.

€ 1.021.151,28

19-01-2022

 4

Toelichting

Namens de belastingdienst is aangegeven dat de lange periode van stilte het gevolg is geweest van de Covid-19 maatregelen doch dat thans op korte termijn een (fysieke?) bespreking wordt gepland.

€ 994.693,28

26-04-2022

 5

Toelichting

Er heeft uiteindelijk (telefonisch) overleg met de belastingdienst plaatsgevonden en er zijn enige gegevens uitgewisseld. De vordering van de fiscus is enigszins in neerwaartse zin bijgesteld.

€ 966.533,28

25-01-2023

 8

Toelichting

De aanslag Vpb over 2021 is verlaagd tot € 2.924.

8.3 Pref. vord. UWV

€ 0,00

04-05-2021

 1

Toelichting

De vordering van het UWV is nog niet bekend.

€ 437.994,69

19-01-2022

 4

Toelichting

Met het fraudeteam van het UWV heeft overleg plaatsgevonden.

Toelichting

26-04-2022

 5

In de hoogte van de vordering van het UWV heeft zich in de verslagperiode geen wijziging voorgedaan. Er is diverse malen overleg met een medewerkster van het fraudeteam van het UWV.

Toelichting

25-01-2023

 8

Er vindt periodiek overleg met medewerkers van het UWV plaats. In de omvang van de vordering is geen wijziging opgetreden.

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 28.948,64

04-05-2021

 1

Toelichting

Veel (oud-)medewerkers hebben vorderingen die niet (geheel) overgenomen zullen worden door het UWV. De vorderingen zien met name op niet uitbetaalde zorgbonussen. Voorlopig heeft een negental (ex-)medewerkers een opgave gedaan. Het is goed denkbaar dat een deel van de nu ingediende vorderingen uiteindelijk zal worden overgenomen door het UWV.

€ 25.218,75

22-07-2021

 2

Toelichting

Deze post zal waarschijnlijk in neerwaartse zin moeten worden bijgesteld nu een deel van de vorderingen betrekking heeft op de zorgbonus. Deze wordt door het UWV voldaan (en zal uiteindelijk via de vordering van het UWV worden geadministreerd).

€ 27.461,58

19-10-2021

 3

Toelichting

Het UWV is verzocht aan te geven aan welke ex-medewerkers zorgbonussen zijn uitgekeerd. Voor zover deze partijen vorderingen bij de curator hebben ingediend, zullen zij benaderd worden met het verzoek te bevestigen dat de vordering kan worden verwijderd.

€ 24.261,58

19-01-2022

26-04-2022

Toelichting

In de opgave van de vorderingen van de ex-medewerkers die zien op de zorgbonus is in de afgelopen periode geen verdere wijziging opgetreden ondanks het feit dat het UWV de zorgbonus over 2020 alsnog heeft vergoed.

€ 22.218,75

27-10-2022

Toelichting

In de verslagperiode is nader onderzoek gedaan naar de gegrondheid van de ingediende vorderingen en is bij enkele van de betrokken schuldeisers om nadere informatie verzocht. Het veelal uitblijven van een reactie heeft er toe geleid dat een deel van de vorderingen alsnog als voorlopig betwist is genoteerd.

Thans geldt dat aan ingediende vorderingen van voormalig medewerkers een bedrag uit hoofde van gevorderd salaris en compensatiebonus ad € 15.723,53 is genoteerd. Voorts zijn enkele vorderingen van voormalig medewerkers uit hoofde van een niet verkregen zorgbonus alsnog voorlopig betwist. Hiermee is een bedrag van € 5.000,00 gemoeid. Tot slot is er sprake van een tweetal overige preferente vorderingen (uit hoofde van 2/5 deel van de aanvraagkosten van het faillissement) voor een bedrag van € 1.495,22. Het overige deel (3/5 deel) van de aanvraagkosten van het faillissement is nog niet ter verificatie ingediend. Hiermee is een bedrag van € 2.242,83 gemoeid.

Toelichting

Geen opmerkingen.

25-01-2023

8.5 Aantal concurrente crediteuren

32

04-05-2021

 1

Toelichting

Aan de hand van de crediteurenadministratie van de Stichting zijn de diverse partijen aangeschreven. Een groot deel zal nog opgave van vorderingen moeten doen. Uit de administratie volgt dat er bijna honderd crediteuren met een saldo aan vorderingen van ruim € 1.2 miljoen.

54

22-07-2021

 2

57

19-10-2021

 3

61

19-01-2022

 4

Toelichting

Eerder bleek dat een groot deel van de schuldeisers nog geen opgave had gedaan van vorderingen. Er zou sprake zijn van een 130-tal schuldeisers, daar waar tot dusverre 61 schuldeisers opgave hebben gedaan. In de verslagperiode is een vordering van het Zorgkantoor ingediend, doch deze is nog niet voorlopig beoordeeld. De vordering belooft een zeer substantieel bedrag.

26-04-2022

 5

64

27-10-2022

 7

Toelichting

Het voorlopig onderzoek naar de gegrondheid van de vordering van het zorgkantoor is nog niet afgerond.

25-01-2023

 8

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 216.017,80

04-05-2021

 1

Toelichting

Het bedrag aan voorlopig erkende vorderingen zal in de komende periode naar alle waarschijnlijk fors stijgen.

€ 915.396,72

22-07-2021

 2

Toelichting

Inmiddels worden nauwelijks meer vorderingen ter verificatie aangemeld. De administratie gaat echter uit van een aanzienlijk hoger bedrag aan concurrente crediteuren (€ 1.2 miljoen).

€ 938.083,59

19-10-2021

 3

Toelichting

Het aantal partijen dat een vordering ter verificatie heeft ingediend is nauwelijks toegenomen ten opzichte van de situatie ten tijde van het vorig verslag.

€ 939.896,76

19-01-2022

 4

Toelichting

Geen opmerkingen.

€ 1.335.005,58

27-10-2022

 7

Toelichting

In de afgelopen verslagperiode heeft het pensioenfonds een vordering ingediend tot een bedrag van € 244.287,78 en heeft het RVO een vordering van € 150.000,- ingediend uit hoofde van nog terug te betalen subsidies. Tevens is door Leaseplan Nederland nog een vordering ingediend tot een bedrag van € 821,04.

Toelichting

Geen opmerkingen.

25-01-2023

 8

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Hierover is nu nog weinig concreets te melden.

04-05-2021

 1

Pas als het geheel aan boedelvordering bekend is, zal iets meer gezegd kunnen worden over de wijze van afwikkeling.

22-07-2021

 2

Geen opmerkingen.

25-01-2023

 8

8.8 Werkzaamheden crediteuren

De aanspraken worden geïnventariseerd. Voor zover crediteuren een beroep hebben gedaan op een eigendomsvoorbehoud (dat is tot dusverre in beperkte mate het geval) worden deze aanspraken gecontroleerd en	04-05-2021  1
Met uitzondering van de nog niet afgehandelde kwestie ter zake van de geleverde en onbetaald gebleven brandblusapparatuur is geen verdere actie voorzien.	22-07-2021  2
De brandblusapparatuur is – voor zover de curator bekend – deels opgehaald en deels verkocht aan een verhuurder.	19-10-2021  3
Geen verdere werkzaamheden.	19-01-2022  4

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Zilveren Kruis Zorgkantoor N.V.	04-05-2021  1
De heer M. Fatih.	
De heer B.I. Besembun.	
De heer en mevrouw Raafenberg	27-10-2022  7

9.2 Aard procedures

Zilveren Kruis Zorgkantoor N.V.	04-05-2021  1
Tussen de Stichting en het Zorgkantoor is in mei 2020 een procedure gevoerd. De aanleiding van het geding was de beslissing van het Zorgkantoor om de overeenkomst die met de Stichting was gesloten te beëindigen. Bovendien heeft het Zorgkantoor begin maart 2020 aangegeven de betalingen aan de Stichting op te schorten. Als toelichting heeft het Zorgkantoor aangegeven dat er zorgen bestonden omtrent de financiële situatie. Die zorg was mede het gevolg van het feit dat de Stichting geen, althans onvoldoende, inzicht zou hebben gegeven in financiële gegevens.	
Uit de toelichting die aan de curator is gegeven volgt dat het Zorgkantoor het vermoeden heeft gehad dat er gedeclareerde zorg niet in alle gevallen daadwerkelijk is verstrekt. Het Zorgkantoor heeft het verzoek gedaan op dossierniveau controles uit te kunnen voeren.	
In de procedure – die is uitgemond in een beslissing van de voorzieningenrechter van 15 mei 2020 (ECLI:NL:RBDHA:2020:4789) – heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat een tweetal (oudere) fraudemeldingen voldoende basis zijn voor een fraudeonderzoek op detailniveau. Dat onderzoek zou dan louter betrekking kunnen hebben op de twee dossiers waarop de fraudemelding betrekking heeft gehad. Voorts is het voorlopige oordeel gegeven dat het Zorgkantoor niet tot ontbinding van de met de	

Stichting overeenkomst had kunnen overgaan.

Na wijzen van het vonnis hebben gesprekken plaatsgevonden over de door het Zorgkantoor gewenste controle. De Stichting en het Zorgkantoor zijn uiteindelijk overeengekomen dat een vijftiental dossiers zou worden gecontroleerd. Die controle is niet afgerond. De Stichting en het Zorgkantoor hebben een verschillende visie ten aanzien van het antwoord op de vraag wie er verantwoordelijk voor is dat dit onderzoek is gestaakt.

Namens het Zorgkantoor is hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 15 mei 2020.

In overleg met het Zorgkantoor heeft de curator aangegeven dat het dossieronderzoek spoedig moet worden hervat. De stukken hiertoe zijn verzameld. Het onderzoek zal waarschijnlijk (deels) op het kantoor van de curator plaatsvinden.

M. Fatih

Wat betreft Fatih geldt dat deze op staande voet is ontslagen. Tegen dit ontslag is geprotesteerd. De juridisch adviseur van Fatih heeft de curator verzocht dit ontslag in te trekken in verband met de aanspraken van Fatih jegens het UWV. Een procedure is – zo begrijpt de curator – nog niet begonnen. De curator heeft nog geen standpunt in kunnen nemen voor wat betreft het ontslag op staande voet; mede nu de lezingen van Fatih en de Stichting (vrijwel) haaks op elkaar lijken te staan. Beide partijen verwijten elkaar onder meer valsheid in geschrifte.

B.I. Besembun

Besembun is op non-actief gesteld nu de Stichting over informatie zou beschikken waaruit zou zijn af te leiden dat betrokkene concurrerende werkzaamheden (gericht op het beginnen van een concurrerende onderneming) zou zijn gaan ontplooiën. Besembun is enige tijd nadien op staande voet ontslagen. Besembun heeft onder meer vernietiging van het ontslag op staande voet gevorderd. De Stichting heeft op haar beurt ontbinding van de arbeidsovereenkomst gevorderd.

Zilveren Kruis Zorgkantoor N.V.

22-07-2021

Het dossieronderzoek is verder afgerond op het kantoor van de curator. De curator dient zich uit te laten over overneming van de aanhangige procedure.

 2

M. Fatih

De curator heeft – na onderzoek van het dossier – aangegeven dat het ontslag op staande voet niet wordt gehandhaafd nu hiervoor onvoldoende grond is gebleken.

B.I. Besembun

Geen opmerkingen.

Zilveren Kruis Zorgkantoor N.V.

19-01-2022

Het overleg met het Zorgkantoor heeft niet tot een gemeenschappelijk standpunt geleid. De advocaten van het Zorgkantoor hebben recentelijk namens hun cliënte een grote vordering ingediend. Die vordering is nog niet op de lijst van voorlopig erkende of betwiste crediteuren geplaatst nu de curator eerst een reactie richting de advocaat van het Zorgkantoor wil verzenden.

 4

De heer en mevrouw Raafenberg

27-10-2022

 7

Er is een procedure aanhangig gemaakt waarin de rechtbank – zakelijk weergegeven – wordt verzocht het bestuur van de Stichting te veroordelen tot betaling van een bedrag van ruim € 730.000 aan de boedel. In die procedure hebben gedaagden op 30 november 2022 de gelegenheid een schriftelijke reactie in te dienen. Gedaagden betwisten de stellingen van de curator en menen dat deze elke grond ontberen.

Er is namens het bestuur een conclusie van antwoord ingediend.

25-01-2023

 8

9.3 Stand procedures

De procedure tegen het Zilveren Kruis Zorgkantoor N.V. is geschorst. De curator zal worden opgeroepen om het geding al dan niet over te nemen.

04-05-2021

 1

In de zaak Fatih moet aan de hand van de diverse stukken de positie van partijen worden beoordeeld.

In de procedure tussen de Stichting en de heer Besembun is op 13 april 2021 een (eind-)beschikking gewezen. De kantonrechter heeft de opzegging van de arbeidsovereenkomst vernietigd en deze vervolgens ontbonden per 1 juni 2021 onder toekenning van een transitievergoeding.

Alleen in de procedure tegen het Zorgkantoor dient nog verdere actie genomen te worden.

22-07-2021

 2

In de procedure tegen het bestuur staat de zaak op de rolzitting van 30 november 2022.

27-10-2022

 7

Inmiddels is in de procedure tegen het bestuur een comparitie van partijen gelast.

25-01-2023

 8

9.4 Werkzaamheden procedures

Zilveren Kruis Zorgkantoor N.V.

04-05-2021

 1

Teneinde een standpunt in te kunnen nemen, is om toezending van het (lijvig) procesdossier verzocht. Dit moet worden bestudeerd.

Er heeft overleg plaatsgevonden met de (voormalig) advocaat van de Stichting. Deze heeft een voorstel gedaan ten behoeve van voortzetting van zijn werkzaamheden. Dit zou zinvol kunnen zijn nu dit voorkomt dat de behandeling van het dossier geheel opnieuw moet worden opgepakt door een kantoorgenoot van de curator. Er is nog geen beslissing genomen, nu nog niet helder is of de procedure wordt overgenomen.

22-07-2021

 2

De procedure is geschorst.

19-10-2021

 3

In de procedure tegen het bestuur is het wachten op de conclusie van antwoord.

27-10-2022

 7

Zie de informatie die onder 9.3 is weergegeven.

25-01-2023

 8

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

Allereerst dient duidelijk te zijn welke zorgactiviteiten door derden overgenomen kunnen worden. Daar waar dit niet mogelijk blijkt te zijn, zal in overleg met de betrokkenen (DJI, Zorgkantoor en gemeente Rotterdam) tot afbouw en overdracht moeten worden gekomen. Aan de hand hiervan zal ook bezien moeten worden welke huurovereenkomsten moeten worden beëindigd en welke panden moeten worden opgeleverd aan de diverse verhuurders.

04-05-2021

 1

Voorts zullen de werkzaamheden uit de boedelperiode moeten worden gedeclareerd. Er zal tevens bezien moeten worden of de opschorting door DJI en het Zorgkantoor terecht is.

In een later stadium zal (verder) onderzoek naar de oorzaken van het faillissement moeten plaatsvinden.

Nu het grootste deel van de werkzaamheden in het kader van de afbouw en overdracht zijn uitgevoerd, richt de aandacht zich op het oorzakenonderzoek. Daar zal in de volgende verslagen waarschijnlijk meer op kunnen worden ingegaan.

22-07-2021

 2

In het kader van het oorzakenonderzoek hebben diverse besprekingen plaatsgevonden en staan nog enkele besprekingen gepland (onder meer met de accountant). Het onderzoek is nog niet afgerond.

19-10-2021

 3

De voorlopige bevindingen zijn met het bestuur gedeeld.

26-04-2022

 5

Indien geen regeling met het bestuur kan worden getroffen lijkt een procedure onvermijdelijk en zal de rechter-commissaris om een machtiging worden verzocht om een dagvaarding uit te kunnen laten brengen.

21-07-2022

 6

Geen opmerkingen.

27-10-2022

 7

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

In dit stadium valt nog niets te zeggen over de termijn waarbinnen het faillissement afgewikkeld zal zijn.

04-05-2021

 1

10.3 Indiening volgend verslag

25-4-2023

25-01-2023

 **8**

10.4 Werkzaamheden overig

Naast de werkzaamheden die onder 10.1 zijn genoemd zal oplevering van de panden en verkoop van inventaris in de komende periode ter hand moeten worden genomen.

04-05-2021



Geen

22-07-2021



Bijlagen

Bijlagen