

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	13
Datum verslag	02-10-2020
Insolventienummer	F.16/14/694
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000003594:F001
Datum uitspraak	01-08-2014

R-C	mr. C.P. Lunter
Curator	mr W.J.M. van AnDEL

Algemene gegevens


Naam onderneming

Svizera Holdings B.V. 23-04-2018
 4

Gegevens onderneming


Svizera Holdings BV 23-04-2018
 4

Activiteiten onderneming


Houdstermaatschappij van participaties, werkzaam op farmaceutisch terrein. 23-04-2018
 4

Financiële gegevens

Toelichting financiële gegevens

Omzetgegevens : 23-04-2018
1/4/2012-31/3/2013: EUR 152.302,=  4
1/4/2013-31/12/2013: EUR 510.050,=






Gemiddeld aantal personeelsleden

0 23-04-2018
 4

Boedelsaldo

€ 2.033,35	23-04-2018
	 4
€ 884.916,26	27-12-2018
	 6
€ 803.051,37	28-03-2019
	 7
€ 754.979,05	28-06-2019
	 8
€ 747.908,00	02-10-2019
	 9
€ 529.250,54	02-01-2020
	 10
€ 416.655,42	02-04-2020
	 11
€ 248.664,12	03-07-2020
	 12
€ 237.585,05	02-10-2020
	 13

Verslagperiode

van 1-1-2018	23-04-2018
t/m 19-4-2018	 4
van 20-4-2018	31-08-2018
t/m 29-8-2018	 5
van 30-8-2018	27-12-2018
t/m 26-12-2018	 6
van 27-12-2018	28-03-2019
t/m 27-3-2019	 7
van 28-3-2019	28-06-2019
	 8

t/m
27-6-2019

van
28-6-2019

t/m
30-9-2019

van
1-10-2019

t/m
1-1-2020

van
2-1-2020


t/m
2-8-2018


van
1-4-2020


t/m
1-7-2020


van
2-7-2020


t/m
1-10-2020

02-10-2019
 9

02-01-2020
 10

02-04-2020
 11

03-07-2020
 12

02-10-2020
 **13**

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
4	4 uur 35 min
5	73 uur 35 min
6	33 uur 15 min
7	225 uur 25 min
8	383 uur 30 min
9	10 uur 35 min
10	22 uur 5 min
11	4 uur 35 min
12	4 uur 35 min
13	268 uur 10 min
totaal	1.030 uur 20 min

Toelichting bestede uren

In het volgende verslag zal opgave gedaan worden van de bestede uren in 2015 en 2016

23-04-2018



2015 172 uur en 20 minuten

2016 94 uur en 5 minuten

2017: 134 uur en 25 minuten

Bestede uren totaal

274 uur en 20 minuten

310 uur en 40 minuten

345 uur en 15 minuten

479 uur en 40 minuten

557 uur en 50 minuten

31-08-2018



591 uur en 5 minuten

27-12-2018



Totaal bestede uren: 810 uur en 45 minuten.

28-03-2019



Totaal bestede uren: 1194 uur en 15 minuten.

28-06-2019



Totaal bestede uren: 1204 uur en 50 minuten.

02-10-2019



1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Enig aandeelhouder van de vennootschap is Maneesh Pharmaceuticals Limited ("Maneesh"), Mumbai, India. Sinds 31 december 2013 is de heer V.R. Sapte ("Sapte"), woonachtig in Mumbai en van Indiase nationaliteit, vereffenaar van de vennootschap. Voordien was Sapte enig bestuurder van de vennootschap. Sapte is ook bestuurder en aandeelhouder van Maneesh.

23-04-2018



1.2 Lopende procedures

Geen

23-04-2018



1.3 Verzekeringen

Geen

23-04-2018



1.4 Huur

N.v.t.

23-04-2018



1.5 Oorzaak faillissement

Hiernaar vindt nog nader onderzoek plaats.

23-04-2018



2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

0

23-04-2018



2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden

0

23-04-2018



2.3 Ontslagaanzegging

2.4 Werkzaamheden personeel

N.v.t.

23-04-2018



3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

3.1 De vennootschap houdt of hield slechts belangen in andere vennootschappen. Zij beschikt niet over andersoortige activa. Om die reden zal in dit verslag, waar dat geïndiceerd is, worden afgeweken van de standaard-indeling en zal een specifiek op het onderhavige faillissement toegesneden indeling gehanteerd worden.

23-04-2018



3.2 Financieringsstructuur

Zie eerste verslag.

3.3 Het 38% belang in Nostrum (Verenigde Staten)

Zie eerste verslag.

3.4 Het 82% belang in Synovics (Verenigde Staten)

Zie eerste verslag.

3.5 Het 100% belang in Svizera USA

Zie eerste verslag.

3.6 Het 45% belang in Svizera Europe (Nederland)

Het belang in Svizera Europe werd door de vennootschap in de loop van 2010 verworven door aankoop van Maneesh. De verplichting tot betaling van de koopprijs van USD 4.597.567 werd omgezet in een lening van Maneesh aan de vennootschap.

Op 3 februari 2012 verzond Barclays aan de vennootschap de zogenaamde

Acceleration

Notice omdat de vennootschap in verzuim was haar verplichtingen onder de Facility Agreement tijdig na te komen. Daardoor werd de resterende hoofdsom met rente - per 30 januari 2012 in totaal USD 36.316.260,33 - onmiddellijk opeisbaar. Aangezien de vennootschap op dat moment nauwelijks of niet over liquide middelen beschikte was aanstonds duidelijk dat zij niet in staat zou zijn aan haar verplichtingen onder de Facility Agreement te voldoen.

In april 2012 werd het 45% belang in Svizera Europe door de vennootschap overgedragen aan Maneesh voor een koopsom van afgerond EUR 2,4 mio (circa USD 3.2 mio). De koopsom werd verrekend met de uitstaande aandeelhoudersleningen van Maneesh aan de vennootschap (die overigens gedeeltelijk achtergesteld zijn bij de vordering van het bankensyndicaat op de vennootschap). Het komt er dus op neer dat het belang in Svizera Europe "verhangen" werd naar Maneesh circa twee maanden nadat Barclays de lening van het bankensyndicaat had opgeëist en duidelijk was geworden dat de vennootschap niet in staat was aan haar verplichtingen jegens het bankensyndicaat te voldoen. Dit betekent dat de vennootschap in april 2012 materieel insolvent was - zij kon immers haar schulden niet voldoen op het tijdstip waarop zij opeisbaar werden - hetgeen aan Maneesh bekend was. Onder die omstandigheden is het overdragen van aandelen in een deelneming zonder dat de koopprijs daadwerkelijk betaald wordt en ter beschikking komt aan alle schuldeisers van de vennootschap overeenkomstig hun rang, als paulianeus aan te merken. Op 19 augustus 2014 heeft de curator de verkoop van de aandelen in Svizera Europe aan Maneesh, gevolgd door verrekening van de koopprijs, vernietigd op grond van artikel 42 Fw. Maneesh verzet zich tegen deze vernietiging en Svizera Europe weigert desgevraagd om Svizera Holdings weer in te schrijven als aandeelhouder van de vennootschap in het aandeelhoudersregister.

Een minnelijke regeling is tot nu toe niet mogelijk gebleken, reden waarom de curator in november beslag heeft doen leggen op de aandelen en bovendien Maneesh heeft gedagvaard voor de rechtbank Midden-Nederland tegen de zitting van 25 februari 2015. Gevorderd wordt een verklaring voor recht dat Svizera Holdings als gevolg van de vernietiging rechthebbende is gebleven met betrekking tot de aandelen. Svizera Europe is een financieel gezonde vennootschap met een eigen vermogen van omstreeks EUR 6 mio en een solvabiliteit van afgerond 73%. Haar winst na belastingen bedroeg over 2012 EUR 692.000,- en over 2013 EUR 473.000,- (de cijfers over 2014 zijn nog niet bij de curator bekend). Dit betekent dat aan het 45% belang in Svizera Europe substantiële waarde toekomt.

Op de zitting van 25 februari 2015 is de zaak aangehouden op de voet van artikel 15 lid 1 Haags Betekeningsverdrag 1965 omdat de documenten waaruit moet blijken

dat de dagvaarding op rechtsgeldige wijze door de bevoegde autoriteiten in India aan Maneesh zijn betekend, nog niet beschikbaar bleken te zijn.

Op 10 juni 2015 heeft de curator een rappelbrief aan de bevoegde autoriteit van India gestuurd met het dringende verzoek om uitvoering te geven aan de aanvraag van het Nederlandse Parket om tot betekening van de dagvaarding aan Maneesh over te gaan. Ook deze rappelbrief heeft niet tot een reactie geleid. Tot op heden heeft de bevoegde centrale autoriteit van India geen betekeningstukken aan het Parket geretourneerd.

In artikel 10 Uitvoeringswet Haags Betekeningoverdrag 1965 heeft Nederland een verklaring in de zin van artikel 15 lid 2 Haags Betekeningoverdrag 1965 afgelegd. Als gevolg daarvan is de rechtbank bevoegd om, ondanks het ontbreken van een bewijs van betekening, toch een beslissing te geven indien is voldaan aan de drie cumulatieve voorwaarden die zijn opgenomen in artikel 10 lid 1 Uitvoeringswet Haags Betekeningoverdrag 1965. In casu is naar het oordeel van de curator aan alle drie de voorwaarden voldaan. Van belang is met name de tweede voorwaarde, die inhoudt dat sedert het tijdstip van toezending van het stuk een termijn is verlopen die door de rechter voor elk afzonderlijk geval zal worden vastgesteld, doch die ten minste zes maanden zal bedragen (artikel 10 lid 1 sub b Uitvoeringswet Haags Betekeningoverdrag 1965). Aan die minimumtermijn is voldaan aangezien sinds de toezending van de dagvaarding aan de bevoegde centrale autoriteit in India al een termijn van ruim negen maanden verstreken. Daar komt bij dat de Nederlandse advocaat van Maneesh al sinds november 2014 over de dagvaarding beschikt. De curator heeft de rechtbank dan ook verzocht om ondanks dat het bewijs van betekening ontbreekt, vonnis te wijzen. De zaak kwam vervolgens inderdaad voor vonnis te staan.

Vlak voordat op 10 november 2015 vonnis gewezen zou worden, heeft de Nederlandse advocaat van Maneesh zich alsnog gesteld en een termijn van zes weken voor antwoord gekregen. Op 22 december 2015 heeft Maneesh een incidentele conclusie tot onbevoegdheid genomen. De curator zal heeft in januari 2016 geantwoord in het incident. Op 30 maart 2016 heeft de rechtbank vonnis in het incident gewezen. Dat vonnis is als bijlage aan dit verslag gehecht. Het vonnis is gunstig voor de boedel. In essentie worden alle formele verweren van Maneesh verworpen, met uitzondering van het verweer dat de zaak geschorst moet worden op de grond dat Maneesh in India aan een insolventieprocedure (BIFR) onderworpen is. De rechtbank oordeelt hij meer informatie van Maneesh nodig heeft om het schorsingsverzoek te kunnen beoordelen. Maneesh kan zich daarover uitlaten bij akte, waarop de curator dan eveneens bij akte kan reageren. Vervolgens zal de rechtbank dan een beslissing nemen over het schorsingsverzoek. Indien dat verzoek wordt afgewezen kan worden voortgeprocedeerd in de hoofdzaak en zal Maneesh een conclusie van antwoord ten gronde moeten nemen.

3.7 Het 100% belang in Sanobiol (Brazilië)

Op 24 mei 2012 verkocht de vennootschap haar volledige belang in Sanobiol – dat bij haar per 31 maart 2012 in de boeken stond voor USD 17.388.936 – voor

USD 21.900.000 aan het Braziliaanse Cristália Produtos Químicos Farmacêuticos LTDA ("Cristália"). De koopsom diende in vier termijn voldaan te worden en wel:

- binnen 15 dagen na de overdracht: USD 1.000.000;
- omstreeks november 2012: USD 5.895.000;
- in augustus 2014: USD 6.885.000;
- in februari 2015: USD 8.120.000.

Tot nu toe heeft Cristália geen van de verschuldigde termijnen voldaan. Zij beroept zich op verrekening met tegenvorderingen van haar op de vennootschap. De curator is in 2016 naar Brazilië afgereisd om met alle relevante partijen te spreken en zich een oordeel te vormen over de positie van de boedel jegens Cristália. De situatie blijkt complex te zijn. Met Cristália is afgesproken dat zij alle informatie en documentatie die ten grondslag ligt aan de gepretendeerde verrekeningen aan de curator ter beschikking zal stellen. Dat is inmiddels grotendeels gebeurd. De beschikbaar gestelde documenten – dat zijn er vele – zijn zorgvuldig bestudeerd. Partijen verschillen over de vraag of de boedel per saldo nog een vordering heeft op Cristália of niet. Partijen trachten thans tot een schikking te komen. Cristália heeft aan de curator een eerste bod uitgebracht dat echter door de curator aanzienlijk te laag bevonden is. Op deze plaats zullen thans geen nadere mededelingen worden gedaan over het verloop van de schikkingsonderhandelingen. Zodra meer duidelijkheid bestaat over de uitkomst van de schikkingsonderhandelingen, zal daar in een volgend openbaar verslag op teruggekomen worden.

Mocht geen schikking tot stand komen dan zal op grond van het overnamecontract arbitrage in Sao Paolo moeten plaatsvinden.

Met het bankenconsortium is overeengekomen dat het consortium een boedelmkrediet van maximaal USD 100.000,= ter beschikking stelt ter financiering van de voor het onderzoek benodigde kosten van Braziliaanse adviseurs.

3.8 Het 51% belang in Tillomed

Zie eerste verslag. Het onderzoek naar de omstandigheden waaronder de verkoop van het belang in Tillomed is afgerond en naar het oordeel van de curator kan de gerealiseerde koopprijs in de gegeven omstandigheden de toets der kritiek doorstaan.

Volgens haar jaarrekening 2010/2011 (de vennootschap hanteerde sinds 2010 een gebroken boekjaar dat liep van 1 april t/m 31 maart) hield de vennootschap per 31 maart 2011 de volgende participaties met de volgende balanswaarden:

Tillomed Holdings Ltd. (51%) ("Tillomed")	USD 49.589.374
Nostrum Laboratories Inc. (38%) ("Nostrum")	USD 15.142.509
Svizera USA LLC (100%) ("Svizera USA")	USD 340.000
Laboratório Sanobiol Ltda (100%) ("Sanobiol")	USD 16.920.000
Synovics Pharmaceuticals Inc. (82%) ("Synovics")	USD 8.530.000
Svizera Europe BV (45%) ("Svizera Europe")	USD 4.597.567
Totaal	USD 95.119.450

In het vorige verslag (april 2018) is de informatie met betrekking tot de deelnemingen per abuis onder dit punt vermeld in plaats van onder punt 3.8 "overige activa". Om die reden is de tekst met aanvullingen in dit verslag onder

punt 3.8 vermeld. In de komende verslagen zal de nieuwe informatie dan ook worden vermeld onder punt 3.8.

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

In aanvulling op toelichting onroerende zaken treft u onderstaand het vervolg.

23-04-2018

 4

3.6

Op 30 maart 2016 heeft de rechtbank vonnis in het incident gewezen. Dat vonnis is als bijlage aan het vorige faillissementsverslag gehecht. Het vonnis is gunstig voor de boedel. In essentie worden alle formele verweren van Maneesh verworpen, met uitzondering van het verweer dat de zaak geschorst moet worden op de grond dat Maneesh in India aan een insolventieprocedure (BIFR) onderworpen is. De rechtbank oordeelt hij meer informatie van

Maneesh nodig heeft om het schorsingsverzoek te kunnen beoordelen.

Maneesh heeft bij akte van 1 juni 2016 zich nader uitgelaten over het schorsingsverzoek en de curator heeft daar bij akte van 27 juli 2016 op gereageerd. De rechtbank heeft uiteindelijk bij vonnis van 21 september 2016 het schorsingsverzoek afgewezen. Maneesh heeft daarna op 1 februari 2017 een conclusie van antwoord ten gronde genomen. Tevens heeft Maneesh een voorwaardelijke reconventionele vordering ingesteld, inhoudende dat indien de vorderingen

van de curator worden afgewezen, het conservatoire beslag op het aandelenbelang in Svizera Europe wordt opgeheven, aldus nog voordat dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan. De curator heeft op 29 juni 2017 bij conclusie van antwoord in reconventie hiertegen verweer gevoerd. Op 18 juli 2017 heeft een comparitie van partijen bij de rechtbank plaatsgevonden. Op deze comparitie heeft de rechter besloten de curator in de gelegenheid te stellen bij

conclusie van repliek te reageren op de conclusie van antwoord van Maneesh.

De curator

dient deze conclusie van antwoord in september te nemen. Maneesh zal daarna de

gelegenheid krijgen om bij conclusie van dupliek hierop te reageren. De huidige verwachting is dat de rechtbank in 2018 uitspraak zal doen.

De zaak is inmiddels afgeconcludeerd. Op 16 mei 2018 vindt een pleidooi plaats.

Ten aanzien van 3.7:

Mocht geen schikking tot stand komen dan zal op grond van het overnamecontract arbitrage in Sao Paolo moeten plaatsvinden.

Momenteel wordt afgetast of een schikking met Cristalia tot de mogelijkheden behoort.

In het vorige verslag (april 2018) is de informatie met betrekking tot de deelnemingen per abuis onder dit punt vermeld in plaats van onder punt 3.8 "overige activa". Om die reden is de tekst met aanvullingen in dit verslag onder punt 3.8 vermeld. In de komende verslagen zal de nieuwe informatie dan ook worden vermeld onder punt 3.8.

31-08-2018

 5

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

N.v.t.

23-04-2018



3.4 Bodemvoorrecht fiscus

N.v.t.

23-04-2018



3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

N.v.t.

23-04-2018



3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

N.v.t.

23-04-2018



3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

N.v.t.

23-04-2018



3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

N.v.t.

23-04-2018



3.8.1 De vennootschap houdt of hield slechts belangen in andere vennootschappen. Zij beschikt niet over andersoortige activa. Om die reden zal in dit verslag, waar dat geïndiceerd is, worden afgeweken van de standaard-indeling en zal een specifiek op het onderhavige faillissement toegesneden indeling gehanteerd worden.

31-08-2018



3.8.2 Financieringsstructuur

Zie eerste verslag.

3.8.3 Het 38% belang in Nostrum (Verenigde Staten)

Zie eerste verslag.

3.8.4 Het 82% belang in Synovics (Verenigde Staten)

Zie eerste verslag.

3.8.5 Het 100% belang in Svizera USA

Zie eerste verslag.

3.8.6 Het 45% belang in Svizera Europe (Nederland)

Het belang in Svizera Europe werd door de vennootschap in de loop van 2010

verworven door aankoop van Maneesh. De verplichting tot betaling van de koopprijs van USD 4.597.567 werd omgezet in een lening van Maneesh aan de vennootschap.

Op 3 februari 2012 verzond Barclays aan de vennootschap de zogenaamde Acceleration

Notice omdat de vennootschap in verzuim was haar verplichtingen onder de Facility

Agreement tijdig na te komen. Daardoor werd de resterende hoofdsom met rente - per 30

januari 2012 in totaal USD 36.316.260,33 - onmiddellijk opeisbaar. Aangezien de

vennootschap op dat moment nauwelijks of niet over liquide middelen beschikte was

aanstands duidelijk dat zij niet in staat zou zijn aan haar verplichtingen onder de Facility

Agreement te voldoen.

In april 2012 werd het 45% belang in Svizera Europe door de vennootschap overgedragen aan Maneesh voor een koopsom van afgerond EUR 2,4 mio (circa USD 3.2 mio). De koopsom werd verrekend met de uitstaande

aandeelhoudersleningen van Maneesh aan de

vennootschap (die overigens gedeeltelijk achtergesteld zijn bij de vordering van het

bankensyndicaat op de vennootschap). Het komt er dus op neer dat het belang in Svizera

Europe "verhangen" werd naar Maneesh circa twee maanden nadat Barclays de lening van het bankensyndicaat had opgeëist en duidelijk was geworden dat de vennootschap niet in

staat was aan haar verplichtingen jegens het bankensyndicaat te voldoen. Dit betekent dat de vennootschap in april 2012 materieel insolvent was - zij kon immers haar schulden niet

voldoen op het tijdstip waarop zij opeisbaar werden - hetgeen aan Maneesh bekend was.

Onder die omstandigheden is het overdragen van aandelen in een deelneming zonder dat de

koopprijs daadwerkelijk betaald wordt en ter beschikking komt aan alle schuldeisers van de

vennootschap overeenkomstig hun rang, als paulianeus aan te merken. Op 19 augustus 2014 heeft de curator de verkoop van de aandelen in Svizera Europe aan Maneesh, gevolgd door verrekening van de koopprijs, vernietigd op grond van artikel 42 Fw.

Maneesh verzet zich tegen deze vernietiging en Svizera Europe weigert desgevraagd om Svizera Holdings weer in te schrijven als aandeelhouder van de

vennootschap in het aandeelhoudersregister.

Een minnelijke regeling is tot nu toe niet mogelijk gebleken, reden waarom de curator in

november beslag heeft doen leggen op de aandelen en bovendien Maneesh heeft gedagvaard voor de rechtbank Midden-Nederland tegen de zitting van 25 februari 2015. Gevorderd wordt een verklaring voor recht dat Svizera Holdings als gevolg van de vernietiging rechthebbende is gebleven met betrekking tot de aandelen. Svizera Europe is een financieel gezonde vennootschap met een eigen vermogen van omstreeks EUR 6 mio en een solvabiliteit van afgerond 73%. Haar winst na belastingen bedroeg over 2012 EUR 692.000,- en over 2013 EUR 473.000,- (de cijfers over 2014 zijn nog niet bij de curator bekend). Dit betekent dat aan het 45% belang in Svizera Europe substantiële waarde toekomt.

Op de zitting van 25 februari 2015 is de zaak aangehouden op de voet van artikel 15 lid 1 Haags Betekeningsverdrag 1965 omdat de documenten waaruit moet blijken dat de dagvaarding op rechtsgeldige wijze door de bevoegde autoriteiten in India aan Maneesh zijn betekend, nog niet beschikbaar bleken te zijn.

Op 10 juni 2015 heeft de curator een rappelbrief aan de bevoegde autoriteit van India gestuurd met het dringende verzoek om uitvoering te geven aan de aanvraag van het Nederlandse Parket om tot betekening van de dagvaarding aan Maneesh over te gaan. Ook deze rappelbrief heeft niet tot een reactie geleid. Tot op heden heeft de bevoegde centrale autoriteit van India geen betekeningstukken aan het Parket geretourneerd.

In artikel 10 Uitvoeringswet Haags Betekeningsverdrag 1965 heeft Nederland een verklaring in de zin van artikel 15 lid 2 Haags Betekeningsverdrag 1965 afgelegd. Als gevolg daarvan is de rechtbank bevoegd om, ondanks het ontbreken van een bewijs van betekening, toch een beslissing te geven indien is voldaan aan de drie cumulatieve voorwaarden die zijn opgenomen in artikel 10 lid 1 Uitvoeringswet Haags Betekeningsverdrag 1965. In casu is naar het oordeel van de curator aan alle drie de voorwaarden voldaan. Van belang is met name de tweede voorwaarde, die inhoudt dat sedert het tijdstip van toezending van het stuk een termijn is verlopen die door de rechter voor elk afzonderlijk geval zal worden vastgesteld, doch die ten minste zes maanden zal bedragen (artikel 10 lid 1 sub b Uitvoeringswet Haags Betekeningsverdrag 1965). Aan die minimumtermijn is voldaan aangezien sinds de toezending van de dagvaarding aan de bevoegde centrale autoriteit in India al een termijn van ruim negen maanden verstreken. Daar komt bij dat de Nederlandse advocaat van Maneesh al sinds november 2014 over de dagvaarding beschikt. De curator heeft de rechtbank dan ook verzocht om ondanks dat het bewijs van betekening ontbreekt, vonnis te wijzen. De zaak kwam vervolgens inderdaad voor vonnis te staan.

Vlak voordat op 10 november 2015 vonnis gewezen zou worden, heeft de Nederlandse advocaat van Maneesh zich alsnog gesteld en een termijn van zes weken voor antwoord gekregen. Op 22 december 2015 heeft Maneesh een incidentele conclusie tot onbevoegdheid genomen. De curator zal heeft in januari 2016 geantwoord in het incident. Op 30 maart 2016 heeft de rechtbank vonnis in het incident gewezen. Dat vonnis is als bijlage aan dit verslag gehecht. Het vonnis is gunstig voor de boedel. In essentie worden alle formele verweren van Maneesh verworpen, met uitzondering van het verweer dat de zaak geschorst moet worden op de grond dat Maneesh in India aan een insolventieprocedure (BIFR) onderworpen is. De rechtbank oordeelt hij meer informatie van Maneesh nodig heeft om het schorsingsverzoek te kunnen beoordelen. Maneesh kan zich daarover uitlaten bij akte, waarop de curator dan eveneens bij akte kan reageren. Vervolgens zal de rechtbank dan een beslissing nemen over het schorsingsverzoek. Indien dat verzoek wordt afgewezen kan worden voortgeprocedeerd in de hoofdzaak

en zal Maneesh een conclusie van antwoord ten gronde moeten nemen.

3.8.7 Het 100% belang in Sanobiol (Brazilië)

Op 24 mei 2012 verkocht de vennootschap haar volledige belang in Sanobiol – dat bij haar per 31 maart 2012 in de boeken stond voor USD 17.388.936 – voor

USD 21.900.000 aan het Braziliaanse Cristália Produtos Quimicos Farmacêuticos LTDA ("Cristália"). De koopsom diende in vier termijnen voldaan te worden en wel:

- binnen 15 dagen na de overdracht: USD 1.000.000;
- omstreeks november 2012: USD 5.895.000;
- in augustus 2014: USD 6.885.000;
- in februari 2015: USD 8.120.000.

Tot nu toe heeft Cristália geen van de verschuldigde termijnen voldaan. Zij beroept zich op verrekening met tegenvorderingen van haar op de vennootschap. De curator is in 2016 naar Brazilië afgereisd om met alle relevante partijen te spreken en zich een oordeel te vormen over de positie van de boedel jegens Cristália. De situatie blijkt complex te zijn. Met Cristália is afgesproken dat zij alle informatie en documentatie die ten grondslag ligt aan de gepretendeerde verrekeningen aan de curator ter beschikking zal stellen. Dat is inmiddels grotendeels gebeurd. De beschikbaar gestelde documenten – dat zijn er vele – zijn zorgvuldig bestudeerd. Partijen verschillen over de vraag of de boedel per saldo nog een vordering heeft op Cristália of niet. Partijen trachten thans tot een schikking te komen. Cristália heeft aan de curator een eerste bod uitgebracht dat echter door de curator aanzienlijk te laag bevonden is. Op deze plaats zullen thans geen nadere mededelingen worden gedaan over het verloop van de schikkingsonderhandelingen. Zodra meer duidelijkheid bestaat over de uitkomst van de schikkingsonderhandelingen, zal daar in een volgend openbaar verslag op teruggekomen worden.

Mocht geen schikking tot stand komen dan zal op grond van het overnamecontract arbitrage in Sao Paolo moeten plaatsvinden.

Met het bankenconsortium is overeengekomen dat het consortium een boedekrediet van maximaal USD 100.000,= ter beschikking stelt ter financiering van de voor het onderzoek benodigde kosten van Braziliaanse adviseurs.

3.8.8 Het 51% belang in Tillomed

Zie eerste verslag. Het onderzoek naar de omstandigheden waaronder de verkoop van het belang in Tillomed is afgerond en naar het oordeel van de curator kan de gerealiseerde koopprijs in de gegeven omstandigheden de toets der kritiek doorstaan.

Volgens haar jaarrekening 2010/2011 (de vennootschap hanteerde sinds 2010 een gebroken boekjaar dat liep van 1 april t/m 31 maart) hield de vennootschap per 31 maart 2011 de volgende participaties met de volgende balanswaarden:

Tillomed Holdings Ltd. (51%) ("Tillomed")	USD 49.589.374
Nostrum Laboratories Inc. (38%) ("Nostrum")	USD 15.142.509
Svizera USA LLC (100%) ("Svizera USA")	USD 340.000
Laboratório Sanobiol Ltda (100%) ("Sanobiol")	USD 16.920.000
Synovics Pharmaceuticals Inc. (82%) ("Synovics")	USD 8.530.000
Svizera Europe BV (45%) ("Svizera Europe")	USD 4.597.567
Totaal	USD 95.119.450

Ten aanzien van 3.8.7

In de verslagperiode is met Cristália een schikking bereikt. Het schikkingsbedrag bedraagt USD 1.250.000,-. Nog onduidelijk is of over dit bedrag in Brazilië corporate income tax van maximaal 15% (USD 187.500,-) betaald moet worden. Om die reden is dat deel van de koopsom nog niet uitbetaald. De boedel ontving op 12 december jl. USD 1.009.375,- (EUR 882.891,91). De Braziliaanse advocaat ontving rechtstreeks van Cristália de overeengekomen succes-fee van 5% (ruim USD 53.000,-), welke fee verband houdt met het feit dat die advocaat bereid was om gedurende de afgelopen vier jaar voor een tarief dat de helft was van zijn gebruikelijke tarief, voor de boedel te werken.

27-12-2018



Ten aanzien van 3.8.10

De rechtbank heeft op 21 november jl. vonnis gewezen in de zaak tegen Maneesh. De rechtbank heeft zowel in conventie als in reconventie de vorderingen afgewezen. De curator acht het vonnis in conventie onjuist en bereidt een hoger beroep voor. Een kopie van het vonnis is aan dit verslag gehecht.

Ten aanzien van 3.8.7

Inmiddels is bewerkstelligd dat over het schikkingsbedrag geen corporate income tax hoeft te worden betaald, zodat het restantbedrag van USD 187.500,= (minus 5% succes-fee voor de Braziliaanse advocaat) alsnog kan worden overgemaakt naar de boedel. In totaal ontving de boedel derhalve USD 1.187.500,= (EUR 1.037.521,=).

28-03-2019



3.9 Werkzaamheden andere activa

N.v.t.

23-04-2018



Omdat het tekstvak onder punt 3.8 niet voldoende tekens bevat, treft u onder punt 3.9 de aanvulling op die tekst aan.

31-08-2018



3.8.10


Op 30 maart 2016 heeft de rechtbank vonnis in het incident gewezen. Dat vonnis is als bijlage aan het vorige faillissementsverslag gehecht. Het vonnis is gunstig voor de boedel. In essentie worden alle formele verweren van Maneesh verworpen, met uitzondering van het verweer dat de zaak geschorst moet worden op de grond dat Maneesh in India aan een insolventieprocedure (BIFR) onderworpen is. De rechtbank oordeelt hij meer informatie van Maneesh nodig heeft om het schorsingsverzoek te kunnen beoordelen. Maneesh heeft bij akte van 1 juni 2016 zich nader uitgelaten over het schorsingsverzoek en de curator heeft daar bij akte van 27 juli 2016 op gereageerd. De rechtbank heeft uiteindelijk bij vonnis van 21 september 2016 het schorsingsverzoek afgewezen. Maneesh heeft daarna op 1 februari 2017 een conclusie van antwoord ten gronde genomen. Tevens heeft Maneesh een voorwaardelijke reconventionele vordering ingesteld, inhoudende dat indien de vorderingen van de curator worden afgewezen, het conservatoire beslag op het aandelenbelang in Svizera Europe wordt opgeheven, aldus nog voordat dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan. De curator heeft op 29 juni 2017 bij conclusie van antwoord in reconventie hiertegen verweer gevoerd. Op 18 juli 2017 heeft een comparitie van partijen bij de rechtbank plaatsgevonden.


Op deze comparitie heeft de rechter besloten de curator in de gelegenheid te stellen bij conclusie van repliek te reageren op de conclusie van antwoord van Maneesh. De curator dient deze conclusie van antwoord in september te nemen. Maneesh zal daarna de gelegenheid krijgen om bij conclusie van dupliek hierop te reageren. De huidige verwachting is dat de rechtbank in 2018 uitspraak zal doen.


De zaak is inmiddels afgeconcludeerd. Op 16 mei 2018 vond een pleidooi plaats. De zaak staat thans voor vonnis.


Ten aanzien van 3.8.7:
Mocht geen schikking tot stand komen dan zal op grond van het overnamecontract arbitrage in Sao Paolo moeten plaatsvinden.


Momenteel wordt afgetast of een schikking met Cristalia tot de mogelijkheden behoort. De verwachting is dat daarover in september 2018 duidelijkheid zal bestaan.


Ten aanzien van 3.8.10 28-03-2019
Inmiddels is hoger beroep ingesteld. De uitvoerige memorie van grieven zal in mei gereed zijn en dan eerste met de rechter-commissaris besproken worden. Volgens de huidige planning zal deze memorie begin juni formeel worden ingediend.  7

Er is nog eenmaal nader uitstel verleend in het hoger beroep. De memorie van grieven zal op 2 juli 2019 genomen worden. 28-06-2019
 8

De memorie van grieven is op 2 juli 2019 genomen. Maneesh zal op 8 oktober a.s. van antwoord moeten dienen. 02-10-2019
 9

Maneesh heeft op 8 oktober jl. haar memorie van antwoord ingediend. De zaak staat thans voor dagbepaling comparitie. 02-01-2020
 10

De zaak staat nog steeds voor dagbepaling comparitie. In verband met de coronacrisis is niet uitgesloten dat de zaak schriftelijk zal worden afgedaan door het hof. 03-07-2020
 12

In juli liet het hof aan partijen weten dat het geen mogelijkheid zag om binnen een redelijke termijn een comparitie te houden. Het hof bood partijen daarop de mogelijkheid om in plaats daarvan een akte te nemen. **02-10-2020**
 **13**

Die akte (van 51 pagina's met regelafstand 1,5 waarin gereageerd werd op de memorie van antwoord (MvA) van 72 pagina's en op de 16 nieuwe producties) heeft de curator vervolgens in augustus willen nemen, maar deze werd door de rolraadsheer geweigerd met het argument dat de akte te uitgebreid was.

De curator heeft daartegen bezwaar gemaakt en heeft daarbij het standpunt ingenomen dat op grond van het recht van partijen op een mondelinge behandeling van hun zaak en het feit dat nu slechts een akte genomen kan worden, die akte – met het oog op het beginsel van hoor en wederhoor – een volwaardig alternatief voor die mondelinge behandeling diende te zijn. De curator behoort derhalve de gelegenheid te krijgen om volwaardig op de MvA en de nieuwe producties te kunnen reageren. De rolraadsheer volhardde echter in zijn weigering van de akte, naar het oordeel van de curator ten

onrechte.

Wel gaf de rolraadsheer aan dat partijen ook voor een schriftelijk pleidooi konden kiezen.

Na overleg hebben partijen daarvoor gekozen. De pleitnota mag maximaal 25 pagina's (inclusief repliek/dupliek) lang zijn met regelafstand 1, hetgeen betekent dat de eerdere akte met ongeveer 40% moet worden ingekrompen.

Op 20 oktober a.s. zullen partijen hun concept-pleitnota's uitwisselen, waarna zij nog de gelegenheid hebben een repliek resp. dupliek van maximaal 5 pagina's aan hun pleitnota toe te voegen.

Vervolgens zullen de finale pleitnota's ter rolle van 3 november a.s. genomen worden waarna de zaak voor arrest zal komen te staan.

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

N.v.t.

23-04-2018



4.2 Werkzaamheden debiteuren

N.v.t.

23-04-2018



5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

5.2 Leasecontracten

N.v.t.

23-04-2018



5.3 Beschrijving zekerheden

N.v.t.

23-04-2018



5.4 Separatistenpositie

N.v.t.

23-04-2018



5.5 Eigendomsvoorbehoud

N.v.t.

23-04-2018



5.6 Retentierechten

N.v.t.

23-04-2018



5.7 Reclamerechten

N.v.t.

23-04-2018



5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

N.v.t.

23-04-2018



6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

N.v.t.

23-04-2018



6.2 Financiële verslaglegging

N.v.t.

23-04-2018



6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

N.v.t.

23-04-2018



Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

N.v.t.

23-04-2018



6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

N.v.t.

23-04-2018



7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Wordt nog onderzocht.

23-04-2018



7.2 Depot jaarrekeningen

De laatst gedeponeerde jaarrekening betreft die over het boekjaar 2011/2012. Deze had uiterlijk op 30 april 2013 gedeponeed moeten zijn. Deponering vond echter pas plaats op 30 juli 2013, hetgeen drie maanden te laat is.

23-04-2018



7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

Ja.

23-04-2018



7.4 Stortingsverplichting aandelen

Wordt nog onderzocht.

23-04-2018



7.5 Onbehoorlijk bestuur

Toelichting

Wordt nog onderzocht.

23-04-2018



7.6 Paulianeus handelen

Toelichting

Zie hiervoor onder sub. 3.6.

23-04-2018



7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 1.842,68

23-04-2018



Toelichting

De accountant heeft een vordering ingediend van EUR 1.842,68.

28-03-2019

Toelichting

De boedelvordering is in de afgelopen verslagperiode voldaan.

 7

28-06-2019

Toelichting

Tijdens de verslagperiode is de boedelfinanciering van het bankconsortium van afgerond EUR 44.000,- terugbetaald.

 8**8.2 Pref. vord. van de fiscus**

€ 9.571,00

23-04-2018

Toelichting

EUR 2.864,=

 4

EUR 6.707,=

28-06-2019

Toelichting

Deze vorderingen worden betwist.

 8**8.3 Pref. vord. UWV****Toelichting**

(vooralsnog) geen.

23-04-2018

 4**8.4 Andere pref. crediteuren****Toelichting**

(vooralsnog) geen.

23-04-2018

 4**8.5 Aantal concurrente crediteuren**

5

23-04-2018

 4

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

Toelichting

De vennootschap heeft de volgende schuldeisers:

- Barclays namens het bankensyndicaat: USD 36.702.017,57
- Bank of India: USD 6.299.789,- + p.m.
- Maneesh: USD 9.788.280,- + p.m.
- Overige schuldeisers ca. EUR 25.000,-

Omtrent de gedeeltelijke achterstelling van de vordering van Maneesh bij die van het

bankensyndicaat vindt nog nader onderzoek plaats.

€ 4.397.216.632,00

Toelichting

Tijdens de verificatievergadering is een bedrag van EUR 43.972.166,32 aan concurrente vorderingen erkend.

23-04-2018



28-06-2019



8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Hierover valt nog geen uitspraak te doen.

23-04-2018



8.8 Werkzaamheden crediteuren

Er zal in de loop van 2019 een eerste uitdeling aan de concurrente schuldeisers plaatsvinden. De verificatievergadering staat gepland voor 8 mei 2019.

28-03-2019



Het proces-verbaal van de verificatievergadering van 8 mei jl. is aan dit verslag gehecht.

28-06-2019



Inmiddels is op de voet van art. 179Fw door de rechter-commissaris een eerste tussentijdse uitdeling aan concurrente schuldeisers van 0,8% bevolen. Deze uitdeling zal uiterlijk in november plaatsvinden.

02-10-2019



De eerste tussentijdse uitdeling is inmiddels gedeeltelijk geïmplementeerd. Nog niet van alle schuldeisers werden de (juiste) betalingsgegevens ontvangen. De curator verwacht dat in de loop van januari de resterende uitkeringen aan concurrente schuldeisers kunnen plaatsvinden.

02-01-2020



9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

N.v.t.

23-04-2018

 4

9.2 Aard procedures

N.v.t.

23-04-2018

 4

9.3 Stand procedures

N.v.t.

23-04-2018

 4

9.4 Werkzaamheden procedures

N.v.t.

23-04-2018

 4

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

Zie hiervoor sub 3.6 en 3.7.

23-04-2018

 4

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Hierover valt nog geen uitspraak te doen.

23-04-2018

 4










10.3 Indiening volgend verslag

2-1-2021

02-10-2020

 **13**

10.4 Werkzaamheden overig

Op 16 mei 2018 zal pleidooi plaatsvinden in de zaak tegen Maneesh.	23-04-2018
Met Cristalia vindt contact plaats over een mogelijke schikking inzake Sanobiol.	 4
In de zaak omtrent het 45%-aandelenbelang in Svizera Europe is het thans wachten op het vonnis van de rechtbank.	31-08-2018
In de zaak tegen Cristalia zal de komende maand gezien worden of een schikking realiseerbaar is.	 5
In de zaak tegen Maneesh wordt het hoger beroep tegen het vonnis voorbereid. De verdere afwikkeling van de schikking met Cristalia zal in de komende verslagperiode zijn beslag krijgen.	27-12-2018
De boedelschulden zullen in de komende verslagperiode worden voldaan.	 6
Naar verwachting zal in het eerste kwartaal van 2019 een verificatievergadering plaatsvinden.	
Verwezen zij naar hetgeen hiervoor ten aanzien van 3.8.7 en 3.8.10 is opgemerkt.	28-03-2019
De curator is voornemens de rechter-commissaris te verzoeken een eerste tussentijdse uitdeling op de voet van art. 179 Fw. te gelasten. Verder zal het hoger beroep in de zaak tegen Maneesh vervolgd worden.	 7
Het hoger beroep in de zaak tegen Maneesh zal vervolgd worden en de eerste tussentijdse uitdeling van 0,8% zal geïmplementeerd worden.	28-06-2019
Het hoger beroep in de zaak tegen Maneesh zal vervolgd worden en de eerste tussentijdse uitdeling van 0,8% zal geïmplementeerd worden.	 8
Het hoger beroep in de zaak tegen Maneesh zal vervolgd worden en de eerste tussentijdse uitdeling van 0,8% zal geïmplementeerd worden.	02-10-2019
Het hoger beroep in de zaak tegen Maneesh zal vervolgd worden en de resterende uitkeringen aan concurrente schuldeisers zullen waar mogelijk plaatsvinden.	 9
Het wachten is op een beslissing van het hof over de wijze van voortprocederen in de procedure tegen Maneesh.	02-01-2020
	 10
	03-07-2020
	 12
 Zie hiervoor sub 3.9.	02-10-2020
	 13

Bijlagen

Bijlagen